

اسلام پر سیاست و فلسفہ و تصوف کے اثرات اور اسلامی فرقوں کی پیدائش کا حال

تصنیف و تالیف

سید محمد حسین زیدی برستی

maablib.org

جملہ حقوق بحق مولف محفوظ ہیں

| | |
|---|----------|
| اسلام پر سیاست و فلسفہ و تصوف کے اثرات اور اسلامی فرقوں کی پیدائش کا حال | نام کتاب |
| سید محمد حسین زیدی برقی | نام مؤلف |
| ادارہ نشر و اشاعت حقائق الاسلام چنیوٹ | ناشر |
| الرحمن کمپیوٹر کمپوزنگ سنٹر چنیوٹ (0333-9794804) | کمپوزنگ |
| ایک ہزار | تعداد |
| معراج دین پرنٹنگ پریس لاہور | مطبع |
| اول 2008ء | طبع |

اظہار تشکر

اس کتاب میں جن کتابوں کا حوالہ دیا گیا ہے وہ میرے عزیز بھتیجے سید محمد مہدی زیدی سینئر سول جج مرحوم لاہور نے اپنی لاہوری سے لا کر مجھ سے فرمائش کی کہ میں انکا جواب لکھوں۔ عزیزہ سیدہ تسنیم زہرانے اس کتاب کی طباعت میں اپنے مرحوم بھائی اور والدین کی ارواح کو ایصال ثواب کے لئے تعاون کیا خدا مرحومین کی مغفرت فرمائے اور اعلیٰ علین میں جگہ عطا کرے۔ اس کتاب کی پروف ریڈنگ برخوردار عزیز سید نیاز حسین محمود نے کی خدا اس کی دلی مرادیں پوری کرے آمین۔ قارئین سے التماس ہے کہ محتاط پروف ریڈنگ کے باوجود کمپوزنگ میں کوئی غلطی ہو تو اس کی اطلاع دیں تاکہ اگلے ایڈیشن میں اسے درست کر لیا جائے۔

احقر

سید محمد حسین زیدی برقی

فہرست

| صفحہ نمبر | عنوان | نمبر شمار |
|-----------|---|-----------|
| 3 | پیش لفظ | 1 |
| 17 | تمہید | 2 |
| 17 | دین کا مطلب اور معنی و مفہوم | 3 |
| 23 | الاسلام کے معنی | 4 |
| 24 | تمام انبیاء و رسل کا ایک ہی دین تھا | 5 |
| 25 | زمین پر اولاد آدم کے لئے ہدایت کا انتظام | 6 |
| 26 | انبیاء کے اجتباء اور اصطفتی کا مطلب کیا ہے | 7 |
| | حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ دونوں ذریت ابراہیم | 8 |
| 34 | میں ہیں شمار ہوتے ہیں | |
| 35 | پیغمبر گرامی اسلام بھی ذریت ابراہیمی میں شمار ہوتے ہیں | 9 |
| 36 | پیغمبر کے بعد آنے والے امام و خلیفہ | 10 |
| 41 | قرآن پیغمبر کے بعد خدا کے مصطفیٰ بندوں کی گواہی دیتا ہے | 11 |
| 41 | قرآن کے وارث کا کیا مطلب ہے | 12 |
| 45 | اصطفیٰ کا لغت میں معنی | 13 |
| 46 | حضرت مریم کا اصطفتی | 14 |
| 50 | پیغمبر صلعم کے بعد بھی خدا کے مجتبا بندے موجود رہے ہیں | 15 |
| 51 | اجتبیٰ کا لغت میں معنی | 16 |
| 54 | غلام احمد پرویز صاحب کے نزدیک دین کا مفہوم | 17 |

| | | |
|-----|--|----|
| 56 | جماعت کا لفظ تمام قرآن میں نہیں ہے | 18 |
| 57 | پرویز صاحب کا اسلام اور جماعتی زندگی | 19 |
| 61 | آیت لہما الرسول بلغ پر غور | 20 |
| 63 | غلام احمد پرویز کا آیات کی تنزیلی شکل پر اعتراض اور اس کا جواب | 21 |
| 65 | عہد عثمانی میں قرآن کیسے جمع ہوا | 22 |
| 66 | اختلاف قرأت کا مفہوم | 23 |
| 70 | آیت مکھم و محبوہم پر غور | 24 |
| 72 | تکمیل دین اور اتمام نعمت کیسے ہوا | 25 |
| 78 | نظام اسلام نظام ہدایت ہے | 26 |
| 82 | پیغمبر کے بعد حضرت علی کی اطاعت پیغمبر کا حکم ہے | 27 |
| 84 | اللہ کی قانونی حکومت | 28 |
| 85 | رسول کی حیثیت | 29 |
| 86 | بالا تر قانون | 30 |
| 86 | پرویز صاحب کی پیغمبر اکرم صلعم کی دو حیثیتوں کے بارے میں حقیقت بیانی | 31 |
| 95 | سیاست کی بنیاد پر مسلمانوں میں سب سے پہلا فرقہ | 32 |
| 99 | سقیفہ بنی ساعدہ کا سیاسی معرکہ | 33 |
| 103 | پیغمبر کے بعد برسر اقتدار آنے والے ایک جدید دنیاوی حکومت کے سربراہ تھے | 34 |
| 103 | پیغمبر کے بعد قائم ہونے والی حکومت کا احادیث کے ساتھ سلوک | 35 |
| 110 | احادیث کے ساتھ حضرت عمر کا سلوک | 36 |

| | | |
|-----|--|----|
| 112 | مزید شدت | 37 |
| 114 | احادیث کے لکھنے اور بیان کرنے کے بارے میں کھلا تضاد | 38 |
| 114 | احادیث کا تفحص | 39 |
| 116 | احادیث کی اشاعت | 40 |
| 116 | احادیث میں فرق مراتب | 41 |
| 119 | پیغمبر کیا لکھنا چاہتے تھے | 42 |
| 121 | عبداللہ بن مسعود کو قید کرنے کا اصل سبب | 43 |
| 122 | کیا قرآن کے علاوہ پیغمبر کو کوئی وحی نہیں ہوئی | 44 |
| | خدا جس کا اصطافے کرتا ہے اس میں وحی سننے اور سمجھنے کی استعداد | 45 |
| 129 | ہوتی ہے اور خدا سے وحی کرتا ہے چاہے وہ نبی نہ ہو | |
| | ابو ہرہ مصری کے نزدیک اصل حقیقت کے اعتبار سے اسلامی | 46 |
| 134 | فرقوں کی تقسیم | |
| 135 | اسلام کا سب سے پہلا شیعہ اعتقادی فرقہ | 47 |
| 139 | شیعہ امامیہ اثناعشری فرقے کا بیان | 48 |
| 144 | قرآن آئمہ طاہرین کی عصمت پر گواہ ہے | 49 |
| | مستشرقین یورپ اور ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت | 50 |
| 147 | کے اسلام کی پیروی کرنے والوں کو طرز عمل یکساں ہے | |
| 156 | کیا اس سے بڑھ کر جھوٹ کوئی اور ہو سکتا ہے | 51 |
| 158 | اسلام کا سب سے پہلا سیاسی فرقہ | 52 |
| 165 | خلافت کے موجودہ اصول بہت بعد میں گھڑے گئے | 53 |
| 171 | ابو ہرہ مصری کے نزدیک سیاسی فرقوں کی تقسیم | 54 |

| | | |
|-----|---|----|
| 174 | پہلے سیاسی شیعہ فرقے کا ظہور | 55 |
| 179 | ناصبی کسے کہتے ہیں؟ | 56 |
| 181 | دوسرے سیاسی فرقے خوارج کا ظہور | 57 |
| 184 | تیسرے سیاسی فرقے اہلسنت والجماعت کا ظہور | 58 |
| 185 | خارجیوں، ناصبیوں اور اہلسنت کا فرق | 59 |
| | حضرت شاہ عبدالعزیز کے نزدیک حضرت کاشنکر | 60 |
| 188 | چار فرقوں میں بٹ گیا۔ | |
| 190 | شیعہ اولیٰ | 61 |
| 191 | شیعہ مخلصین | 62 |
| 193 | شیعہ تفضیلہ | 63 |
| 197 | معاویہ کے برسر اقتدار آنے کے بعد احادیث کا سیلاب | 64 |
| 201 | شیعہ سببیہ یا تمرائیہ یا رافضی کا بیان | 65 |
| 205 | غالی یا سبائی فرقے کا بیان | 66 |
| 206 | عبداللہ بن سبا کی اصل کارگزاری کا حال | 67 |
| 223 | شیعہ سے خارج فرقے | 68 |
| 223 | سیاسی شیعہ فرقے کیسانہ کا بیان | 69 |
| 225 | خارجیوں اور ناصبیوں کا اہل سنت والجماعت میں ادغام | 70 |
| 227 | سیاسی شیعہ فرقے زیدیہ کا بیان | 71 |
| 231 | چوتھے شیعہ سیاسی فرقے ادریسہ کا بیان | 72 |
| 235 | فلسفہ کا ظہور و شبوع اور اہل سنت کے اعتقادی فرقوں کا بیان | 73 |
| 241 | اہل سنت میں شریک فرقے | 74 |

| | | |
|-----|---|----|
| 242 | مسلمانوں میں فلسفہ کا ورود کب اور کیسے ہوا؟ | 75 |
| 247 | فلسفہ کا مسلمانوں پر اثر | 76 |
| 248 | بنی عباس نے فلسفہ کی ترویج میں اتنا اہتمام کیا کیا؟ | 77 |
| 250 | مسلمانوں میں تصوف کا ورود | 78 |
| 252 | لفظ صوفی کی تحقیق | 79 |
| 253 | ممتاز صوفیاء کی فہرست | 80 |
| 255 | صوفیاء کے عقائد | 81 |
| 256 | نمبر 1 حلول | 82 |
| 256 | منصور حلاج کے دو شعروں کا ترجمہ | 83 |
| 259 | نمبر 2 وحدت الوجود | 84 |
| 263 | ویدانتی تعبیر | 85 |
| 264 | پنجابی صوفی شعراء | 86 |
| 264 | بلھے شاہ | 87 |
| 265 | خواجہ غلام فرید | 88 |
| 266 | وحدت الشہود | 89 |
| 267 | علامہ طربلسی کا مقالہ | 90 |
| 270 | تصوف کے نظریات | 91 |
| 273 | پروفیسر یوسف سلیم چشتی کا اسلامی تصوف | 92 |
| | پروفیسر یوسف سلیم چشتی کا حضرت علی سے بغض و عناد | 93 |
| 280 | اور فتح خیبر کا بیان | |
| 284 | پروفیسر یوسف سلیم چشتی کی طرف سے یزید کی طرفداری | 94 |

| | | |
|-----|-----|--|
| 288 | 95 | پروفیسر یوسف سلیم چشتی کے نزدیک نادعلی کس نے وضع کی اور بیگناشی فرقے کا حال |
| 293 | 96 | جنگ خیبر قرآن وحدیث وتاریخ کی روشنی میں |
| 306 | 97 | شیعہ صوفیوں کو گمراہ نہیں کر سکتے تھے |
| 307 | 98 | بنی عباس کے دور حکومت میں تین نئے کام |
| 308 | 99 | بنی عباس کا پہلا کام فلسفہ کی ترویج |
| 308 | 100 | بنی عباس کا دوسرا کام صوفیاء کو آئمہ اہلسنت کے مقابلہ میں کھڑا کرنا |
| 309 | 101 | بنی عباس کا تیسرا کام آئمہ اہلسنت کے مقابلہ میں آئمہ فقہ کھڑے کرنا |
| 310 | 102 | منصور کی طرے امام ابوحنیفہ کے ذریعہ امام جعفر صادق کو خجل کرنے کی کوششیں |
| 313 | 103 | احکام شریعت کے حصول کا سرچشمہ |
| 313 | 104 | پیغمبر کے بعد احکام شریعت کی حفاظت کرنے والوں کی تربیت کا حال |
| 315 | 105 | حضرت علیؑ کے بعد احکام شریعت کے محافظ |
| 316 | 106 | اپنے زمانے کے امام کو پہچاننے کا مطلب کیا ہے؟ |
| 318 | 107 | فقہی مسالک اور ان کی معلومات کا سرچشمہ |
| 320 | 108 | قیاس کی ایجاد اور فقہ عمر |
| 323 | 109 | آنحضرت کے رسول کی حیثیت اور پیغمبر کے حیثیت سے حکم کی پہچان |

| | | |
|-----|--|-----|
| 327 | بنی عباس کے دور میں مذکورہ فقہی مسالک کی ترویج | 110 |
| 329 | صوفیوں کی ایک خاص خوبی | 111 |
| 331 | تصوف کے تین مراحل | 112 |
| 331 | پہلے طبقہ کے صوفی | 113 |
| 331 | صوفیا اور ترک دینا | 114 |
| 332 | مادی دنیا کے متعلق صوفیا کے خیالات | 115 |
| 333 | ابراہیم ادھم کی وحی والہام اور معجزات | 116 |
| 336 | تفویض کا عقیدہ | 117 |
| 336 | خالق سے صرف ایک ہی مخلوق پیدا ہو سکتی ہے | 118 |
| 337 | حضرت عیسیٰ ساری کائنات کے خالق ہیں | 119 |
| 339 | مسلمانوں میں تفویض کا عقیدہ کیسے آیا | 120 |
| 342 | صوفیا کا دوسرا طبقہ حلو و اتحاد کے ذریعہ خدائی کا دعویٰ | 121 |
| 342 | بایزید بسطامی | 122 |
| 345 | اسماعیلیہ کے عقائد | 123 |
| 337 | آغا خانیوں کے عقائد | 124 |
| 348 | اسماعیلیوں کا کوئی بھی فرقہ صوفیا کے عقائد خراب نہیں کر سکتا | 125 |
| 350 | تیسرے طبقہ کے صوفیاء | 126 |
| 351 | العجب ثم العجب سمجھ نہیں آتا کہ کیا لکھوں؟ | 127 |
| 355 | شاہ نعمت اللہ ولی ایرانی شیعہ صوفیوں کے مرشد ہیں | 128 |
| 356 | شاہ نعمت اللہ ولی کا سلسلہ ارشاد | 129 |
| 357 | شاہ نعمت اللہ ولی وحدت الوجودی تھے | 130 |

| | | |
|-----|--|-----|
| 359 | سلطان شاہ گنا باری کا سلسلہ ارشاد | 131 |
| 359 | محمد نور بخش کے سلسلہ ذبیہ کا سلسلہ ارشاد | 132 |
| 360 | صفی علی شاہ کا سلسلہ ارشاد | 133 |
| 362 | حضرات شیخین کو مذہبی پیشوا بنانے والے | 134 |
| 364 | ایران میں تصوف و عرفان کو علمی شکل دینے والے | 135 |
| 365 | حاشیہ پر شرح فصول الحکم | 136 |
| 366 | حاشیہ پر مصباح الانس | 137 |
| 366 | عرفان و تصوف اور امام خمینی | 138 |
| 370 | سیاسی شیعہ اسماعیلیہ فرقے کا بیان | 139 |
| 374 | آغا خانی فرقے کا بیان | 140 |
| 375 | حضرت علی کو خدا ماننے والے فرقے | 141 |
| 378 | نصیریہ فرقے کا بیان | 142 |
| 385 | مذہب شیخیہ کا بیان | 143 |
| 388 | شیخ احمد احسائی وحی اور الہام کا مدعی تھا | 144 |
| 389 | شیخ احمد احسائی کی ولادت کس ماحول میں ہوئی | 145 |
| 390 | شیخ احمد احسائی کے علوم کا مآخذ اور حصول وحی کا انداز | 146 |
| 391 | شیخ کے نزدیک یہ خواب سب کے سب وحی والہام تھے | 147 |
| 393 | شیخ احمد احسائی کی ماموریت کی وحی | 148 |
| 397 | شیخ احمد احسائی کے ایک فرضی سفر کا بیان | 149 |
| 403 | شیخ کا پہلا سفر اور بحرین کا قیام اور دوسرا سفر بصرہ کا قیام | 150 |
| 406 | شیخ احمد احسائی نے 37 علوم کہاں حاصل کیے | 151 |

| | | |
|-----|--|-----|
| 408 | شہر یزد میں شیخ کی مخالفت کا حال | 152 |
| 410 | امیر المومنین کے حکم باوجود شیخ کرمان میں کیوں ٹھہرا | 153 |
| 414 | شیخ کی قیام کرمان شاہ کے دوران تصنیف کردہ کتابوں کا بیان | 154 |
| 415 | شاہزادہ محمد علی مرزا کی وفات کے بعد شیخ کا حال | 155 |
| 418 | شیخ کے عقائد و نظریات و افکار کا مختصر بیان | 156 |
| 419 | شیخ کے شاگردوں کی اقسام | 157 |
| 424 | مذہب شیخیہ کی تقسیم اور ان کی شاخیں | 158 |
| 426 | گمراہ کرنے میں کون زیادہ کامیاب ہے | 159 |

پیش لفظ

بہت سے علما، دانشوروں اور مسلمان محققین نے فرقہ بندی اور مختلف فرقوں کے حالات پر خامہ فرسائی کی ہے ان میں سے مصر کے ابوزہرہ مصری کی کتاب ”اسلامی مذاہب“ اور جھنگ، پاکستان کے بلال زبیری کی کتاب ”فرقے اور مسالک“ ہمارے پیش نظر ہیں۔ علامہ شبلی نے بھی اپنی کتاب ”علم الکلام اور الکلام“ میں مسلمانوں نے فرقوں کی پیدائش اور عقائد کے اختلاف پر بحث کی ہے اور ان سب نے اپنے اپنے نکتہ نظر سے اس موضوع پر خامہ فرسائی کی ہے۔ ان میں سے ابوزہرہ مصری نے مسلمانوں کے فرقوں کو دو اقسام میں تقسیم کیا ہے نمبر 1:- اعتقادی فرقے نمبر 2:- سیاسی فرقے۔

ان کی یہ تقسیم ایک طرح سے بالکل صحیح اور درست ہے، لیکن انھوں نے اعتقادی فرقوں کا ظہور بنی عباس کے دور میں فلسفہ کے رواج کے بعد لکھا ہے، اور فلسفہ یونان کو اس کا سبب گردانا ہے اور سیاسی فرقوں کا ظہور انھوں نے 35ھ کے بعد سے شمار کیا ہے۔

حالانکہ اسلام نام ہی اعتقاد و عمل کے مجموعہ کا ہے۔ پیغمبرؐ کے زمانہ میں جو اسلام تھا وہ بھی اعتقاد و عمل پر ہی مشتمل تھا اور پیغمبرؐ کے بعد بھی جو اسلام چلا اور پیغمبرؐ کے فرمودات کے مطابق چلا وہ بھی اعتقاد و عمل پر ہی مشتمل تھا۔ اور پیغمبرؐ کے بعد جو سب سے پہلی تفریق ہوئی وہ مالتا سیاسی تفریق تھی، پس اسلام کا پہلا اعتقادی فرقہ اور پہلا سیاسی فرقہ اتنی دور جا کر پیدا نہیں ہوا۔ بلکہ اصحاب پیغمبرؐ کا وہ گروہ جو ارشادات پیغمبرؐ کے مطابق عقیدہ امامت کا قائل رہا وہ اعتقادی فرقہ کے طور پر قائم اور باقی رہا۔ اور جنہوں نے پیغمبرؐ کے بعد سیاسی طور پر اقتدار حاصل کر لیا۔ انکی پیروی کرنے والے ایک سیاسی فرقے کے طور پر وجود میں آئے، البتہ آگے چل کر بنی امیہ اور بنی عباس کے دور حکومت میں جتنے فرقے بنے ان میں سے اکثر اعتقادی فرقے فلسفہ کی پیداوار ہیں۔ اور اکثر سیاسی فرقے بنی امیہ اور بنی عباس کے حکمرانوں کے خلاف قیام کی

صورت میں بنے اور جب فرقوں کی پیدائش کا آغاز ہو ہی گیا تو اپنی علیحدہ دکان چمکانے کے لئے بعض طالع آزمائوں نے نبوت و امامت و مہدی موعود اور مسیح موعود ہونے کا دعویٰ کر کے نئے نئے فرقوں کا بھی اضافہ کیا۔ جنہیں اسلامی فرقوں میں شمار تو نہیں کیا جاسکتا، لیکن چونکہ وہ مسلمانوں میں سے ہی جدا ہوئے اور نبوت و امامت و مہدی و مسیح کی اسلامی اصطلاحوں کو اختیار میدان میں آئے لہذا اسلامی فرقوں کا بیان لکھنے والوں نے انہیں اسلامی فرقوں میں شمار کر لیا۔

علامہ شبلی نے عقائد کے اختلاف اور مسلمانوں نے فرقوں کی تقسیم کو اپنی تحقیق کے مطابق اپنی کتاب ”علم الکلام اور الکلام“ میں علم الکلام کی تاریخ کے عنوان کے تحت اس طرح لکھا ہے:

”اسلام جب تک عرب میں محدود رہا، عقائد کے متعلق کسی قسم کی کدو کاوش، چھان بین، بحث و نزاع نہیں پیدا ہوئی۔ جس کی وجہ یہ تھی کہ عرب کا اصل مزاج تخیل نہیں بلکہ عمل تھا۔ یہی وجہ ہے کہ نماز، روزہ، زکوٰۃ، حج یعنی عملی امور کے متعلق ابتداء ہی سے تحقیقات اور تدقیقات شروع ہو گئی تھیں۔ یہاں تک کے صحابہ کے زمانہ میں فقہ کا ایک مجموعہ تیار ہو گیا تھا۔ لیکن جو باتیں اعتقاد اور ایمان سے تعلق رکھتی تھیں ان کے متعلق زیادہ کریزی اور نکتہ چینی نہیں کی گئی۔ بلکہ اجمالی عقیدہ کافی سمجھا گیا“

علم الکلام ص 20

اس کے بعد شبلی صاحب ”اختلاف عقائد کی ابتداء“ کے عنوان کے تحت

اختلاف عقائد کا پہلا سبب بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں

”لیکن جب اسلام کو زیادہ وسعت حاصل ہوئی اور ایرانی، یونانی، قبطنی وغیرہ قومیں اسلام کے حلقہ میں آئیں تو عقائد کے متعلق نکتہ آفرینیاں شروع ہو گئیں۔ اس کا ایک سبب تو یہ تھا کہ عجمی قوموں کا مزاج ہی یہ تھا کہ بال کی کھال نکالتے اور بات کا بٹنگڑ بناتے تھے

دوسرا بڑا سبب یہ تھا کہ جو قومیں اسلام لائیں ان کے قدیم مذہب میں مسائل عقائد مثلاً صفات خدا، قضا و قدر، جزا و سزا کے متعلق خاص خیالات تھے۔ ان خیالات میں جو علانیہ عقائد اسلام کے خلاف تھے مثلاً تعدد الہ، شرک، بت پرستی وہ تو بالکل دلوں سے جاتی رہی

لیکن جہاں اسلامی عقائد کے کئی پہلو ہو سکتے تھے اور ان میں سے کوئی پہلو ان کے قدیم عقائد سے ملتا جلتا تھا۔ وہاں بالطبع وہ اسی پہلو کی طرف مائل ہو سکتے تھے۔ اور چونکہ مختلف مذاہب کے لوگ اسلام کے دائرے میں آئے تھے اور ان کے قدیم عقائد آپس میں مختلف تھے اس لئے ان مختلف عقیدوں کا جواثر ہو سکتا تھا اس کا مختلف ہونا بھی ضروری تھا۔ مثلاً یہودیوں کے یہاں خدا بالکل ایک مجسم آدمی کے پیرایہ میں تسلیم کیا جاتا تھا اور اس کی آنکھیں دکھنے آتی تھیں، آنکھوں میں نہایت درد ہوتا تھا، فرشتے عبادت کرتے ہیں، کبھی وہ کسی پیغمبر سے کشتی لڑتا ہے اور اتفاق سے چوٹ کھا جاتا ہے وغیرہ وغیرہ (یہ سب باتیں توریت میں لکھی ہوئی ہیں)

اس قسم کے عقائد والے جب اسلام لائے تو ضرور تھا کہ ان کا میلان ان آیتوں کی طرف ہو جن میں خدا کی نسبت ہاتھ منہ وغیرہ الفاظ وارد ہیں۔ اور ضرور تھا کہ وہ ان الفاظ کے یہی معنی قرار دیں کہ خدا کے واقعی ہاتھ پاؤں ہیں۔ ”علم الکلام شبلی ص 20“ علامہ شبلی عقائد کی درجہ بندی کرنے کے بعد ”فلسفہ اسلام اور اکثر صوفیہ“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں چھٹا درجہ۔ خدا ہستی مطلق ہے یعنی وجود اس کی عین ماہیت تھے یہی مسئلہ وحدت الوجود کی صورت اختیار کر لیتا ہے، جہاں پہنچ کر فلسفہ اور تصوف کے ڈانڈے مل جاتے ہیں۔ ”علم الکلام شبلی ص 24“

عقائد میں اس قسم کا تدریجی تغیر ہمیشہ علوم و فنون اور خیالات کی ترقی کی وجہ سے ہوتا ہے اور اسلام میں بھی ایسا ہی ہوا۔ بنو امیہ کے آخر زمانہ میں ہی پہلی سطح سے دوسری سطح تک نوبت آگئیں تھی عباسیہ کا دربار فلاسفہ سے بھرا ہوا تھا اور رات دن یہی چرچے رہتے تھے۔ ”علم الکلام ص 25“ اس کے بعد ”اختلاف عقائد کی بنیاد پالیٹیکس سے ہوئی“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں کہ ”اختلاف عقائد کے اگرچہ یہ سب اسباب فراہم تھے۔ لیکن ابتدا پالیٹیکس یعنی ملکی ضرورت سے ہوئی۔ بنو امیہ کے زمانہ میں چونکہ سفاکی کا بازار گرم رہتا تھا۔ طبیعتوں میں شورش پیدا ہوئی۔ لیکن جب کبھی شکایت کا لفظ کسی کی زبان پر آتا تھا تو طرفداران حکومت یہ

کہہ کر اس کو چپ کر دیتے تھے کہ جو کچھ ہوتا ہے خدا کی مرضی سے ہوتا ہے ہم کو دم نہیں مارنا چاہئے۔ آمنا بالقدر خیرہ و شرہ وغیرہ (علم الکلام شبلی ص 25)

چونکہ مذکورہ محققین نے مسلمانوں کے فرقوں کو دو اقسام میں منقسم کیا ہے نمبر 1 اعتقادی فرقے نمبر 2 سیاسی فرقے لہذا ہم نے اپنی اس کتاب میں قرآن و حدیث و تفسیر و تاریخ و سیرت و فلسفہ و تصوف کی کتابوں سے پہلے یہ ثابت کیا ہے کہ ”دین“ کیا ہے اور ”الاسلام“ کسے کہتے ہیں اور سب سے پہلا اعتقادی فرقہ کونسا ہے اور سب سے پہلا سیاسی فرقہ کونسا ہے۔ اور پھر فلسفہ کے زیر اثر کون کون سے اعتقادی فرقے پیدا ہوئے اور پالیٹکس یا سیاست کے زیر اثر کون کون سے فرقے ظہور پذیر ہوئے۔

اگرچہ بہت سے لوگ اپنی علیحدہ دکان چکانے کے لئے نبوت و امامت و مہدی موعود و مسیح موعود ہونے کا جھوٹا دعویٰ کر کے نیا فرقہ بنانے میں بھی کامیاب ہوئے لیکن فی الحقیقت ایک طرح سے وہ بھی پالیٹکس یا سیاست کی ہی پیداوار ہیں۔

ہم نے قرآن و حدیث و تفسیر و تاریخ و سیرت و فلسفہ و تصوف کی کتابوں سے جو کچھ ملا ہے اسے صفحہ قرطاس پر صرف اس لئے منتقل کیا ہے تاکہ یہ معلوم ہو سکے کہ اسلام حقیقی کیا ہے اور اعتقادی اور سیاسی فرقوں کا تعین بھی صحیح طور پر کیا جاسکے۔ لہذا ان کے نقل کرنے سے ہمارا مقصد کسی ذات یا شخص یا فرقے کی توہین نہیں ہے۔ اسی لئے قرآن و حدیث و تفسیر و تاریخ و سیرت و فلسفہ و تصوف کی جس کتاب سے ہم نے نقل کیا ہے اس کا حوالہ بھی ساتھ ہی دے دیا ہے

ہم نے بعض حقائق کو پیش کرنے کے لئے موقع محل کے لحاظ سے بعض باتیں مکرر بھی لکھی ہیں۔ جیسا کہ قرآن کریم میں بھی بعض حقائق کو ایک نئے عنوان کے تحت بیان کرنے کے لئے موقع محل کے مطابق بعض باتوں کو مکرر لایا گیا ہے۔ لہذا ہم نے بھی بعض باتوں کو ثابت کرنے کے لیے نئے عنوان کے تحت مکرر لکھا ہے۔

علاوہ ازیں ہم نے اس کتاب میں جدید فرقوں اور فلسفہ و تصوف پر لکھنے والوں کی طرف سے قرآن کریم کی آیات کی غلط تاویلات کا رد بھی کیا ہے، اور فرقوں اور اسلامی مذاہب پر لکھنے والوں کی طرف سے دین حق پر کئے گئے بعض اعتراضات کا جواب دیتے ہوئے دین حق کے اثبات میں مضبوط قرآنی دلائل بھی پیش کئے ہیں

وما توفیقی الا باللہ علیہ توکلت والیہ انیب

احقر

سید محمد حسین زیدی برستی

اعوذ باللہ من الشیطان الرحیم . بسم اللہ الرحمن الرحیم الحمد للہ رب
 للعالمین والصلوة والسلام علی اشرف الانبیاء والمرسلین والہ الطیبین
 الطاہرین المعصومین . اما بعد فقد قال اللہ تبارک و تعالیٰ فی کتابہ الکریم
 بسم اللہ الرحمن الرحیم ” ان الدین عند اللہ السلام “ (آل عمران-19)

ترجمہ: بیشک دین نزدیک اللہ کے اسلام ہے

تمہید: دین اور اسلام دو علیحدہ علیحدہ الفاظ ہیں اور کوئی مسلمان ایسا نہیں ہے جو لفظ دین سے
 واقف اور لفظ اسلام سے آگاہ نہ ہو لیکن دین کے کہتے ہیں اور اسلام کا معنی و مفہوم کیا ہے۔
 شاید ہر کوئی اسے نہ جانتا ہو، جبکہ خداوند تعالیٰ نے قرآن کریم کے معانی میں غور کرنے کی
 بڑی تاکید فرمائی ہے اور قرآن کریم کے معنی میں غور و فکر نہ کرنے والوں کی مذمت کرتے
 ہوئے یہ کہا ہے کہ کیا ان کے دلوں پر تالے پڑے ہوئے ہیں جیسا کہ ارشاد ہوا:

افلا یتدبرون القرآن ام علی قلوب اقفالہا (محمد-24)

یعنی کیا یہ لوگ قرآن میں ذرا بھی غور نہیں کرتے یا ان کے دلوں پر تالے لگے ہوئے ہیں
 قرآن کریم کے معانی میں غور و فکر کرنے کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ اسے غور و فکر کے بعد
 اس کا مطلب سمجھ میں آجائے گا، اب اگر وہ آیت کسی عقیدہ کو بیان کر رہی ہے تو وہ اس کے
 مطابق صحیح صحیح عقیدہ اپنائے گا اور اگر وہ آیت عمل سے متعلق ہے تو وہ اس پر عمل کرنے کی کوشش
 کرے گا۔

کوئی پیغمبر کی اس حدیث کو صحیح مانے یا نہ مانے جس میں مسلمانوں کے فرقوں
 میں بٹ جانے کا بیان کیا گیا ہے اور ایک تعداد بھی ان فرقوں کی بیان کی ہے۔ لیکن جن
 لوگوں نے اسلامی مذاہب یا اسلامی فرقوں اور مسالک پر کتابیں لکھی ہیں انہوں نے
 مسلمانوں کے فرقوں کی تعداد ان سے کہیں زیادہ گنوائی ہے جن کی تعداد کا ذکر پیغمبر کی
 طرف منسوب حدیث میں ہوا ہے۔ لہذا ہر فرقے نے جو عقیدہ اپنا لیا ہے وہ اپنے عقیدہ کی

صحت کو ثابت کرنے کے لئے قرآن کریم کی آیات کو ہی دلیل میں پیش کرتا ہے اور آیات قرآن کی قطع و برید کر کے انہیں اپنے مطلب اور اپنے عقیدہ کے ثبوت میں چپکا دیتا ہے اور چونکہ ہر فرقہ خود کو ہی حق پر سمجھتا ہے لہذا اس کا منطقی نتیجہ یہ ہے کہ وہ اپنے سوا دوسرے تمام فرقوں کو غلط اور باطل سمجھتا ہے۔ اب چونکہ وہ دوسرا فرقہ جسے اس نے غلط اور باطل سمجھا ہے، وہ بھی اپنے حق ہونے کی دلیل قرآن سے ہی دیتا ہے۔ لہذا اماننا پڑے گا کہ کسی نے تو سمجھنے میں ضرور غلطی کی ہے۔ پس اگر کوئی غیر جانبدار اور حق کا متلاشی فرقہ بندی سے بالاتر ہو کر صحیح اور حق بات معلوم کرنا چاہے تو اسے کم از کم مندرجہ ذیل امور کو مد نظر رکھنا ہوگا۔

نمبر 1: قرآن کریم کے معانی میں غور کرنے کے لئے ضروری ہے کہ وہ معنی لغت کے مطابق ہو، کیونکہ قرآن فصیح عربی زبان میں نازل ہوا ہے۔

نمبر 2: قرآن کریم کی کسی آیت کا معنی قرآن کریم کی کسی دوسری آیت کے معنی کے خلاف نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ قرآن یہ کہتا ہے کہ:

وَلَوْ كَانَ مِنْ عِنْدِ غَيْرِ اللَّهِ لَوَجَدُوا فِيهِ اخْتِلَافًا كَثِيرًا (النساء۔ 82)

”یعنی اگر یہ کتاب خدا کے سوا کسی اور کی طرف سے ہوتی تو اس میں بہت سا اختلاف پائے جاتے۔“

کیونکہ قرآن کریم حتماً و یقیناً خدا کی نازل کردہ کتاب اور خدا کا کلام ہے لہذا اس کی کسی آیت کے معنی کسی دوسری آیت کے خلاف نہیں ہو سکتے۔ اور اگر ہم نے قرآن کریم کی کسی آیت کا مطلب اور ایسا معنی مراد لیا ہے۔ جس کی قرآن کریم کی کوئی واضح آیت مخالف ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ ہم نے پہلی آیت کا معنی اور مفہوم سمجھنے میں غلطی کی ہے

نمبر 3: قرآن کریم کی آیات دوسری آیات کی تائید کرتی ہیں اور کوئی آیت کسی دوسری آیت کے خلاف معنی نہیں دیتی

نمبر 4: قرآن کریم کے معنی میں غور کرنے والے کے لئے ضروری ہے کہ وہ سیاق و سباق کا خیال رکھے، آیت کے ساتھ ساتھ چلے۔ اور آیت جس معنی کی طرف اشارہ کر رہی ہے اس

اشارہ کو سمجھے اور آیت جس دلیل کو بیان کر رہی ہے اس دلیل کو جانے۔

اس مختصر تمہید کے بعد ہم اس بات میں غور کرتے ہیں کہ زیر عنوان آیت میں ”دین“ اور ”اسلام“ جو علیحدہ علیحدہ الفاظ ہیں ان کا معنی و مفہوم اور مطلب کیا ہے دین کا مطلب اور معنی و مفہوم

لغت کی معروف کتاب ”مفردات القرآن“ میں دین کے دو معنی لکھے ہیں

نمبر 1: اطاعت نمبر 2: جزا

جزا کے لیے قرآن میں آیا ہے ”مالک يوم الدين“

”یعنی وہ جزا کے دن کا مالک ہے“ اور روز جزا سے مراد قیامت کا دن ہے۔ جہاں تک دین کے معنی اطاعت کا تعلق ہے تو اس معنی میں یہ لفظ جس کی طرف مضاف ہوگا۔ اسی کا دین کہلائے گا جیسا کہ سورہ الکافرون میں ارشاد ہوا ہے۔

”لکم دینکم ولی دین“ (الکافرون۔ 6)

(اے کافروں) تمہارے لیے تمہارا دین اور میرے لئے میرا دین۔

نہ تم نے اس کی اطاعت و بندگی کرنی ہے جس کی ہم کرتے ہیں اور نہ ہم ان کی اطاعت و بندگی کریں گے جن کی تم کرتے ہو۔

اس سے ثابت ہوا کہ دین ایک نہیں ہے، اس کی مزید وضاحت سورہ یوسف کی ایک آیت سے ہو جاتی ہے جس میں ارشاد ہوا ”ماکان لیاخذ اخاه فی دین الملک الا من یشاء اللہ“ (یوسف۔ 76)

یوسف اپنے بھائی کو بادشاہ مصر کے دین کے مطابق روک نہیں سکتے تھے مگر ہاں اگر خدا چاہتا سورہ البقرہ میں ارشاد ہوا ہے:

”لا اکراه فی الدین ، قد تبین الرشء من الغی ، فمن یکفر بالطاغوت و یؤمن باللہ فقد استمسک بالعروة الوثقی لا انفصام لها واللہ سمیع علیم (البقرہ۔ 256)

”دین میں کسی طرح کی زبردستی نہیں ہے۔ کیونکہ ہدایت گمراہی سے الگ ظاہر ہو چکی ہے۔ تو جس شخص نے طاغوت کا انکار کیا اور خدا پر ایمان لایا تو اس نے وہ مضبوط رسی پکڑ لی جو ٹوٹ ہی نہیں سکتی۔ اور خدا سب کچھ سنتا اور جانتا ہے“

سورہ البقرہ کی مذکورہ آیت میں جہاں دین میں جبر و اکراہ کی نفی کی ہے وہاں یہ بتلا کر کہ ہدایت گمراہی سے الگ ہو چکی ہے، انسان کے اختیار کو بھی واضح کیا ہے کہ وہ اپنے ارادہ اور اختیار سے چاہے ہدایت کو اختیار کرے یا گمراہی پر چلتا رہے اور ساتھ ہی ہدایت اور گمراہی کے سرچشموں کو بھی بیان کر دیا کہ گمراہی کا سرچشمہ طاغوت ہے اور ہدایت کا سرچشمہ اللہ ہے لہذا گمراہی کے سرچشمہ سے کفر یعنی انکار کو پہلے بیان کیا ”فن یکفر بالطاغوت“ اور ہدایت کے سرچشمہ پر ایمان کو بعد میں بیان کیا ”ویؤمن باللہ“ ایسا شخص وہ ہے جس نے اللہ کی مضبوط رسی کو پکڑ لیا ہے جو ٹوٹنے والی نہیں ہے۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ طاغوت کسے کہتے ہیں۔ تو شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی نے اپنی تفسیر عثمانی میں سورہ النمل کی آیت نمبر 26 کی تفسیر میں طاغوت کے معنی بڑو نگا کئے ہیں اور پھر اس کی تفسیر میں اس طرح لکھا ہے۔

ف6: حضرت شاہ صاحب فرماتے ہیں بڑو نگا وہ جو ناحق سرداری کا دعویٰ کرے۔ کچھ سند نہ رکھے۔ ایسے کو طاغوت کہتے ہیں بت، شیطان، زبردست ظالم سب اس میں داخل ہیں۔

(تفسیر عثمانی ص 350)

اب تک بیان سے یہ ثابت ہوا کہ خدا کی اطاعت خدا کا دین ہے اور طاغوت کی اطاعت طاغوت کا دین ہے لیکن خدا کے نزدیک خدا کی اطاعت و بندگی کے سوا اور کسی کی اطاعت و بندگی جائز نہیں ہے جیسا کہ فرمایا

”انا انزلنا الیک الكتاب بالحق فاعبد الله مخلصاً له الدين الا لله الدين

ترجمہ: (اسے رسول) ہم نے تیری طرف قرآن کو حق کے ساتھ نازل کیا ہے۔ تو تم اطاعت و بندگی کو اسی کے لئے نرا کھرا کر کے خدا کی عبادت کیا کرو۔ آگاہ ہو کہ اطاعت و بندگی تو خالص خدا ہی کے لئے ہے ”خداوند تعالیٰ نے قرآن کریم میں کسی غیر کی اطاعت کو اس کی عبادت سے تعبیر کیا ہے اور اسے شرک قرار دیا ہے جیسا کہ ارشاد ہوا ”اتخذوا احبارہم و رہبانہم اربابا من دون اللہ و المسیح ابن مریم، و ما امروا الا لیعبدوا الہا و احدا لا الہ الا هو، سبحانہ عما یشرکون“ (توبہ۔ 31)

ترجمہ: ان لوگوں نے تو خدا کو چھوڑ کر اپنے عالموں اور راہبوں کو اور مسیح ابن مریم کو اپنا رب بنا لیا تھا۔ حالانکہ انہیں اس کے سوا اور کوئی حکم نہیں دیا گیا تھا کہ وہ صرف خدائے واحد و یکتا کی عبادت کریں۔ اس کے سوا اور کوئی لائق پرستش نہیں ہے۔ جن کو یہ لوگ خدا کا شریک بناتے ہیں وہ اس سے پاک و پاکیزہ ہے۔

اس آیت کی تفسیر میں شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی نے اپنی تفسیر عثمانی میں اس طرح لکھا ہے:

ف 7: ان کے علماء و مشائخ جو کچھ اپنی طرف سے مسئلہ بتا دیتے خواہ وہ حلال کو حرام یا حرام کو حلال کر دیتے اسی کو سند سمجھتے کہ بس خدا کے ہاں ہمارا چھٹکارا ہو گیا۔ کتب سادیہ سے کچھ سروکار نہ رکھا تھا محض احبار و رہبان کے احکام پر چلتے تھے اور ان کا یہ حال تھا کہ تھوڑا سا مال یا جاہی فائدہ دیکھا اور حکم شریعت کو بدل ڈالا جیسا کہ دو تین آیتوں کے بعد مذکور ہے پس جو منصب خدا کا تھا (یعنی حلال و حرام کی تشریح) وہ علماء مشائخ کو دے دیا گیا تھا۔ اس لحاظ سے فرمایا کہ انہوں نے عالموں اور درویشوں کو خدا ٹھہرا لیا۔ نبی کریم صلعم نے عدی بن حاتم کے اعتراض کا جواب دیتے ہوئے اسی طرح کی تشریح فرمائی ہے اور حذیفہ سے بھی ایسا ہی منقول ہے (تفسیر عثمانی ص 248) بہر حال اب تک بیان سے ثابت ہو گیا کہ دین کا مطلب اطاعت و بندگی ہے

خواہ کسی کی بھی ہو لیکن چونکہ خدا کے نزدیک اطاعت و بندگی خدا کے سوا اور کسی کے لئے جائز نہیں ہے لہذا وہ کہتا ہے ”الا للہ الدین الخالص“ الزمر۔ 3

اور شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی نے جو یہ فرمایا ہے کہ ”نبی کریم صلعم نے عدی بن حاتم کے اعتراض کا جواب دیتے ہوئے اس طرح کی تشریح فرمائی ہے ”تو عدی بن حاتم نے مذکورہ آیت کے نزول کے بعد یہ اعتراض کیا تھا کہ ہم اپنے علماء و مشائخ کی عبادت تو نہیں کیا کرتے تھے تو آنحضرت نے اس کو یہ جواب دیا تھا کہ کیا ایسا نہیں تھا کہ تمہارے علماء و مشائخ جو کچھ کہتے تھے تم اسے بے چون و چرا مان لیتے تھے۔ تو اس پر عدی بن حاتم نے جواب دیا کہ ہاں ایسا تو ہوتا تھا۔ تو اس پر آنحضرت نے فرمایا کہ اسی کو ان کی عبادت کہا ہے اس سے ثابت ہوا کہ کسی بھی انسان کے لئے یہ جائز نہیں ہے کہ وہ کسی دوسرے انسان کی اطاعت کرے۔ چونکہ اطاعت ہی دین ہے لہذا وہ جس کی اطاعت کرے گا اسی کے دین پر کہلائے گا۔ چنانچہ اس بنا پر خدا نے اپنی اطاعت کو اللہ کا دین کہا ہے جیسا کہ ارشاد ہوا

”افغیر دین اللہ یغفون ولہ اسلم من فی السموات والارض طوعاً و کرہاً
والیہ یرجعون“ (آل عمران۔ 83)

ترجمہ کیا یہ لوگ خدا کے دین کے سوا کسی اور دین کو اپنانا چاہتے ہیں حالانکہ آسمانوں میں رہنے والے فرشتے ہوں یا زمین میں بسنے والے آدمی۔ سب نے خواہ خوشی خوشی یا اکثریت کے ساتھ اسی کے سامنے اپنی گردنیں ڈال دی ہیں اور اس کے آگے سر تسلیم خم کئے ہوئے ہیں۔ کیونکہ آکر سب اسی کے حضور میں لوٹ کر جائینگے (اور یہ مجبوری کی اطاعت ہوگی)

اس سے ثابت ہوا کہ ہر حال میں خدا کے سامنے سر تسلیم خم کئے رہنا اللہ کا دین ہے جو ”لہ اسلم“ کے الفاظ کے ساتھ بیان ہوا ہے۔ اور ہر حال میں خدا کے سامنے سر تسلیم خم کرنا ہی ”الاسلام“ ہے جیسا کہ ارشاد ہوا

”ومن يتبع غير الاسلام ديناً فلن يقبل منه و هو في الآخرة من

(آل عمران۔ 85)

الخاصرين“

”اور جو شخص ”الاسلام“ کے سوا کسی اور دین کی خواہش کرے تو اس کا وہ دین ہرگز قبول نہ کیا جائیگا اور وہ آخرت میں سخت گھائے میں رہیگا“

اس سے ثابت ہوا کہ ”الاسلام“ صرف اللہ کی اطاعت کا نام ہے، اور صرف اللہ ہی کی اطاعت کرنا ہی اللہ کا دین ہے اور اس بات کا کہ ”جو اسلام کے سوا کسی اور دین کو چاہے“ مطلب یہ ہے کہ دین دوسرے بھی ہیں اور وہ دوسروں کی اطاعت کے دین ہیں، لیکن الاسلام خالص اللہ کی اطاعت کا دین ہے پس یہ اللہ کا دین ہے اور اسی لئے ”ان الدین عند اللہ الاسلام“ کے الفاظ میں بیان کیا ہے۔

”الاسلام کے معنی“

راغب اصفہانی اپنی لغت ”مفردات القرآن“ میں لکھتے ہیں الاسلام اس کے معنی ”سلم“ (صلح) میں داخل ہونے کے ہیں اور صلح کے معنی یہ ہیں کہ فریقین باہم ایک دوسرے کی طرف سے تکلیف پہنچنے سے بے خوف ہو جائیں، اس کے بعد لکھتے ہیں۔

شرعاً الاسلام کی دو قسمیں ہیں: کوئی انسان محض زبان سے اسلام کا اقرار کرے دل سے معتقد ہو یا نہ ہو، اس سے انسان کا جان و مال اور عزت تو محفوظ ہو جاتی ہے مگر اس کا درجہ ایمان سے کم ہے اور آیت ”قالت الاعراب آمنوا لکن تو لووا وسلمنا“ (۔۔۔) دیہاتی کہتے ہیں کہ ہم ایمان لے آئے کہہ دو کہ تم ایمان نہیں لائے بلکہ یوں کہو کہ ہم اسلام لائے ہیں، میں اسلمنا سے یہی مراد ہے۔

دوسرا درجہ اس کا وہ ہے جو ایمان سے بھی بڑھ کر ہے اور وہ یہ ہے کہ اعتراف کے

ساتھ دلی اعتقاد بھی ہو اور عملاً اس کے تقاضوں کو پورا کرے، مزید برآں قضا و قدر الہی کے سامنے سر تسلیم خم کر دے جیسا کہ ”اذ قال له ربہ اسلم قال اسلمت لرب العالمین“ جب ابراہیم سے ان کے رب نے فرمایا کہ ”اسلم“ ہمارے حکم کے سامنے سر تسلیم خم کر دو تو انہوں نے عرض کی میں رب العالمین کے آگے سر تسلیم خم کرتا ہوں۔ (مفردات القرآن) اور آل عمران کی آیت 102 بہت اچھی طرح سے اسلام کے معنی کو واضح کرتی ہے جو ایمان لانے والوں کو خطاب کرتے ہوئے کہتی ہے کہ

”یا ایہا الذین آمنوا اتقوا اللہ حق تقاتہ ولا تموتن الا و انتم مسلمون“ (آل عمران-102) ترجمہ: ”اے ایمان والوں خدا کی (نا فرمانی سے) ڈرو جتنا کہ اس سے ڈرنے کا حق ہے اور تم ہرگز نہ مرنا سوائے اس حال کے کہ تم سراسر اسی کے سامنے سر تسلیم خم کئے ہو“ پس ”الاسلام“ خدا کے ہر حکم کے آگے سر تسلیم خم کر دینے کو کہا جاتا ہے اور یہی اس کا دین ہے۔

تمام انبیاء و رسل کا ایک ہی دین تھا

اب تک کے بیان سے ثابت ہو گیا کہ دین مطلقاً اطاعت کو کہتے ہیں اور اللہ کا دین اللہ کی اطاعت کا نام ہے اور صرف اور صرف اللہ ہی کے دین کی اطاعت کرنا ”الاسلام“ ہے لہذا خدا نے جتنے انبیاء و رسل اور ہادیان دین انسانوں کی ہدایت کے لیے بھیجے ان سب کا ایک ہی دین تھا جیسا کہ ارشاد ہوا:- شرع لکم من الدین ما وصی بہ نوحا و الذی اوحینا الیک و وصینا بہ ابراہیم و موسیٰ و عیسیٰ ان اقموا الدین ولا تتفرقوا“ (الشوریٰ-13)

ترجمہ: تمہارے لیے دین کی وہی راہ مقرر کی ہے جس پر چلنے کا نوح کو حکم دیا تھا (اور وہ) یہ (ہے) کہ تم دین کو قائم رکھنا اور اس میں تفرقہ نہ ڈالنا۔ آیت کے الفاظ واضح طور پر اس بات کی طرف دلالت کرتے ہوئے نظر آتے ہیں کہ تمام انبیاء و رسل اور ہادیان دین کا ایک ہی دین تھا،

اور وہ سب اسی دین کو قائم رکھنے پر مامور تھے، اور وہ سب کے سب اسی دین کا قائم رکھنے پر مامور تھے اور ”شرع لکم“ اس بات کی طرف اشارہ ہے جن سے ”کم“ کے ذریعہ خطاب ہے، ان کا فرض منصبی بھی وہی ہے جو خاتم الانبیاء تک مبعوث ہونے والے انبیاء و رسل کا تھا، یعنی دین کو قائم رکھنا یعنی یہ ہستیاں اس فرض منصبی کو خاتم الانبیاء محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ کے بعد انجام دیں گی۔ اور وہ دین جس کے قائم رکھنے کا تمام انبیاء و رسل اور ہادیان دین کو حکم دیا گیا تھا خدا کی توحید، سارے انبیاء و رسل اور ہادیان دین پر ایمان اور قیامت پر یقین کے عقائد پر مشتمل تھا۔ جہاں تک شریعت کا تعلق ہے، تو وہ ہر ایک کے لئے علیحدہ تھی جیسا کہ ارشاد ہوا کہ ”لکل جعلنا منکم شرعة و منها جنا“ (المائدہ-48)

اور ہم نے تم میں سے ہر ایک کے واسطے (حسب مصلحت و وقت) کے ایک ایک شریعت اور خاص طریقہ مقرر کر دیا۔

زمین پر اولاد آدم کے لئے ہدایت کا انتظام

زمین پر اولاد آدم کی ہدایت کا انتظام حضرت آدمؑ کے جنت سے باہر آنے کے بعد ہی سے شروع ہو گیا تھا جیسا کہ ارشاد ہوا۔

قلنا بطوا منها جميعا فاما ياتينكم مني هدى فمن تبع هداي فلا خوف عليهم ولا هم يحزنون ، والذين كفروا كذبوا بايتنا اولئک اصحاب النار هم فيها خالدون :

البقرہ-28، 29

ترجمہ: ”اور ہم نے آدم کو یہ حکم دیا کہ تم یہاں (جنت) سے چلے جاؤ (اب تمہارے پاس وہیں میری ہدایت پہنچا کرے گی) پس جب بھی میری طرف سے تمہارے پاس کوئی ہدایت آئے (تو تم اسکی اطاعت و پیروی کرنا) کیونکہ جو لوگ میری ہدایت پر چلیں گے ان پر (قیامت میں) نہ تو کوئی خوف ہوگا، اور نہ ہی کوئی حزن و ملال ہوگا اور جو لوگ کفر اختیار

کریں گے اور ہماری آیات کو جھٹلائیں گے وہی تو جہنمی ہیں اور وہ ہمیشہ دوزخ میں پڑے رہیں گے۔

پس آدم علیہ السلام زمین پر خدا کے سب سے پہلے نبی ہیں جیسا کہ فرمایا

ثم اجتباه ربه فتاب عليه وهدى (طہ-22)

یعنی پھر اس کے رب نے آدم کو برگزیدہ کیا۔ ان کا اچھے کیا ان کو مجتبیٰ بنایا، ان پر مہربانی کی اور ان کے لئے ہدایت کا سلسلہ شروع کیا۔

لفظ ”تاب“ کی نسبت جب انسان کی طرف ہو تو اس کے معنی ہوتے ہیں توبہ کی

لیکن جب اس کی نسبت خدا کی طرف ہو تو اس کا معنی ہوتا ہے مہربانی کی جیسا کہ ارشاد ہوا

لقد تاب الله على النبي والمهاجرين (9-117) بیشک خدا نے پیغمبر پر مہربانی کی اور

مہاجرین پر

اور اس میں ذرا بھی شک نہیں ہے کہ خدا مجتبیٰ صرف انبیاء و رسل اور ہادیان کو ہی بناتا ہے جیسا

کہ حضرت ابراہیم کے لئے ارشاد ہوا ”ان ابراهيم كان امة قانتاً لله حنيفاً ولم

يك من المشركين ، شاكراً لانعمه اجتباه وهداه الى صراط مستقيم“

(النحل-121)

ترجمہ اس میں شک نہیں کہ ابراہیم لوگوں کے پیشوا، خدا کے فرمانبردار بندے اور باطل سے

کتر کے چلنے والے تھے اور مشرکین میں سے ہرگز نہ تھے وہ اس کی نعمتوں کا شکر کرنے

والے تھے۔ ان کا خدا نے اچھی کیا تھا، انھیں مجتبیٰ بنایا تھا اور انھیں صراط مستقیم کی ہدایت کی

تھی۔

انبیاء کے اچھے اور اصفیٰ کا مطلب کیا ہے؟

غلام احمد پرویز صاحب نے اپنی کتاب ”تصوف کی حقیقت میں اس بات کو

ثابت کرنے کی بہت کوشش کی ہے کہ وحی صرف انبیاء کوئی جاتی ہے کسی اور کو نہیں۔ چنانچہ وہ لکھتے ہیں کہ ”وحی کا ذکر جبریل کے واسطے سے ہو یا براہ راست وہ ہوتی خدا ہی کی طرف سے اور ہوتی تھی صرف نبی کی طرف بعض مقامات میں وحی کو خدا کی طرف سے ہمکلامی کہ کر بھی پکارا گیا ہے مثلاً سورہ شوریٰ میں ہے۔

”ماکان لبشر ان یکلمہ اللہ الا وحیاً او من وراى الحجاب او یرسل رسولاً
فیوحی باذنه ما یشاء“ (42/51)

انسانوں کے ساتھ خدا کے کلام کرنے کے تین طریقے ہیں دو طریقے انبیاء سے مخصوص ہیں اور تیسرا طریق عام انسانوں سے۔ انبیاء کے ساتھ خدا کے کلام کرنے کا طریق یہ ہے کہ کبھی خدا کی وحی بوساطت جبریل نبی کے دل میں ڈال دی جاتی ہے اور کبھی ایسا ہوتا ہے کہ پس پردہ خدا کی باتیں ان تک پہنچ جاتی ہیں۔ جیسے حضرت موسیٰ کے ساتھ ہوا۔ یہ دونوں طریق انبیاء کے ساتھ مخصوص ہیں باقی رہے غیر از انبیاء (عام انسان) سوان کی طرف رسول بھیجا جاتا ہے۔ جو ان تک خدا کے وہ احکام پہنچاتا ہے جنہیں خدا اپنی مشیت کے مطابق رسول کو دیتا ہے۔
(تصوف کی حقیقت۔ ص 17)

اس آیت میں وحی کے جو تین طریقے یا انسانوں سے کلام کرنے کے جو تین طریقے بیان کئے ہیں یہ تینوں طریقے انبیاء سے کلام کرنے کے ہیں جیسا کہ حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی نے اپنی تفسیر عثمانی میں اس آیت کی تفسیر کے ذیل میں لکھا ہے کہ:

ف2: کسی بشر سے اس کے ہم کلام ہونے کی تین صورتیں ہیں

الف: بلا واسطہ پردے کے پیچھے سے کلام فرمائے، جیسے حضرت موسیٰ سے کوہ طور پر اور خاتم الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم سے لیلاۃ السراج کلام کیا

ب: خداوند تعالیٰ فرشتہ کے واسطہ سے کلام کرے مگر فرشتہ مجسم ہو کر آنکھوں کے سامنے نہ آئے۔ بلکہ براہ راست نبی کے قلب پر نزول کرے۔ اور قبل سے ہی اور اک فرشتہ کا اور

صورت کا ہو جو اس ظاہرہ کو چنداں دخل نہ رہے۔

ج: تیسری صورت یہ ہے کہ فرشتہ مجسم ہو کر نبی کے سامنے آجائے اور اس طرح خدا کا کلام و پیام پہنچا دے جیسے ایک آدمی دوسرے سے خطاب کرتا ہے الخ تفسیر عثمانی ص 634
پس اس آیت میں مذکور اللہ کے کلام کرنے کی تینوں طریقے انبیاء علیہم السلام سے ہی مخصوص ہیں جس میں سے ایک ایک استثنا بھی ہے جسے ہم آگے چل کر حضرت مریم کے ساتھ خدا کے کلام کے بیان میں ذکر کریں گے بہر حال خدا نے دوسرے عام انسانوں سے انبیاء کی تبلیغ کو کلام کرنا نہیں کہا بلکہ اسے ابلاغ کہا ہے جیسا کہ فرمایا ”وما علی الرسول الا البلاغ المبین“

حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی کا مذکورہ بیان ہم نے اس لیے لکھا ہے تاکہ غلام احمد پرویز اور ان کے پیرو یہ نہ سمجھتے رہیں کہ قرآن فہمی کے بارے میں ان کا دعویٰ حجت ہے۔
بہر حال اس کے بعد اللہ تعالیٰ نے اپنی وحی برگزیدہ افراد کو عطا کرتا ہے۔ جنہیں نبی یا رسول کہہ کر پکارا جاتا ہے اس انتخاب کا معیار کیا ہوتا ہے ہم نہیں کہہ سکتے۔ قرآن کریم نے اتنا ہی کہا ہے۔ ”واللہ یختص برحمۃ من یشاء“

(16/2, 14/11, 3/73, 2/105)

اس نعمت عظمیٰ کے لئے خدا اپنی مشیت کے مطابق جسے چاہتا ہے مختص کر لیتا ہے۔ ہمارے ہاں مشہور ہے کہ

خدا کی دین کا موسیٰ سے پوچھئے احوال کہ آگ لینے کو جائیں پیغمبری مل جائے
اس سے مفہوم یہ لیا جاتا ہے کہ اس اجتہاد و اصطفا (یعنی وحی کے انتخاب) کے لئے کسی خصوصیت کی ضرورت نہیں تھی۔ خدا جسے چاہتا ہے یونہی اس کے سر پر تاج رکھ دیتا ہے
ایسا سمجھ لینا غلط فہمی پر مبنی ہے“
(تصوف کی حقیقت۔ ص 17)

پھر وہ اس کے کچھ صفحہ بعد لکھتے ہیں کہ:

خدا کی طرف سے براہ راست علم کہ جسے وحی کی اصطلاح سے تعبیر کیا گیا ہے صرف حضرات انبیاء کرام کو عطا ہوتا ہے۔ ان کے علاوہ کسی انسان کو ایسا علم نہیں ملتا تھا۔ حضرات انبیاء کرام کی طرف وحی کا یہ سلسلہ حضرت نوح سے شروع ہوا۔ اور حضور نبی اکرم کی ذات گرامی پر آکر ختم ہو گیا۔“
(تصوف کی حقیقت ص 20)

معلوم نہیں پرویز صاحب نے حضرت آدم علیہ سے لے کر حضرت نوح تک آنے والے تمام انبیاء کو کیوں چھوڑ دیا حالانکہ تمام انبیاء کی طرح خود حضرت آدم کے اصطفیٰ کا ذکر بھی خدا نے کیا ہے اور ان کے اجتہاد کا ذکر بھی خدا نے کیا ہے خدا کی طرف سے آدم کے اجتہاد کا بیان تو سابقہ صفحات میں ہو چکا ہے۔ جہاں تک ان کے اصطفیٰ کا تعلق ہے تو خدا نے ان کا ذکر تمام انبیاء و رسل اور ہادیان دین میں سرفہرست کیا ہے۔ جہاں وہ فرماتا ہے کہ
”ان الله اصطفىٰ آدم و نوحاً و آل ابراهيم و آل عمران على العالمين ذرية بعضها من بعض والله سميع العليم (آل عمران۔ 33-34)

ترجمہ: بیشک خدا نے آدم کو اور نوح کو اور ابراہیم کی آل کو اور عمران کی آل کو سارے جہاں سے برگزیدہ کیا ہے جو ایک دوسرے کی اولاد تھے اور اللہ سننے والا اور جاننے والا اس آیت میں خداوند تعالیٰ نے اپنا مصطفیٰ بندوں کا اجمالی طور پر ذکر کیا ہے، ان میں سب سے پہلے حضرت آدم ہیں جن کے خدا کی ہم کلامی کو ان کے اصطفیٰ اور اجتہاد کا بھی قرآن میں واضح طور پر بیان کیا گیا ہے اور ان کو اپنی طرف سے ہدایت بھیجنے کا واضح الفاظ میں ذکر کیا ہے۔ اور یہ سب ان کی نبوت کا واضح ثبوت ہیں۔ پھر حضرت ادریس جو پردادا تھے حضرت نوح کے۔ یعنی حضرت نوح کے والد الملک تھے ان کے والد متوخل^{شلیخ} تھے اور ان کے والد حضرت ادریس تھے۔ جن کی نبوت کا قرآن کریم میں خدا نے دو ٹوک بر ملا اور واضح الفاظ میں ذکر کیا ہے جیسا کہ ارشاد ہوا۔

”واذکر فی الکتب ادریس، انه کان صلیقاً نبیاً و رفعناہ مکان علیا،

اولئک الذین انعم اللہ علیہم من النبین من ذریۃ آدم و ممن حملنا مع
 نوح و من ذریۃ ابراہیم و اسرائیل و ممن ہدینا واجتبین (مریم۔ 57-59)
 (اور اے رسول) قرآن میں اور یس کا بھی تذکرہ کرو، اس میں شک نہیں کہ وہ بڑے بچے
 (بندے اور) نبی تھے۔ اور ہم نے انہیں بہت اونچی جگہ بلند کر (کے پہنچا) دیا اور یہ انبیاء
 لوگ جنہیں خدا نے اپنی نعمت سے نوازا آدم کی اولاد میں سے ہیں اور ان کی نسل سے ہیں
 جنہیں ہم نے (طوفان کے وقت) نوح کے ساتھ (کشتی پر) سوار کر لیا تھا۔ اور ابراہیم و
 یعقوب کی اولاد سے ہیں اور ان لوگوں میں سے ہیں جن کو ہم نے ہدایت کی اور ان کا اجنبی
 کیا اور انہیں محبتا بنایا پرویز صاحب نے اپنی کتاب ”تصوف کی حقیقت“ میں حضرت آدم
 سے لے کر حضرت ادریس تک سارے انبیاء کو نبی ماننے سے اور ان پر وحی آنے سے کیوں
 انکار کیا؟ سمجھ میں آنے والی بات نہیں ہے، بہر حال اس سے ان کے قرآن فہمی کے بارے
 میں ان کے زعم، ان کے علم اور ان کے دعویٰ کا پتہ چل گیا۔

خداوند تعالیٰ نے سورہ آل عمران کی مذکورہ آیت نمبر 33-34 میں سارے انبیاء و
 رسول اور ہادیان دین کا اجمالی طور پر بیان کیا ہے جو اس طرح ہے کہ پہلے حضرت آدم کا
 ذکر کیا اور پھر حضرت نوح کا ذکر کیا۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ حضرت آدم کے بعد نوح سے پہلے
 جتنے نبی آئے، وہ سب نبی تھے انہیں وحی بھی آتی تھی۔ لیکن وہ رسول نہیں تھے، حضرت نوح
 پہلے نبی ہیں جو نبی ہونے کے ساتھ منصب رسالت پر بھی فائز کئے گئے۔ اور وہ انبیاء
 الاول العزم میں سے پہلے اولو العزم پیغمبر ہیں فردا فردا تو میں ان دوعی انبیاء کا ذکر اس آیت میں
 کیا گیا ہے حضرت نوح کے بعد حضرت ابراہیم کا نام خصوصی طور پر علیحدہ اس آیت میں
 اس نے نہ لیا کیونکہ ان کے اصطفیٰ کا ابوالانبیاء ہونے کی حیثیت سے علیحدہ طور پر قرآن میں
 بیان کیا ہے جیسا کہ ارشاد فرمایا ”ومن یرغب عن ملة ابراہیم الا من سقہ نفسہ
 والقد اصطفینا فی الدنیا و انه فی الاخرۃ لمن الصالحین (البقرہ۔ 130)

ترجمہ: اور کون ہے جو ابراہیم کے طریقہ سے نفرت کرے مگر صرف وہی جو اپنے کو احمق بنائے اور بیشک ہم نے دنیا میں بھی ان کو برگزیدہ کیا۔ ان کا اصفیٰ کیا ان کو مصطفیٰ بنایا اور آخرت میں بھی وہ صالحین میں سے ہوں گے۔

مذکورہ آیت میں خدا نے حضرت ابراہیم کا علیحدہ طور پر مصطفیٰ ہونا بیان کر چکا تھا۔ مگر چونکہ حضرت ابراہیم کے بعد خدا نے یہ فیصلہ کر دیا تھا کہ اب کوئی نبی یا رسول ابراہیم کی اولاد کے سوا کسی اور کی اولاد میں سے نہ ہوگا لہذا خدا نوح کے بعد ابراہیم کی آل کا ذکر لایا ہے۔

حضرت نوح کے بعد حضرت ابراہیم کی اور ان کی آل کا علیحدہ سے ذکر اس لئے بھی کیا کیونکہ نوح کے بعد وہ پہلے نبی اور رسول ہیں جنہیں نبوت و رسالت کے ساتھ منصب امامت پر بھی فائز کیا جیسا کہ فرمایا:

”واذابتلى ابراهيم ربه بكلمات فاتهمه قال انى جاعلك للناس امام ، قال ومن ذريتى قال لا ينال عهدى الظالمين“ (البقرہ-124)

ترجمہ: اور جب ابراہیم کو ان کے پروردگار نے چند باتوں میں آزمایا اور انہوں نے انہیں پورا کر دیا، تو خدا نے فرمایا کہ میں تم کو لوگوں کا امام بنانے والا ہوں۔ حضرت ابراہیم نے عرض کی، اور میری اولاد میں سے بھی (امام بنانا) فرمایا ہاں مگر میرے اس عہد سے ظالموں میں سے کوئی فائدہ نہیں اٹھائے گا۔

پس حضرت نوح کے بعد آل ابراہیم کا ذکر اس لئے کیا کیونکہ آل ابراہیم میں نبوت و رسالت کے علاوہ امامت بھی جاری ہوگی جیسا کہ فرمایا:

ووهبنا له اسحق ويعقوب نافله و كلا جعلنا صالحين ، و جعلناهم ائمة يهدون بامرنا و اوحينا اليهم فعل الخيرات و اقام الصلوة آتاء الزكوة و كانوا لنا عابدين“ (الانبياء-173)

ترجمہ: اور ہم نے ابراہیم کو اسحق جیسا بیٹا اور یعقوب جیسا پوتا عنایت فرمایا۔ اور ہم نے سب

کو نیک بخت بنایا اور ہم نے ان سب کو لوگوں کا امام بنایا جو ہمارے حکم سے ان کو ہدایت کیا کرتے تھے اور ہم نے ان کے پاس نیک کام کرنے نماز پڑھنے اور زکوٰۃ دینے کی وحی بھیجی تھی اور یہ سب کے سب ہماری ہی عبادت کیا کرتے تھے۔ اور سورہ سجدہ میں حضرت موسیٰ اور بنی اسرائیل کے بارے میں اس طرح فرمایا: ”وَلَقَدْ آتَيْنَا مُوسَى الْكِتَابَ فَلَا تَكُن فِی مَرِیۡۃٍ مِّنْ لِّقَائِهِ وَجَعَلْنَاهُ هُدًى لِّبَنیۡۤ اِسْرَآئِیْلَ ، وَجَعَلْنَا مِنْهُمْ اٰثَمَةً یُّهْلِكُوْنَ بِاَمْرِ نَا لَمَّا صَبَرُوْا وَكَانُوْا بِاٰیٰتِنَا یُوقِنُوْنَ“ (السجدہ۔ 23، 24)

ترجمہ یعنی اسے رسول ہم نے موسیٰ کو بھی آسمانی کتاب (توریت) عطا کی تھی تو تم بھی اس (کتاب قرآن) کے (خدا کی طرف سے) ملنے کے بارے میں شک میں نہ رہو۔ اور ہم نے اس (توریت) کو بنی اسرائیل کے لئے ہدایت قرار دیا ہے (اسی طرح قرآن کو تمہاری امت کے لیے ہدایت قرار دیا ہے) اور ان (بنی اسرائیل) میں سے ہم نے کچھ لوگوں کو جنہوں نے مصیبتوں میں صبر کیا تھا امام و پیشوا بنایا تھا جو ہمارے حکم سے لوگوں کو ہدایت کرتے تھے اور ہماری آیتوں کا دل سے یقین رکھتے تھے (اس طرح ہم تیری امت میں امام و پیشوا بنائیں گے جو لوگوں کو ہمارے حکم سے ہدایت کیا کریں گے)۔

چونکہ حضرت موسیٰ کے بہت سے حالات و واقعات پیغمبر گرامی اسلام سے بہت ملتے جلتے ہیں، اور سورہ مزل میں خدا نے آنحضرت کو (کما ارسلنا کے الفاظ کے ساتھ واضح طور پر بھی حضرت موسیٰ کے ساتھ تشبیہ دی ہے۔ لہذا سورہ سجدہ کی آیت نمبر 23، 24 میں اشارہ ہے اس بات کی طرف اے میرے حبیب جیسا کہ ہم نے موسیٰ کو کتاب توریت دی ایسا ہی تجھے قرآن جیسی مقدس و لاریب ہدایت کرنے والی کتاب دی ہے۔ اور جیسا کہ موسیٰ کی امت میں امام ہوئے جو ہدایت کرتے تھے ایسے ہی تیرے امت میں بھی ہم امام مقرر کریں گے جو ہمارے حکم سے ہدایت کیا کریں گے۔ چنانچہ اہل سنت کے معروف عالم علامہ زمخشری نے بھی آیت کی تفسیر میں اپنی تفسیر کشاف میں اس طرح لکھا ہے کہ ”

و كذالك لنجعلن الكتاب المنزل اليك هدى و نورا، ولنجعلن من امتك آئمة يهدون مثل تلك الهداية. (تفسیر کشاف ذیل تفسیر آیہ مذکور)

یعنی ہم اسی طرح سے تمہاری آسمانی کتاب کو ضرور ضرور از سر تا پا ہدایت اور نور بنائیں گے اور اسی طرح سے تمہاری امت میں بھی ضرور ضرور آئمہ بنائیں گے جو اسی طرح سے ہدایت کریں گے جس طرح سے بنی اسرائیل میں ہونے والے امام ہدایت کرتے تھے۔

بہر حال چونکہ حضرت نوح کے بعد حضرت ابراہیمؑ پہلے امام تھے اور ان کے بعد انکی ذریت میں نبوت و امامت جاری رہی لہذا حضرت نوح کے بعد حضرت ابراہیمؑ کی آل کے اصطفیٰ کا ذکر کیا۔

یہ آیت واضح طور پر ترتیب کو ظاہر کر رہی ہے یعنی سب سے پہلے آدم ہوئے، پھر نوح ہوئے پھر آل ابراہیمؑ نبوت، رسالت و امامت کے منصب پر فائز ہوئے آل ابراہیمؑ کے بعد آل عمران کے اصطفیٰ کا ذکر ہے جو اس بات کا متقاضی ہے کہ آل عمران آل ابراہیمؑ کے بعد شروع ہوں۔

تاریخ ہمارے سامنے تین عمران پیش کرتی ہے ایک حضرت موسیٰ کے والد عمران تھے، دوسرے حضرت مریم کے والد عمران تھے اور تیسرے حضرت علیؑ کے والد عمران تھے۔ جو اپنے فرزند طالب کی وجہ سے اپنی کنیت ابوطالب کے ساتھ معروف تھے لیکن اسم گرامی ان کا عمران تھا اب ان تینوں میں سے کون سے عمران کی آل مراد ہے تو یہ آیت اس بات کی طرف دلالت کرتی ہے کہ یہ آل عمران آل ابراہیمؑ کے بعد ہوئے۔

جب ہم قرآن کریم کا مطالعہ کرتے ہیں تو ہمیں معلوم ہوتا ہے کہ حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ تینوں آل ابراہیمؑ میں شمار ہوتے ہیں اور آل ابراہیمؑ کے انبیاء کا خاتمہ اس طرح ہوتا ہے کہ حضرت عیسیٰ حضرت اٹحق ابن حضرت ابراہیمؑ کی نسل کے آخری نبی ہیں اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ حضرت اسماعیل ابن

حضرت ابراہیم کی نسل کے آخری نبی ہیں اور آپ پر آ کر نبوت ختم ہو گئی۔

حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ دونوں ذریت ابراہیم ہیں

خداوند تعالیٰ نے قرآن مجید میں حضرت ابراہیم کی ذریت میں ہونے والے انبیاء کا ذکر ان الفاظ میں کیا ہے۔ ”وَتِلْكَ حُجَّتُنَا آتَيْنَاهَا إِبْرَاهِيمَ عَلَىٰ قَوْمِهِ وَنَرَفَعُ دَرَجَتَهُ مِنْ نَشَاءٍ، إِنَّ رَبَّكَ حَكِيمٌ عَلِيمٌ، وَوَهَبْنَا لَهُ إِسْحَاقَ وَيَعْقُوبَ كُلًّا هَدَيْنَا وَنُوحًا هَدَيْنَا مِنْ قَبْلُ وَمِنْ ذُرِّيَّتِهِ دَاوُدَ وَسُلَيْمَانَ وَيُوسُفَ وَمُوسَىٰ وَهَارُونَ، وَكَذَٰلِكَ نَجْزِي الْمُحْسِنِينَ وَذَكَرْنَا يُسُفَىٰ وَهَارُونَ وَآلِيَهُمَا فِي الْأَنْبِيَاءِ وَآدَمَ خَلَقْنَاهُ مِنْ نَفْسِنَا وَنُدْخِلُهُ الرَّحْمَٰنَ رِجْلًا وَنُوحًا هَدَيْنَا مِنْ قَبْلُ وَلُوطًا إِبْرَاهِيمَ وَمَا كُنَّا بِمُعَذِّبِينَ الْمُؤْمِنِينَ وَالْمُؤْمِنَاتِ وَالْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ“ (الانعام 84 تا 88)

ترجمہ: یہ ہماری دلیلیں ہیں جو ہم نے ابراہیم کو اپنی قوم پر غالب آنے کے لئے دی تھیں ہم جس کے چاہتے ہیں مرتبہ بلند کرتے ہیں بیشک تمہارا پروردگار حکمت والا اور جاننے والا ہے اور ہم نے ابراہیم کو اسحاق جیسا بیٹا اور یعقوب سا پوتا عطا کیا ہم نے ان سب کو ہدایت کی اور ان سے پہلے نوح کو ہدایت کی تھی اور ان (ابراہیم ہی) کی اولاد سے داؤد و سلیمان و ایوب و یوسف و موسیٰ و ہارون ہیں (ان سب کو بھی ہم نے ہدایت کی) اور نیکوکاروں کو ہم ایسا ہی صلہ عطا فرماتے ہیں اور (ان ہی کی اولاد میں) ذکر یا و یحییٰ و عیسیٰ والیاس ہیں (ان سب کو بھی ہم نے ہدایت کی) اور یہ سب خدا کے نیک بندوں میں سے ہیں اور اسمعیل اور الیسع اور یونس و لوط (کو بھی ہم ہی نے ہدایت کی) اور ہم نے ان سب کو سارے جہان پر فضیلت دی (اور صرف انہیں کو نہیں بلکہ) ان کے باپ داداؤں اور ان کی اولاد اور ان کے بھائی بندوں میں سے (اور بھی بہتروں کو ہدایت کی) اور ان کو محبتے بنایا اور ان اچھے کیا اور

نہیں صراطِ مستقیم کی ہدایت کی۔

مذکورہ آیات میں واضح طور پر یہ کہا گیا ہے کہ حضرت موسیٰ ابن عمران اور حضرت عیسیٰ ابن مریم بنت عمران حضرت ابراہیم کی ذریت میں شمار ہوتے ہیں۔

پیغمبر گرامی اسلام بھی ذریت ابراہیمؑ میں شمار ہوتے ہیں

پیغمبر گرامی اسلام کا ارشاد گرامی ہے کہ میں اپنے جد ابراہیم کی دعا ہوں۔ حضرت ابراہیم یہ دعا سورۃ البقرہ میں اس طرح آئی ہے ”واذیرفع ابراہیم القواعد من البيت واسمعيل ربنا تقبل منا انك انت السميع العليم. ربنا واجعلنا مسلمين لك ومن ذریتنا مسلمة لك وارنا مناسکنا وتب علینا انک انت التواب الرحیم ، ربنا وابعث فیہم رسولا منهم یتلوا علیہم آیتک و یعلمہم الکتاب و الحکمۃ و یزکیہم انک انت العزيز الحکیم“ (البقرہ۔ 127-129)

ترجمہ: اور اس وقت کو یاد کرو جب ابراہیم و اسمعیل خانہ کعبہ کی دیواریں بلند کر رہے تھے (اور دعا کرتے جاتے تھے) کہ اے ہمارے پروردگار ہماری یہ خدمت قبول کر لے بیشک تو ہی (دعاؤں کا) سننے والا اور (نیوؤں کا) جاننے والا ہے اور اے ہمارے پالنے والے تو ہمیں اپنا فرمانبردار بندہ بنائے رکھ اور ہماری اولاد سے ایک گروہ ایسا پیدا کر جو تیرا فرمانبردار رہے اور ہم کو ہمارے حج کی جگہیں دکھلا دے اور ہماری توبہ قبول کر لے۔ بیشک تو بڑا ہی توبہ قبول کرنے والا اور مہربان ہے اور اے ہمارے پالنے والے ہم دونوں کی اس ذریت میں سے ان ہی میں سے ایک رسول بنا کر مبعوث کر دے جو ان کو تیری آیتیں پڑھ پڑھ کر سنائیں اور آسمانی کتاب اور عقل کی باتیں سکھائے اور ان کے نفوس کو پاکیزہ کر دے بیشک تو ہی غالب حکمت والا ہے۔

اس بارے میں کسی کو بھی اختلاف نہیں کہ حضرت ابراہیمؑ کی یہ دعا حضرت محمد

مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ کے حق میں پوری ہوئی اور خود خدا نے سورہ آل عمران میں مومنین پر احسان جتاتے ہوئے اس کو واضح طور پر بیان کیا ہے جیسا کہ ارشاد ہوا

”لقد من اللہ علی المومنین اذ بعث فیہم رسولاً من انفسہم یتلو علیہم آیتہ و یزکیہم و یعلمہم الکتاب و الحکمۃ و ان کانوا من قبل لفی ضلال مبین“
(آل عمران-164)

یقیناً خدا نے ماحبان ایمان پر یہ بڑا احسان کیا ہے کہ ان میں سے ان کے واسطے ان ہی میں سے ایک کو رسول بنا کر بھیجا جو انہیں خدا کی آیتیں پڑھ پڑھ کر سناتا ہے اور ان کو پاک و پاکیزہ بناتا ہے اور انہیں کتاب خدا اور عقل کی باتیں سکھاتا ہے اگرچہ وہ اس سے پہلے ان باتوں کا کوئی علم نہ رکھتے تھے۔

پس ان آیات سے ثابت ہوا کہ جس طرح حضرت عیسیٰ ذریت ابراہیم میں حضرت اٰلِحق کی نسل کے آخری نبی ہیں اس طرح پیغمبر گرامی اسلام حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ ذریت ابراہیم میں حضرت اسمعیل کے آخری نبی ہیں اور آنحضرت پر آکر ذریت ابراہیم میں نبوت ختم ہو گئی لیکن امامت کا سلسلہ ختم نہیں ہوا۔ کیونکہ خداوند تعالیٰ کیونکہ خداوند تعالیٰ نے سب سے پہلے حضرت ابراہیم کی امامت کا اعلان کی اپھر ان کی اولاد میں امامت کا سلسلہ جاری رہا اور سورہ السجدہ کی آیت نمبر 23، 24 میں جہاں بنی اسرائیل میں موسیٰ کی امت میں امامت کو بیان کیا اس میں یہ پیش گوئی بھی کر دی کہ آنحضرت کے بعد بھی امام ہوں گے۔

پیغمبر گرامی اسلام کے اس دنیا سے رخصت ہو جانے کے بعد آنحضرت کی نیابت دو عنوان سے قائم ہوئی، ایک اقتدار دینا کی نیابت خلافت کے نام سے اور دوسرے کار ہدایت کی نیابت امامت کے نام سے اقتدار دنیا کی نیابت پالیٹکس اور سیاسی جیلوں سے سقیفہ بنی ساعدہ میں قائم ہوئی اور امامت خدا کے حکم سے پیغمبر اکرم صلعم کے اعلانات کے ذریعے

قائم ہوئی۔

ہم نے اپنی کتاب خلافت قرآن کی نظر میں، تفصیل کے ساتھ اس بات پر روشنی ڈالی ہے کہ خلافت کوئی منصب نہیں بلکہ لفظ خلیفہ، خلف سے مشتق ہے، جس کے معنی کسی کے پیچھے آنے کو ہیں پس جو کوئی کسی کے مرنے یا ہلاک ہونے یا تبدیل ہو جانے کے بعد اس کی جگہ لے وہ اس کا جانشین یا خلیفہ ہے چونکہ آدم علیہ السلام زمین سے جنوں کو باہر نکالنے اور فرشتوں کو واپس بلانے کی صورت میں زمین پر آباد کئے گئے ہیں لہذا وہ ان کی بجائے زمین پر ان کے جانشین ہوئے۔ اسی لئے سالم قرآن میں جہاں بھی لفظ خلیفہ آیا ہے یا اس کے مشتقات آئے ہیں ان سب کے ساتھ ”الارض“ کا لاحقہ ہے یعنی فی الارض خلیفہ، خلفیۃ فی الارض، خلفاء الارض، خلائف فی الارض، مستخلفین فی الارض، یستخلفنکم فی الارض اور یستخلفنکم فی الارض۔ پس کسی کے مرنے یا ہلاک ہونے یا تبدیل ہونے کے بعد اس کی جگہ لینے والے اور زمین بسنے اور آباد ہونے والے ان کے جانشین اور خلیفہ کہلاتے ہیں چونکہ پیغمبرؐ نے یہ پیش گوئی فرمائی تھی کہ اب میرے بعد کوئی نبی نہ ہوگا۔ لیکن کار ہدایت انجام دینے کے لیے خلیفہ یعنی نائب و جانشین میرے بھی ہوں گے اور اپنے ان جانشینوں کا جو پیغمبر کے بعد کار ہدایت انجام دیں گے دعوت ذوالعشرہ سے لے کر غدیر خم تک اور غدیر خم سے لے کر بستر مرگ تک حتیٰ کہ ان کی تعداد تک کا کہ وہ بارہ ہوں گے طرح طرح سے اور کئی طریقوں سے اعلان فرما چکے تھے اور چونکہ خدا کی طرف سے انسانوں پر ہادیوں کے سوا اور کسی کی اطاعت فرض نہیں ہے لہذا پیغمبر ان کی اطاعت کا حکم نافذ کر چکے تھے اور چونکہ دراصل خدائی نمائندے اور ہادیاں خلق ہی حکومت الہیہ کے نمائندے ہوتے ہیں لہذا خدا کی طرف سے حکومت کا اختیار بھی انہیں کو حاصل ہوتا ہے پس خدا کے مقرر کردہ یہ ہادی کار ہدایت اور امور حکومت میں پیغمبر کے حقیقی جانشین تھے، جسے عربی میں خلیفہ کہا جاتا ہے جس کا مطلب یہ ہے کہ یہ حضرت پیغمبر کے بعد پیغمبر کے نائب کی حیثیت سے کار ہدایت اور امور

حکومت انجام دینے والے ہیں پس لفظ خلیفہ اور خلافت کوئی منصب یا عہدہ نہیں ہے، لیکن پالیٹکس اور اپنی سیاست کے ذریعے پیغمبر اکرم کی حکومت کو نبوت سے الگ قرار دے کر بر سر اقتدار آنے والے اس لفظ خلیفہ کو لے اڑے اور انہوں نے اسے حاکم و فرمانبردار اور بادشاہ و سلطان کے منصب کے معنی قرار دے لیا اور پھر بنی امیہ، بنی عباس اور سلطنت عثمانیہ کے بادشاہ سب ہی خود کو خلیفہ کہلاتے رہے لیکن اکثر مسلم دانشوروں اور علماء نے خلافت اور امامت کو گڈمڈ کر دیا ہے۔ حالانکہ یہ دونوں الفاظ علیحدہ علیحدہ وضع ہوئے ہیں اور بالکل مختلف معنی رکھتے ہیں۔ جیسا کہ بیان ہو چکا ہم نے خلاف کے موضوع پر اپنی کتاب ”خلاف قرآن کی نظر میں“ میں تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے اور قرآن سے ثابت کیا ہے کہ خلافت کوئی منصب نہیں ہے اور امامت کے موضوع پر ہم نے اپنی کتاب ”امامت“ ایک منصب الہیہ ہے لہذا تفصیل کے لئے ان کتابوں کی طرف رجوع کیا جائے۔ خلاف کے بارے میں مختصراً اوپر بیان ہو چکا ہے منصب امامت کے بارے میں مختصراً یہ جان لینا چاہیے کہ امام کے معنی رہنما اور پیشوا کے ہیں اور سالم قرآن میں جہاں بھی لفظ امام آیا ہے یا اس کی جگہ آئمہ آئی ہے تو وہاں الارض کا لاحقہ نہیں ہے بلکہ امام کا لاحقہ یا انسان ہے یا ہدایت سے مشتق الفاظ ہیں مثلاً حضرت ابراہیم کو فرمایا ”انی جاعلک للناس اماماً“ اے ابراہیم میں تمہیں لوگوں کی امام بنانے والا ہوں“ یا جیسے حضرت اسحاق و یعقوب کے لیے فرمایا ”وجعلناہم آئمة یہدون بامرنا“

ہم نے انہیں امام بنایا وہ ہمارے حکم سے لوگوں کو ہدایت کرتے تھے اس طرح سورہ السجدہ کی آیت نمبر 23، 24 میں حضرت موسیٰ کے بعد بنی اسرائیل میں ہونیوالے آئمہ کے ساتھ یھودن بامرنا آیا ہے اور ان آیات میں پیغمبر اکرم کے بعد آئمہ کے ہونے کی بھی پیش گوئی ہے اور قرآن میں خدا نے پیغمبر کے بعد جاری رہنے والی امامت کا واضح

طور پر اعلان کیا ہے جو اس طرح ہے۔

”والذین یقولون ربنا هب لنا من ازواجنا وذریتنا قرة اعین واجعلنا للمتقین اماماً۔
اولئک یجزون العرفۃ بما صبروا ویلقون فیہا تحیة و سلاماً (الفرقان۔ 74, 75)
ترجمہ: اور وہ (ہمارے خاص بندے) جو یہ دعا کرتے ہیں کہ اے ہمارے پروردگار ہم کو
ہماری ازدواج کی طرف سے اور ہماری اولاد کی طرف سے آنکھوں کی ٹھنڈک عنایت کر اور
ہم کو پرہیزگاروں کا امام و پیشوا بنادے۔ یہی ہیں وہ بستیاں جنہوں نے کار ہدایت انجام
دینے میں بڑے ہی صبر و استقامت کی وجہ سے جنت میں بالا خانے اور بلند مقام عطا کیا
جائے گا اور اس میں ان کو ہر طرف سے مبارکبادیاں دی جائیں گے اور ان کو سلام پیش
کیا جائیگا۔

ان تینویں آیتوں میں خداوند تعالیٰ نے واضح الفاظ میں یہ کہا ہے کہ امت محمد میں
ایک مخلص بندہ ایسا ہے جس نے خود اپنے لئے اور اپنی ذریت کے لیے متقین کا امام بنانے
کی دعا کی ہے، اور خداوند تعالیٰ نے قرآن کریم میں اپنے مخلص بندوں کی جتنی دعاؤں کا ذکر
کیا ہے ان کے بیان کرنے کا مقصد صرف یہ ہے کہ اس بات کا اعلان کر دیا جائے کہ ہم نے
اس کی دعا کو قبول کر لیا ہے ہم نے ابراہیم کی اپنی ذریت کے لیے دعا کو ذکر بھی اسی لئے کیا
کہ ہم نے ابراہیم کی دعا ان کی ذریت میں سے امام بنانے کی قبول کر لی ہے اور پیغمبر کی
امت سے اس مخلص بندے کی دعا کا ذکر بھی اسی لئے کیا ہے کہ ہم نے پیغمبر کی امت میں
سے اس مخلص بندے کی اپنے لئے اور اپنی ذریت کے لیے امام بنائے جانے کی دعا قبول
کر لی ہے اور یہ ایک انداز ہے خدا کے بیان کرنے کا جس میں اس نے اپنے ایک مخلص
بندے کی دعا کا ذکر کر کے یہ بیان کیا ہے کہ پیغمبر صلعم کے بعد بھی امام و ہادی خلق ہوں گے
اور وہ امام المتقین کے لقب سے ملقب ہوں گے اور نہ صرف یہ دعا کرنے والا امام ہوگا بلکہ
اس کی ذریت میں سے بھی امام ہوں گے۔

پس یہ وہ ہستی ہے کہ جو پیغمبر کے بعد خود امام المہتقین ہوا اور کے بعد اسکی ذریت میں سے امام ہوتے رہے انہوں نے امامت کا دعویٰ کیا کار ہدایت انجام دینے اور ایک گروہ کثیر نے ان کی امامت کو مانا اور ان کی پیروی کو فرض جانا اور ان کی امامت قرآن کریم کی صداقت کی ایک جین دلیل ہے۔

لیکن پیغمبر اکرم صلعم کے بعد لوگ پالیٹکس اور سیاسی حیلوں کے ذریعہ برسر اقتدار آئے اور خلیفہ کے لقب کے ساتھ معروف ہوئے ان میں سے کسی کی اولاد خلیفہ بھی نہ بنی لہذا انہیں کہا جاسکتا کہ یہ دعا انہوں نے کی تھی کیونکہ یہ دعا امام المہتقین وہ ہے جس کی ذریت میں امامت چلی۔

اب تک جو کچھ بیان ہوا یہ سورہ آل عمران کی آیت نمبر 33، 34 ان اللہ اصطفیٰ آدم الخ (یعنی بیشک اللہ نے آدم کو نوح کو آل ابراہیم کو آل عمران کو مصطفیٰ بنایا ہے) کے ذیل میں آیا ہے اب جبکہ یہ ثابت ہو گیا ہے کہ حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ اور حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سب کے سب آل ابراہیم کے انبیاء ہیں، تو آیت کی ترتیب کا تقاضا یہ ہے کہ آل ابراہیم کے بعد جس آل عمران کے اصطفیٰ کو بیان کیا گیا ہے اس کا سلسلہ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ کے بعد شروع ہوا۔

ہم سابقہ اوراق میں لکھ آئے ہیں کہ غلام احمد پرویز صاحب نے اپنی کتاب ”تصوف کی حقیقت“ میں یہ کہا ہے کہ وحی کے انتخاب کے لئے جو ان کے نزدیک صرف انبیاء و رسل کو ہوتی ہے قرآن میں صرف دو لفظ آئے ہیں ایک اصطفیٰ اور دوسرے اچھے۔

چونکہ حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ پر نبوت کا خاتمہ ہو گیا اور اب اور کوئی نبی نہیں آئے گا۔ لہذا غلام احمد پرویز صاحب کے نظریہ کے مطابق خاتم الانبیاء کے بعد نہ تو کسی کا اصطفیٰ ہونا چاہیے اور نہ ہی کسی کا اچھے ہونا چاہیے۔ چونکہ اصطفیٰ اور اچھے دونوں کا تعلق صرف اور صرف خدا کے ساتھ ہے یعنی خدا کے سوا نہ تو کوئی کسی کا اصطفیٰ کر سکتا ہے اور نہ ہی خدا کے سوا

کوئی اور کسی کا اجتہاد کر سکتا ہے پس اگر پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ کے بعد خدا کچھ ہستیوں کا واضح الفاظ میں اصطفیٰ کا بیان کرے جو کچھ ہستیوں کے اجتہاد کو بھی بیان کرے جو اصطفیٰ کے بعد کی منزل ہے تو یہ بات مانے بغیر چارہ نہیں ہے کہ وہ آل عمران جن کے اصطفیٰ کا ذکر آل ابراہیم کے بعد آیا ہے وہ پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ کے بعد آنے والی ہستیوں کے اصطفیٰ اور اجتہاد کو بیان کرتی ہیں لہذا ہم اس کے بعد یہ ثابت کریں گے کہ پیغمبر کے بعد خدا کے ایسے بندے موجود رہے جن کا خدا نے اصطفیٰ بھی کیا اور جن کا خدا نے اجتہاد بھی کیا۔

قرآن پیغمبر کے بعد خدا کے مصطفیٰ بندوں کی گواہی دیتا ہے

خداوند تعالیٰ قرآن کریم میں ارشاد فرماتا ہے کہ ”والذی اوحینا الیک من الکتاب هو الحق مصداقاً لما بین یدیه ، ان اللہ لعبادہ لخبیر البصیر ، ثم اور ثنا الکتاب الذین اصطفینا من عبادنا“ (فاطر 31، 32)

ترجمہ: اور ہم نے جو کتاب تمہارے پاس وہی کے ذریعہ بھیجی وہ بالکل حق ہے اور جو کتابیں اس سے پہلے کی اس کے سامنے موجود ہیں ان کی تصدیق کرتی ہے بیشک خدا اپنے بندوں کے حالات سے خوب واقف ہے اور دیکھ رہا ہے۔ پھر ہم نے (پیغمبر کے بعد) اپنے بندوں سے خاص طور پر ان کو قرآن کا وارث بنایا جنہیں ہم نے مصطفیٰ بنایا تھا جن کا ہم نے اصطفیٰ کیا تھا۔

سورہ فاطر کی مذکورہ آیت واضح طور پر بیان کر رہی ہیں کہ پیغمبر کے بعد خدا نے قرآن کا وارث ان کو بنایا جو خدا کے مصطفیٰ بندے ہیں۔

قرآن کے وارث کا کیا مطلب ہے؟

یہاں پر ایک سوال پیدا ہوتا ہے کہ قرآن تو ایک کتاب ہدایت ہے جو سب کو

ہدایت کرتی ہے، تو خدا نے ”اور ثنا الكتاب الذين اصطفينا من عبادنا“ کیوں کہا؟
 غلام احمد پر دیز صاحب نے اپنی کتاب ”مقام حدیث“ میں احادیث کی بے
 اعتباری ثابت کرنے پر جہاں بہت زور لگایا ہے وہاں قرآن کریم کے بارے میں کھلے دل
 کے ساتھ یہ دعویٰ کیا ہے کہ خدا نے اس کی حفاظت کا ذمہ لیا ہے اور اس کے ثبوت میں قرآن
 کریم کی آیت:

”انا نحن نزلنا الذكر وانا له لحافظون“ (15/9)

کا حوالہ دیا ہے، اور جس کا ترجمہ انھوں نے یہ کیا ہے ”یقیناً ہم نے اس قرآن کو نازل کیا اور
 ہم ہی اس کے محافظ ہیں“ (مقام حدیث ص 3)

بیشک خدا نے قرآن کی حفاظت کا ذمہ لیا ہے مگر غور طلب بات یہ ہے کہ حفاظت
 سے کیا مراد ہے؟

کیا حفاظت سے مراد یہ ہے کہ چاہے اس کو آگ میں ڈال دو یہ جلے گا نہیں یا اس
 کو کنویں میں ڈال دو یہ گلے گا نہیں تو یقیناً اس سے کوئی بھی یہ مراد نہیں لے سکتا ہے
 پھر کیا قرآن کی حفاظت کا یہ مطلب ہے کہ قرآن ایک ایک لفظ ایک ایک حرف
 ایک ایک زیر ایک ایک زبر ایک ایک پیش ایک ایک شد ایک ایک جزم اسی طرح رہے گا نہ
 کوئی لفظ اوپر ہو گا نہ کوئی حرف بدلے گا نہ کوئی لفظ ہلے گا نہ زیر، زیر، پیش شد اور جزم میں
 کوئی فرق آئے گا۔ تو جمہور علماء اہل اسلام کا اس بات پر اتفاق ہے کہ قرآن کی ایسی حفاظت
 بھی خدا نے فرمائی ہے اور قرآن اس قسم کی تحریف سے پاک ہے البتہ جن لوگوں نے یہ کہا
 کہ فلاں آیت یوں نازل ہوئی تھی اور فلاں آیت اس طرح تھی اسے مسلم علماء اور دانشوروں
 اور مفسروں نے علیحدہ سے تشریحی اور تفسیری بیان قرار دیا ہے کہ خدا نے صرف الفاظ کی
 حفاظت کا ذمہ لیا ہے۔ یا اس کا مطلب یہ بھی ہے کہ خدا نے قرآن کی آیات جس مقصد،
 جس مطلب اور جس معنی و مفہوم کو بیان کے لئے نازل کی ہیں اس کی حفاظت کا بھی خدا نے

ذمہ لیا ہے۔ کیونکہ اگر قرآن کریم کی آیات کا معنی و مفہوم اور مطلب محفوظ نہ رہے تو الفاظ کی حفاظت کا بھی کوئی فائدہ نہیں ہوگا۔

اور اسمیں ذرا بھی شک نہیں ہے اور ڈنکے کی چوٹ کہی جاسکتی ہے یہ بات کہ قرآن کریم کے معانی و مطالب و مفہام کے بیان کرنے میں تحریف ہوگئی ہے اور اس تحریف کا ہی نتیجہ ہے کہ مسلمانوں کے اس سے کہیں زیادہ فرقے بن گئے جتنے فرقوں کے بارے میں حدیث کی نسبت پیغمبر کی طرف جاتی ہے کیونکہ ہر فرقہ قرآن سے ہی سند لاتا ہے۔ آخر خدا نے جو اس قرآن کی حفاظت کا ذمہ لیا تھا تو اسے کوئی ایسا انتظام بھی تو کرنا چاہیے تھا کہ قرآن کریم کی آیات جس مقصد جس مطلب اور جس معنی و مفہوم کو بیان کرنے کے لیے نازل کی گئی ہیں اس مقصد، اس مطلب اور اس معنی و مفہوم کو صحیح صحیح جاننے والا بھی تو کوئی موجود رہے۔ ورنہ الفاظ، حروف، لفظوں، زیر، زبر، پیش، شد، جزم کو جوں کا توں رکھنے اور اس کی حفاظت کا کوئی فائدہ نہیں ہے۔ اسی چیز کو خدا نے بیان کیا ہے اس نے اس کا بھی انتظام کیا ہے اور اس نے پیغمبر کے بعد قرآن کا وارث اپنے مصطفیٰ بندوں کو بنایا ہے جو قرآن کریم کی آیات کے مقصد ان کے مطلب اور معنی و مفہوم کے محافظ ہیں۔ اور قرآن کریم کے معنی میں تحریف کرنے والوں کی تحریف کے ابطال کے لئے پیغمبر گرامی اسلام کے بعد بھی موجود رہے ہیں۔

قرآن کریم کی آیات کو اپنے مطلب کے مطابق استعمال کرنے والے اکثر حضرات کا شیوہ یہ ہے کہ آیات قرآنی کا قتل عام کر کے اور قطع و برید کے بعد سر بریدہ یا پابریدہ آیت کا صرف اتنا ٹکڑا جس سے وہ اپنے مطلب کو اپنے گمان کے مطابق ثابت کر سکیں پیش کرتے ہیں۔ یا سیاق و سباق کو ظاہر کرنے والی ان آیات کو جو ماقبل و مابعد ہیں اور صحیح مطلب کو معلوم کرنے کے لئے ان کو ساتھ رکھنا ضروری ہے وہ ان کو چھوڑ دیتے ہیں

چنانچہ غلام احمد پرویز صاحب قرآن کریم کی جمع و تدوین کے بارے میں لکھتے

ہیں کہ

”قرآن کریم حضور پر نازل ہوا اور اس کے متعلق جمع و تدوین کی ذمہ داری خود اللہ تعالیٰ نے اپنے اوپر لی۔“ ”ان علینا جمعه و قرآنہ“ (75/17)

”یقیناً اس (کتاب) کا جمع کرنا اور اس کو پڑھانا ہمارے ذمہ ہے“ (مقام حدیث ص 3)

لیکن قرآن کریم کے نزول اور اس کے جمع کرنے اور پڑھانے کے بارے میں جو آیات نازل ہوئی ہیں وہ اس طرح سے ہیں۔

”لا تحرك به لسانك لتعجل به، ان علینا جمعه و قرآنہ فاتبع قرآنہ، ثم علینا بیانه“

القیامۃ 16 تا 19

ترجمہ: اے رسول وحی کے جلدی یاد کرنے کے واسطے اپنی زبان کو حرکت نہ دو۔ اس کا جمع کر دینا اور اس کو پڑھوانا تو یقیناً ہمارے ذمہ ہے۔ تو جب ہم اس کو (جبرئیل کی زبانی) پڑھ لیا کریں تو پھر تم (پورا سننے کے بعد) اسی طرح پڑھا کرو، پھر اس کے بعد اس کے معانی و مطالب اور مشکلات کو سمجھانا بھی ہمارے ہی ذمہ ہے قرآن کریم کی یہ آیت یہ کہتی ہے کہ جمع کرنا پہلے ہے اور پڑھوانا بعد میں ہے، اسی لئے ابن عباس اور ضحاک کا کہنا یہ ہے کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ تیرے سینے میں جمع کرنا اور پھر اس کو تیرے لئے پڑھنا ہمارے ذمہ ہے تاکہ اس کی تلاوت ممکن ہو جائے۔

بہر حال خدا نے جمع کرنے کے بعد پڑھوانے کا ذمہ لیا ہے اور کہتا ہے کہ جب ہم (جبرئیل کی زبانی) پڑھ لیا کریں تو تم پورا سننے کے بعد پھر پڑھا کرو۔ یہ بات تو جمع کرنے اور پڑھنے پڑھانے کی ہے۔ اس سے آگے جو کچھ کہا گیا ہے وہ سب سے زیادہ قابل غور ہے اور وہ یہ ہے کہ ”ثم ان علینا بیانه“

پھر اس کو پڑھانے کے بعد اسی کے معانی و مطالب اور مشکلات کا سمجھانا بھی ہمارے ہی ذمہ ہے۔ چنانچہ حضرت عائشہ سے مروی ہے کہ جبرئیل قرآن نازل کرنے کے بعد اس کی

وضاحت کے بیان کے لئے دوبارہ نازل ہوا کرتے تھے۔

اب وہ بات جو پیغمبر کو قرآن کے طور پر پڑھائی گئی وہ تو قرآن میں محفوظ ہے لیکن قرآن کے وہ معنی و مطلب اور مشکلات جو پیغمبر کو خدا نے علیحدہ سے سمجھائے وہ کہاں ہیں اگر خدا نے ان کی حفاظت کا کوئی بندوبست نہ کیا ہو تو پھر یہی بات ہو سکتی تھی کہ جس کا جو دل چاہے اس مطلب نکالتا رہے۔ لہذا خدا نے اس کا بندوبست کیا اور اپنے مصطفیٰ بندوں کو قرآن کا وارث بنایا جن کے پاس قرآن بھی محفوظ ہے اور ان کے معانی و مطالب بھی محفوظ ہیں، جیسا کہ راغب اصفہانی نے اپنی کتاب ”مفردات القرآن“ میں البیان کے معنی اس طرح لکھے ہیں۔

”البیان“ کے معنی کسی چیز کو واضح کرنے کے ہیں اور یہ نطق سے عام ہے کیونکہ نطق انسان کے ساتھ مختص ہے اور کسی چیز کے ذریعہ بیان کیا جاتا ہے اسے بھی بیان کہہ دیتے ہیں۔

اصطفیٰ کا لغت میں معنی

چونکہ خداوند تعالیٰ کا ارشاد یہ ہے کہ میں نے قرآن کا وارث اپنے مصطفیٰ بندوں کو بنایا ہے اور ان کا اصطفیٰ کیا ہے لہذا دیکھنا یہ ہے کہ خدا کے مصطفیٰ بندے کیسے ہوتے ہی اور لغت میں اصطفیٰ کے کیا معنی ہیں۔ راغب اصفہانی اپنی لغت کی معروف کتاب (مفردات القرآن) میں لکھتے ہیں

الاصطفاء: اصطفیٰ کے معنی بہتر چیز لے لینا اور الاجتباء..... یہ عمدہ چیز منتخب کر لیا آتے ہیں

اس کے بعد راغب اصفہانی لکھتے ہیں

”اللہ تعالیٰ کو کسی بندہ کو چن لینا کبھی تو بطور ایجاد کے ہوتا ہے۔ یعنی اسے اندرونی

کشافتوں سے پاک و صاف پیدا کرتا ہے جو دوسروں میں پائی جاتی ہیں۔ اور کبھی اختیار و حکم کے ہوتا ہے گو یہ قسم پہلے معنی کے بغیر نہیں پائی جاتی۔ مفردات راغب ص 587

اصطفا کے اس لغوی معنی کو مد نظر رکھتے ہوئے مطلب یہ ہوا کہ اردو میں اگرچہ ترجمہ کرتے وقت اس لفظ کا ترجمہ برگزیدہ کرنا یا چننا یا منتخب کرنا ہی کیا جاتا ہے اور اختیار اور اجتبا کا معنی بھی یہی کرتے ہیں لیکن حقیقتاً ان تینوں کے معنی میں ایک خاص فرق ہے کیونکہ اصطفا کے معنی یہ ہیں کہ خدا کی طرف سے کسی کا اصطفا یہ ہوتا ہے کہ وہ خلقتی اور پیدائشی طور پر بطور ایجاد کے اندرونی کشافتوں سے پاک و صاف پیدا ہوتا ہے جو دوسروں میں پائی جاتی ہیں اور کسی کا اختیار کرنا اور کسی کا اجتبا کرنا بعد کا مرحلہ ہے۔ لیکن وہ اپنے کسی منصب کے لئے اختیار صرف انہیں کو کرتا ہے جو پیدائشی طور پر پہلے سے مصطفیٰ ہوتے ہیں جیسا کہ راغب اصفہانی نے مفردات القرآن میں بیان کیا ہے کہ یہ قسم پہلے معنی کے بغیر نہیں پائی جاتی اور اختیار وہ اپنے مصطفیٰ بندوں کو ہادی بنانے کے لئے کرتا ہے اور اس مقصد کے لیے پھر وہ ان کا اجتبا کرتا ہے اور انہیں مجتبے بناتا ہے اور یہ انبیاء و رسول و ہادین دین کا آخری درجہ ہے اور ان کے معصوم ہونے کی آخری ڈگری ہے۔

اب ہم پہلے مرحلہ میں اصطفا کا معنی سمجھانے کے لیے ایسی ہستی کا حال قرآن سے بیان کرتے ہیں جس کا خدا نے اصطفا کیا، لیکن وہ نبی یا رسول اور امام نہ تھیں۔

حضرت مریم کا اصطفا

خداوند تعالیٰ قرآن کریم میں ارشاد فرماتا ہے کہ

”وَ اِذْ قَالَتِ الْمَلٰٓئِكَةُ يَا مَرْيَمُ اِنَّ اللّٰهَ اصْطَفٰكِ وَطَهَّرَكِ وَ

(آل عمران 42)

اصْطَفٰكِ عَلٰی نِسَاء الْعٰلَمِیْنَ“

اور اس وقت کو یاد کرو جب ملائکہ نے (مریم سے کہا) اے مریم اللہ نے تم کو برگزیدہ کیا ہے

اس نے تمہارا اصطافے کیا ہے اور تم کو پاک و پاکیزہ رکھا ہے، اور تم کو دنیا جہان کی عورتوں پر برتری دی ہے۔

اس آیت میں اصطفاک دو مرتبہ آیا ہے ایک مرتبہ طھرک سے پہلے اور ایک مرتبہ طھرک کے بعد اور اردو زبان میں یہاں بھی اصطفا کا معنی برگزیدہ کرنا یا چننا ہی کیا جاتا ہے۔ لیکن اردو کے ان الفاظ سے وہ معنی و مفہوم سمجھ میں نہیں آ سکتا جس معنی یا مفہوم کے لئے یہ لفظ وضع ہوا ہے۔ کیونکہ حضرت مریم کا برگزیدہ کرنا یا چننا اس طرح نہیں ہے کہ پہلے تو انہیں پیدا کر دیا ہو، پھر وہ ان کثافتوں میں مبتلا رہی ہوں جس میں دوسرے مبتلا رہتے ہیں۔ اور پھر ان میں سے چن کر انہیں مصطفیٰ بنایا ہو اور انہیں پاک کیا، نہیں برگز نہیں۔ بلکہ اصطفاک کا مطلب یہ ہے کہ اے مریم اللہ تعالیٰ نے تجھے پیدا ہی پاک کیا ہے اور تجھ میں وہ کثافتیں نہیں ہیں جو دوسروں میں پائی جاتی ہیں۔

یہاں یہ بات بھی ذہن میں رکھنی چاہیے اور غلام احمد پرویز صاحب اور ظلوم اسلام والوں کو خاص طور پر غور کرنا چاہئے کہ حضرت مریم نہ تو نبی تھیں نہ رسول تھیں اور نہ ہی امام تھیں۔ لہذا یہاں اصطافے کا معنی یا انہیں مصطفیٰ بنانے کا مطلب ان عہدوں میں سے کسی منصب کے لئے چننا نہیں ہو سکتا۔ کیونکہ ان کے پاس نبوت و رسالت و امامت میں سے کوئی منصب تھا ہی نہیں پس یہاں اصطافے کا معنی چننا لینے کا کوئی مطلب ہی نہیں بنتا، سوائے اس کے جو راغب اصفہانی کی مفردات القرآن سے سابقہ صفحات میں بیان ہوا ہے، یعنی انہیں ان اندرونی کثافتوں سے اور عیوب سے پاک و صاف پیدا کیا جو دوسروں میں پائے جاتے ہیں۔

یہاں پر یہ بات بھی ذہن میں رکھنی چاہیے کہ حضرت مریم چونکہ نبی و رسول یا امام نہیں تھیں کہ ان کا ہادی بنانے کے لئے اجتہاد کیا جاتا، جو انبیاء و رسل کو معصوم رکھنے والی اور ان کی عصمت کو بیان کرنے والی آخری ڈگری ہے لہذا خدا نے ان کے اصطافے کے بیان کے

بعد ان کی عصمت کو بیان کرنے کے لئے ایک علیحدہ لفظ استعمال کیا اور وہ لفظ ہے طھرک، یعنی اے مریم پہلے تو خدا نے تجھے مصطفیٰ پیدا کیا۔ اور تیرے اصطفتی کے ساتھ ساتھ تجھے طاہر و مطہر اور پاک و پاکیزہ بھی رکھا ہے یعنی چونکہ حضرت مریم نبی و رسول و امام نہیں تھیں کہ ان کی عصمت کو اجتہاد کے لفظ کے ساتھ بیان کیا جاتا لہذا خدا نے ان کی طہارت و پاکیزگی اور عصمت کو طھرک کے ذریعہ بیان فرمایا۔

اور اسی طرح سے خداوند تعالیٰ نے حضرت فاطمہ زہرا سلام اللہ علیہا کی عصمت و طہارت کو آیہ تطہیر میں اس طرح سے بیان کیا ہے۔

”انما يريد الله ليذهب عنكم الرجس اهل البيت و يطهركم تطهيرا“

(الاحزاب-133)

ترجمہ: سوائے اس کے نہیں کہ اللہ کا ارادہ یہ ہے کہ اے اہل بیت تم سے رجس کو دور رکھے اور تمہیں ایسا طاہر و مطہر اور پاک و پاکیزہ رکھے، جیسا کہ پاک و پاکیزہ رکھنے کا حق ہے۔ اور اسی بات پر سب کا اتفاق ہے کہ یہ آیت پنجتن پاک یعنی حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ، علی المرتضیٰ، فاطمہ الزہراء، اور حسن و حسین علیہما السلام کی شان میں نازل ہوئی ہے اور ان حضرات کا حدیث کساء میں جس طرح سے تعارف کرایا گیا ہے وہ اس طرح سے ہے۔

”ہم فاطمہ و ابوہا و بعلیہا و بنوہا“

یعنی یہ فاطمہ ہیں ان کے والد بزرگوار ہیں ان کے شوہر نامدار ہیں اور ان کے فرزند ان گرامی ہیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ آیہ تطہیر خصوصی طور پر حضرت فاطمہ کی شان میں نازل ہوئی ہے، کیونکہ وہ بھی نبی یا رسول یا امام نہیں تھیں کہ ان کی عصمت کو اجتہاد کے لفظ کے ساتھ بیان کیا جاتا۔ جو ہادیان دین کے ساتھ مخصوص ہے لہذا ان کی عصمت کو اذہاب رجس اور بطہرکم تطہیرا کے الفاظ کے ساتھ بیان کیا گیا اور ساتھ ہی ان کے والد بزرگوار اور ان کے شوہر

نامدار اور ان کے فرزند ان گرامی کی عصمت پر یہ آیت مزید ایک علیحدہ دلیل بن گئی ہے۔ یعنی وہ بھی اس اذہاب رجس اور بطحکم تطہیر کے مصداق ہیں۔

بہر حال خداوند تعالیٰ نے حضرت مریم کی عصمت کو اصطفاک کے بعد طہرک کے لفظ کے ذریعہ بیان کیا ہے اور خدا جسے منصب نبوت و رسالت کے لیے منتخب کرتا ہے وہ مصطفیٰ ہوتے ہیں یعنی وہ خلقی اور پیدائشی طور پر اس قابلیت و صلاحیت و استعداد کے مالک ہوتے ہیں خدا انہیں ان مناصب کے لئے اختیار کرے اور خدا خود یا فرشتوں کے ذریعہ ان سے کلام کرے، لیکن حضرت مریم نہ تو نبی تھیں نہ رسول تھیں نہ امام تھیں لہذا یہ ان کے اصطفا ہی کی وجہ سے تھا کہ خدا نے ان سے کلام کیا اور یہ کہا کہ

”یا مریم اقنتی لربک واسجدی و الركع مع الراکعین (آل عمران۔ 43)
یعنی اے مریم تم اپنے پروردگار کی فرمانبرداری کرو اور سجدہ کرو اور رکوع کرنے والوں کے ساتھ رکوع کرو۔

قرآن کریم کی یہ آیت اس بات کی گواہ ہے کہ خدا نے فرشتے کے ذریعے حضرت مریم سے کلام کیا۔ سورہ مریم میں اس طرح کی اور بھی بہت سی آیات ہیں انہیں سے ایک یہ ہے کہ حضرت جبرئیل نے حضرت مریم سے کہا:

”قال انما انا رسول ربک للذهب لک غلاماً ذکياً ، قالت انی یکون لی غلام ولم یمسسنى بشر ولم اک بغیا“

جبرئیل نے کہا، میں تمہارے پروردگار کا بھیجا ہوا رسول ہوں تاکہ (خدا کی طرف سے) تم کو پاک و پاکیز لڑکا عطا کروں، مریم نے کہا مجھے لڑکا کیوں کر ہو سکتا ہے حالانکہ کسی مرد نے مجھے چھوا تک نہیں اور نہ ہی میں بدکار ہوں۔

اس آیت سے ثابت ہوا کہ جبرئیل خدا کی طرف سے رسول کی بھی وحی لاتے رہے اور یہ آیت یہ کہتی ہے کہ خدا نے جبرئیل کے ذریعے مریم سے کلام کیا اور یہ ان کے

اصطفیٰ کی وجہ سے تھا

پس خدا جن کا اصطفیٰ کرتا ہے ان میں یہ قابلیت و صلاحیت و استعداد ہوتی ہے کہ وہ خدا سے ہم کلام ہوں اور خدا ان سے وحی کے ذریعے کلام کرے۔ چاہے وہ منصب نبوت پر فائز نہ ہوں، لیکن ایسی وحی امت کے لئے خدا کی طرف سے احکام پہنچانے کے طور پر نہیں ہوتی بلکہ یہ تربیتی وحی ہوتی ہے۔ اسی طرح پیغمبر اکرم صلی علیہ وآلہ کو جو قرآن وحی کے ذریعہ پڑھایا وہ تو امت کے پہنچانے کے لئے تھا۔ مگر خدا کے مصطفیٰ اور خدا کے مجتبیٰ ہونے کی حیثیت سے جو دوسری وحی انہیں آتی تھی وہ اسی طرح کی تربیتی وحی ہوا کرتی تھی اور ”ثم ان علینا بیانہ“ سے ثابت ہے کہ خدا نے قرآن پڑھانے کے بعد آنحضرت صلعم کو اس کے مطالب و معانی و مفاہیم و مشکلات بھی سمجھائے اور ان کو تفصیل کے ساتھ بیان کیا اور ان کی توضیح و تشریح و تفسیر علیحدہ سے بیان فرمائی۔

لہذا اصطفیٰ کے معنی جان لینے کے بعد اندازہ لگایا جاسکتا ہے کہ خدا نے اپنے جن مصطفیٰ بندوں کو پیغمبر کے بعد قرآن کا وارث بنایا ہے ان کا اصطفیٰ بھی اسی شان کا ہوگا اور جس طرح خدا نے قرآن کے الفاظ و حروف کی حفاظت کی ہے اسی طرح وارثان قرآن کے ذریعہ ان کے معانی و مطالب و مفاہیم کی بھی حفاظت کی ہے۔ لیکن جس طرح قرآن سے ہدایت بھی صرف وہی لے سکتا ہے جو اس کی طرف رجوع کرے، اس طرح ان وارثان قرآن سے صحیح معنی و مطالب و مفاہیم بھی وہی معلوم کر سکتا ہے جو ان کی طرف رجوع کرے

پیغمبر صلعم کے بعد بھی خدا کے مجتبیٰ بندے موجود رہے ہیں

غلام احمد پرویز صاحب نے وحی کے لئے انتخاب کے واسطے جو الفاظ بیان کئے تھے ان میں لفظ اصطفیٰ پر سابق میں گفتگو ہو چکی، اب ہم لفظ اجتبا کی تحقیق کی طرف آتے ہیں قرآن کریم واضح الفاظ میں اس بات کی خبر دے رہا ہے کہ پیغمبر گرامی اسلام کے

بعد بھی خدا کے ایسے بندے موجود رہے ہیں جن کا خدا نے اجتہاد کیا ہے اور جن کو اس نے تجھے بنایا ہے، جیسا کہ ارشاد ہوا۔

”هو اجتباکم وما جعل علیکم فی الدین من حرج ملة لیکم ابراہیم
هو سماکم المسلمین من قبل و فی هذا لیكون الرسول شہیداً علیکم و
تکونوا شہداء علی الناس۔“

الحج 78

ترجمہ: اس نے تم کو برگزیدہ کیا ہے، تم کو مجتہد بنایا ہے اور امور دین میں تم پر کسی قسم کی تنگی نہیں رہنے دی۔ یہ تمہارے بات ابراہیم کی سنت ہے اس نے ہی تمہارا نام پہلے سے (فرمانبردار رکھا ہے، تاکہ رسول تم پر گواہ ہو، اور تم تمام انسانوں پر گواہ ہو۔

یہ آیت پکار پکار کر کہہ رہی ہے کہ پیغمبر اکرم صلعم کے بعد بھی ایسی ہستیاں موجود رہی ہیں جن کا خدا نے اجتہاد کیا جو ”ہو اجتباکم“ سے ثابت ہے۔

ہم نے اس آیت کی تشریح اور یہ کہ یہ حضرات لوگوں پر کس بات کے گواہ ہوں گے۔ اور پیغمبران کے لئے کس بات کی گواہی مجموعی طور پر اجتہاد کا بیان، اور حضرت آدم، حضرت ابراہیم، حضرت یوسف اور حضرت یونس کے اجتہاد کا علیحدہ علیحدہ بیان خاص طور پر اپنی کتاب ”امامت قرآن کی نظر میں“ کیا ہے لہذا مزید تشریح و تفصیل معلوم کرنے کے لئے مذکورہ کتاب کی طرف رجوع کریں۔ جس سے اجتہاد کی حقیقت اور خدا کے مجتہد بندوں کی شان معلوم ہو سکے

اجتہاد کا لغت میں معنی

رائف صفہانی نے مفردات القرآن میں ازروئے لغت اجتہاد کا معنی اس طرح لکھا ہے
الاجتباء: کے معنی انتخاب کے طور پر کسی چیز کے جمع کرنے کے ہیں لہذا آیت کریمہ
واذلم ... آیۃ قالوا لولا اجتبتہا“ (الاعراف۔ 203)

اور جب تم ان کے پاس (کچھ دنوں تک) کوئی آیت نہیں لاتے تو کہتے ہیں کہ تم نے (اپنی

طرف سے خود ہی) کیوں نہ بنالی میں لولا اختیار تھا کے معنی یہ ہوں گے کہ تم خود ہی ان کی تالیف کیوں نہیں کر لیتے، دراصل کفار یہ جملہ طفریہ کہتے تھے کہ یہ آیات اللہ کی طرف سے نہیں ہیں تم خود ہی اپنے طور پر بنا لیتے ہو“ مفردات القرآن ص 171

اس آیت اور لغت کے اس معنی سے ثابت ہوا کہ اجتہاد کا معنی کسی کا کسی چیز کو بنانا ہے، اور انبیاء و رسول اور ہادیان دین کے لیے اجتہاد کی منزل انکی عصمت کی آخری منزل ہے۔ یعنی پہلے وہ پیدائش اور خلقی طور پر مصطفیٰ ہوتے ہیں پھر خدا انہیں اپنے کام انجام دینے کے لئے دوسرے تمام لوگوں میں سے اختیار کرتا ہے جیسا کہ فرمایا:

”وَرَبِّكَ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ وَيَخْتَارُ مَا كَانَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ سُبْحَانَ اللَّهِ وَتَعَالَى عَمَّا يُشْرِكُونَ“ اور تمہارا پروردگار ہی جو چاہتا ہے پیدا کرتا ہے اور (جسے چاہتا ہے) اختیار کر لیتا ہے، منتخب کرتا ہے۔ اور یہ انتخاب کرنا یا اختیار کرنا، لوگوں کے اختیار میں نہیں ہے اور جس کو یہ لوگ خدا کا شریک بناتے ہیں اس سے خدا پاک اور برتر ہے۔

یقینی طور پر کوئی شخص کسی کو اس کے منصب کے لئے کیسے منتخب یا اختیار کر سکتا ہے، کیونکہ اپنے ان بندوں کو جسے اس نے اس مقصد کے لیے اصطفیٰ کیا ہے اس کے سوا اور کوئی جانتا ہی نہیں۔ لہذا صرف خدا اپنے مصطفیٰ بندوں کو اپنے منصب کے لئے اختیار کرتا ہے اور پھر ان اختیار کردہ بندوں کو اپنے کام کا بنانے کے لیے انہیں خود تربیت کرتا ہے، انہیں تعلیم دیتا ہے اور انہیں اپنے زیر نگرانی رکھ کر خصوصی طور پر ہدایت دیتا رہتا ہے اور انبیاء و رسل اور ہادیان دین کو ایک چشم زدن اور ایک لمحہ کے لیے بھی ان کے نفس کے حوالہ نہ کرنا خدا کی طرف سے ان کا اجتہاد ہے اور انہیں مجتہد بنانا ہے اور یہی اجتہاد انبیاء و رسل اور ہادیان دین کو معصوم رکھنے والی ہے۔

اب تک کے بیان سے ثابت ہوا کہ خدا نے انبیاء و رسول اور ہادیان دین کی عصمت بیان کرنے کے لئے جو الفاظ استعمال کیے ہیں وہ دو ہیں نمبر 1 اصطفیٰ نمبر 2 اجتہاد یعنی خدا جن کے اصطفیٰ کی گواہی دے وہ پیدائشی طور پر اس قابلیت و صلاحیت و استعداد کے

مالک ہوتے ہیں کہ خدا ان سے وحی کے ذریعے کلام کرے اور وہ خدا کی وحی اور کلام کو سمجھیں خدا انہیں کو انبیاء و رسل اور ہادیان دین کے طور پر اختیار اور منتخب کرتا ہے۔ اور خدا جن کے اجتہاد کی گواہی دے اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ ہمیشہ، ہمہ وقت اور ہر لمحہ اور ہر آن خدا کے لطف و کرم اور ہدایت سے فیض یاب ہو رہے ہیں اور ایک لمحہ کے لیے بھی وہ اپنے نفس کے حوالے نہیں ہوتے اور خدا سے ان کا ایک چشم زدن اور ایک لحظہ کے لئے بھی رابطہ نہیں ٹوٹتا۔ لہذا وہ یقینی طور پر معصوم ہوتے ہیں اور خدا کی طرف سے ہدایت خلق کے لئے معصوم ہوتے ہیں اور کوئی بھی شخص اس بات کا انکار نہیں کر سکتا کہ خدا نے قرآن میں اس بات کی گواہی دی ہے کہ پیغمبر اکرمؐ کے بعد بھی ایسی ہستیاں ہیں جن خدا نے اصطفیٰ کیا ہے اور خدا نے پیغمبر کے بعد اپنے ان مصطفیٰ بندوں کو ہی وارث قرآن بنایا ہے۔ اور خدا انہیں اجتہاد کرتا مگر صرف انہیں کا جن کا اس نے اصطفیٰ کیا ہوا ہوتا ہے، اور قرآن گواہی دیتا ہے اس بات کی پیغمبر اکرمؐ کے بعد بھی ایسی ہستیاں موجود رہی ہیں جن کا خدا نے اجتہاد کیا ہے اور جن سے خطاب کرتے ہوئے وہ خود فرما رہا ہے ”ہو اجتہادکم“ اس نے تمہارا اجتہاد کیا ہے اس نے تم کو مجتہد بنایا ہے۔ مزید تشریح کے لئے دیکھئے ہماری کتاب ”امامت قرآن کی نظر“۔

لیکن یہاں پر اتنا عرض کرنا ضروری سمجھتا ہوں کہ آیہ اصطفیٰ یعنی اللہ

اصطفیٰ آدم و نوحا و آل ابراہیم و آل عمران الخ۔

جو ترتیب کو بیان کرتی ہے، اور چونکہ پیغمبر اکرم صلم آل ابراہیم کے آخری نبی ہیں اور قرآن پیغمبر اکرم صلم کے بعد ایسی ہستیوں کا پتہ دیتا ہے جن کا خدا نے اصطفیٰ بھی کیا ہے اور ان کا اجتہاد بھی کیا ہے لہذا احتما و یقیناً پیغمبر کے بعد خدا نے جن ہستیوں کے اصطفیٰ اور اجتہاد کا ذکر کیا ہے یہی آل عمران ہیں وہ جن کا آیہ صطفیٰ میں آل ابراہیم کے بعد ذکر کیا گیا ہے اور وہ حضرت علی ابن ابی طالب اور ان کی اولاد میں ہونے والے گیارہ معصوم امام ہیں اور ان ہی کے بارے میں پیغمبر نے فرمایا کہ ”ومن مات لم يعرف امام زمانہ فقد مات

میتة الجاهلیة

مسند امام احمد بن حنبل جلد 4 ص 96

یعنی جو مر گیا اور اس نے اپنے زمانے کے امام کو نہ پہچانا وہ جاہلیت کی موت مرا۔
یہ حدیث درایت کے اعتبار سے بھی بالکل صحیح ہے کیونکہ پیغمبر کے بعد آنے والی یہ
ہستیاں جن کی امامت کی قرآن نے خبر دی ہے۔ جن کے وارث قرآن ہونے کی قرآن نے
خبر دی ہے جن کے اصطلاح کی قرآن نے خبر دی ہے۔ جن کے اجتہاد کی قرآن نے خبر دی ہے
جو قرآن کے مطالب و مفاہیم اور مشکلات کے معنی کے امین ہیں۔ اگر ان کی معرفت حاصل
نہ ہوگی تو اور ان کی طرف رجوع نہ کرے گا۔ جب ان کی طرف رجوع نہ کرے گا تو قرآن
کی صحیح ہدایت سے بھی محروم رہے گا اور جو قرآن کی صحیح ہدایت سے بھی محروم رہے گا وہ
جاہلیت کی موت ہی مرے گا۔ یہاں تک مضمون ناموس رسالت سے لیا گیا ہے

غلام احمد پرویز صاحب کے نزدیک دین کا مفہوم

تعجب پر تعجب اور حیرت پر حیرت ہے اس بات پر کہ غلام احمد پرویز صاحب نے
اپنی کتاب ”مقام حدیث“ میں تو حدیث کی بے اعتباری ثابت کرنے کے لئے اپنا پورا زور
لگا دیا ہے۔ لیکن انھوں نے دین کا مفہوم بیان کرنے میں کس طرح ایسی حدیثوں کا سہارا لیا
جو خود ان کے معیار کے مطابق قطعی جعلی، وصفی اور جھوٹی ہیں وہ اپنی کتاب ”تصوف کی
حقیقت“ کے گیارہویں باب کے عنوان میں ”مقام نبوت اور منصب امامت“ کے ذیلی
عنوان ”دین کا مفہوم“ کے تحت لکھتے ہیں

وہ ہم نے سابقہ باب میں تصوف کے مختلف جزئیات کے متعلق گفتگو کرنے کے
بعد بتایا ہے کہ وہ کس طرح قرآن کے خلاف ہے۔ آخری مرحلہ پر ہم چاہتے ہیں کہ من حیث
الکلی اس حقیقت کو سامنے لایا جائے کہ نبوت کا مقام کیا ہے اور دین کا مقصود و منہا کیا اس سے
یہ بات واضح طور پر سامنے آجائے گی کہ تصوف اس پورے کے پورے نظام کی نقیض ہے۔

ہمارے ہاں نبی کے متعلق عام طور پر یہ تصور ہے کہ وہ واعظ اور مبلغ ہوتا ہے۔ جو لوگوں کو اچھے کاموں کی تلقین کا اور نصیحت کرتا اور برے کاموں سے منع کرتا تھا۔ اس وعظ و نصیحت کے بعد اس کا فریضہ ختم ہو جاتا تھا، یہ تصور نبوت اور رسالت کے قرآنی تصور کے یکسر خلاف ہے قرآن مجید کی رو سے انبیاء کرام عظیم انقلابی شخصیتیں ہوتی تھیں جن کا فریضہ حیات یہ ہوتا تھا کہ انسانوں کے خود ساختہ نظام ہائے حیات کو مٹا کر (جو انسانیت کا گلا گھونٹنے کے لئے وضع اور قائم کئے جاتے ہیں) اس نظام کو نافذ کریں جو اقدار خداوندی کے مطابق کے متشکل ہو“

تصوف کی حقیقت ص 231

اس کے بعد علامہ اقبال کے خطبہ کا ایک اقتباس اور خود اپنی کتاب ”معراج انسانیت“ کا ایک اقتباس نقل کرنے کے بعد، انہوں نے نبوت کا اپنے ظن و گمان اور تصور کے مطابق پروگرام متعین کیا ہے اس میں ”رسول کا پروگرام“ کے عنوان کے تحت اس طرح سے لکھتے ہیں۔

”وہ اپنے اس عظیم پروگرام کی تکمیل کے لئے سب سے پہلے اپنے پیغام کی عام اشاعت کرتا ہے، اللہ تعالیٰ نے حضور کو مخاطب کر کے فرمایا ”یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک و ان لم تفعل فما بلغت رسالۃ“ 5/67

اے رسول تیرے رب کی طرف سے جو کچھ تجھ پر نازل ہوا ہے اسے دوسرے لوگوں تک پہنچاؤ۔ اگر تم نے ایسا نہ کیا تو تم فریضہ رسالت کی ادائیگی میں قاصر رہ جاؤ گے۔

اس پیغام خداوندی پر غور و فکر کے بعد جو لوگ اس کی صداقت کے قائل ہو جاتے وہ اس مرکز ہدایت رسول کے گرد جمع ہو جاتے اور اس طرح سے ایک نئی جماعت امت مسلمہ وجود میں آ جاتی۔

تصوف کی حقیقت ص 233

اس کے بعد اگلے صفحہ پر ”مردمومن کی خصوصیات“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں ”مردمومن کس قسم کی خصوصیات کا حامل ہوتا ہے اس کے متعلق بھی میں نے اپنی

کتاب معراج انسانیت میں لکھا تھا۔

”مقام نبوت تو ایک طرف شمع نبوی سے اکتساب ضیاء کرنے والے مرد مومن کی کیفیت یہ ہوتی ہے کہ اس کی نگاہوں سے قوموں کی تقدیریں بدل جاتی ہیں۔ ایک اللہ کے سوا کسی کا خوف اس کے دل تک نہیں پہنچ سکتا۔ دنیا کی بڑی بڑی طاقتیں اس کی شمشیر جگر وار کے سامنے لرزہ بر اندام ہوتی ہیں اس کی قوت بازو حکومت خداوندی کے تمکن و بقا کی ضامن ہوتی ہے وہ قوانین خداوندی کا عملاً نفاذ کرتا ہے۔ یہ وہ ”مجدد“ ہوتا ہے جس کی قوت ایمانی اور بصیرت فرقانی سے ”محمد رسول اللہ والذین معہ“ کے عہد سہادت مہد کی یاد تازہ ہو جاتی ہے یہ وہ ”مسیحا“ ہوتا ہے جس کے اعجاز نفیس سے مردہ قوم میں از سر نو زندگی کی لہر دوڑ جاتی ہے یہ وہ ”مہدی“ ہوتا ہے جو خود اللہ کے صراط مستقیم پر گامزن ہو کر ساری دنیا کے لئے ہدایت و اشادت کا نمونہ بن جاتا ہے یہی وہی مرکز ہوتا ہے جس کے گرد ایسی جماعت کا دائرہ کھینچ جاتا ہے جس کے متعلق فرمایا کہ

”يحبهم و يحبونهم اذلة على المؤمنين اعداء على الكافرين يجاهدون في سبيل الله ولا يخافون لومة لائم“ (5/54)

اللہ ان سے محبت کرتا ہے اور وہ اللہ سے، وہ مومنوں کے سامنے جھکے ہوئے اور مخالفین کے مقابل غالب ہوتے ہیں اللہ کی راہ میں جہاد کرنے والے اور کسی ملامت کرنے والے کی ملامت سے نہ ڈرنے والے“ (تصوف کی حقیقت ص 234)

جماعت کا لفظ تمام قرآن میں نہیں ہے

اپنے مذکورہ بیان میں غلام احمد پرویز صاحب دو آیات قرآنی کو اپنے مطلب پر چپکا کر پہلی آیت یا لکھا الرسول بلغ (5/67) سے بھی ایک جماعت کی تشکیل پر دلیل لائے ہیں۔ قطع نظر اس سے کہ یہ آیات جس مطلب کو بیان کر رہی ہے انہوں نے اس سے اعراض کیا ہے۔

اور ان آیات کے صحیح مفہوم سے رخ موڑنے کی کوشش کی ہے کیونکہ ان آیات کا جماعت کی تشکیل سے کوئی تعلق نہیں ہے، یہ بات ان کے طرف استدلال کے بھی خلاف ہے۔ چنانچہ انھوں نے اپنی کتاب ”تصوف کی حقیقت“ کے ص 48 پر صوفیا کی اصطلاحات کو رد کرتے ہوئے یہ فرمایا ہے کہ ”روحانی ترقی کا ذکر قرآن میں کیوں نہیں آیا“ اور اپنی اس کتاب تصوف کی حقیقت کے ص 72 اور ص 145 پر لکھا ہے کہ ”قرآن اور حدیث میں تصوف اور صوفی“ کا لفظ تک نہیں ملتا اور اپنی اسی کتاب کے ص 21 پر یہ لکھا ہے کہ ”کشف والہام“ کی سند قرآن میں نہیں ملتی۔

غلام احمد پرویز صاحب کے اس معیار تحقیق اور رد و ابطال کے اس اصول کے مطابق ہم کہتے ہیں کہ غلام احمد پرویز صاحب اور ادارہ طلوع اسلام والے اور سارے جن و انس مل کر بھی قرآن میں ”جماعت“ کا لفظ تلاش کریں تو انھیں بسم اللہ کی ’ب‘ سے لے کر والناس کی ’س‘ تک ’لفظ‘ جماعت نہیں ملے گا، لہذا ان کے اس معیار کے مطابق یہ تحقیق سراسر باطل اور غلط ہوگئی۔

قرآن کریم کی آیات 5/67 اور 5/54 کا جو مفہوم انھوں نے ان دونوں آیات کے سر اور پیر قلم کر کے نکالا ہے اس پر تو ہم آگے چل کر بحث کریں گے۔ یہاں پر صرف یہ دکھانا مطلوب ہے کہ انہوں نے اپنے معیار تحقیق کو چھوڑ کر ایسے لفظ کو جو سارے قرآن میں نہیں ہے اپنی فکر کا محور کیوں بنالیا اس کا پتہ ان کے اس عنوان سے چل جاتا ہے جو انہوں نے آگے چل کر جماعتی زندگی کے عنوان کے تحت بیان کیا ہے جو اس طرح ہے

پرویز صاحب کا اسلام اور جماعتی زندگی

پرویز صاحب فرماتے ہیں کہ

”حقیقت یہ ہے کہ اسلام نام ہی جماعتی زندگی کا ہے حضرت عمر کا یہ ارشاد اسی حقیقت کی

تبین ہے یعنی آپ نے فرمایا ”لا اسلام الا الجماعة والجماعة الا بامارة ولا

جامع بن عبدالعزیز

امارة لا بطاعة

یعنی جماعت کے بغیر اسلام کا وجود ہی نہیں ہے اور جماعت کی ہستی امیر کے ساتھ ہے اور امارت کا مدار اطاعت پر ہے۔

(تصوف کی حقیقت ص 236)

ہمیں معلوم نہیں کہ یہ قول حضرت عمر کا ہے یا نہیں لیکن یہ بات قرآن کے سراسر خلاف ہے قرآن کی رو سے اسلام نام ہے صرف اور صرف خدا کی اطاعت کا جسے ہم سابقہ اور اوراق میں قرآن کریم سے ثابت کر آئے ہیں لہذا اگر صرف ایک آدمی بھی خدا کا مطیع ہے تو وہ اسلام پر ہے لیکن چونکہ ان کے قول کے مطابق یہ قول حضرت عمر کا ہے لہذا ابابو جو اس کے کہ انہوں نے اپنی کتاب 'مقام حدیث' میں احادیث کی بے اعتباری ثابت کرنے کے لئے انتہا سے زیادہ کوشش کی ہے مگر حضرت عمر کی طرف منسوب اس قول کی تائید میں صحیح حدیث 'من مات ولم يعرف امام زمانه مات میتة الجاهلیہ'

مسند امام احمد ضعیف جلد 4 ص 96

کے مقابلہ میں صریحاً گھڑی ہوئی احادیث کو دلیل میں سامنے لے آئے ہیں

چنانچہ وہ لکھتے ہیں:

تمسک بالجماعت کی اہمیت کے سلسلہ میں حضور نبی اکرم کے ارشاد گرامی کتب و روایات میں درخندہ موتیوں کی طرح بکھرے ملتے ہیں۔

دیکھا آپ نے اپنی کتاب "مقام حدیث" میں ساری احادیث کو بے اعتبار ثابت کرنے والا اپنے مطلب کی وضع شدہ احادیث پیش کرنے کے لئے یہ کہتا ہے کہ "تمسک بالجماعت کی اہمیت کے سلسلہ میں حضور نبی اکرم کے ارشادات گرامی کتب احادیث میں درخندہ موتیوں کی طرح بکھرے ملتے ہیں۔ ہم ان احادیث کو جو پرویز صاحب نے جماعت کے سلسلہ میں پیش کی ہیں قارئین کے ملاحظہ کے لئے یہاں پر نقل کرتے ہیں فرماتے ہیں:

”حضور نے فرمایا: کہ میں تم کو پانچ باتوں کا حکم دیتا ہوں، جن کا حکم مجھے اللہ نے دیا ہے۔ جماعت، سمع، اطاعت، ہجرت اور جہاد فی سبیل اللہ، یقین کرو جو مسلمان ایک بالشت بھر جماعت سے الگ ہو گیا تو اس نے اسلام کا حلقہ اپنی گردن سے نکال دیا اور جس نے جاہلیت کی زندگی (یعنی انتشار و لامرکزیت کی زندگی) کی طرف دعوت دی تو اس کا ٹھکانا جہنم ہوگا لوگوں نے پوچھا یا رسول اللہ اگر ایسا شخص روزہ رکھتا ہو اور نماز پڑھتا ہو فرمایا ہاں اگرچہ وہ نماز پڑھتا ہو اور روزہ بھی رکھتا ہو بزم خویش اپنے آپ کو مسلمان بھی سمجھتا ہو“ ”تصوف کی حقیقت“

دیکھا آپ نے حدیث کا آغاز تو اس طرح کیا کہ حضور نے فرمایا کہ میں تم کو پانچ باتوں کا حکم دیتا ہوں جن کا حکم مجھے اللہ نے دیا ہے اور وہ پانچ باتیں یہ تھیں، جماعت، سمع، اطاعت، ہجرت اور جہاد فی سبیل اللہ، لیکن پھر سارا زور جماعت پر ڈال دیا اور باقی کی چار چیزیں بالکل ہی چھوڑ دیں اور یہ کہا کہ ”یقین کرو جو مسلمان ایک بالشت بھر جماعت سے الگ ہو گیا تو اس نے اسلام کا حلقہ اپنی گردن سے نکال دیا اور نماز پڑھنے اور روزے رکھنے اور مسلمان کہلانے کے باوجود وہ شخص جہنمی ہے۔“

اب جو شخص نماز بھی پڑھتا ہو روزے بھی رکھتا ہوں اور مسلمان بھی کہلاتا ہوں تو اب یہ کونسی جماعت ہے جس کا حدیث میں ذکر ہے۔ اس کے بعد لکھتے ہیں

”غور فرمائیے کہ التزام جماعت کی کس قدر تاکید کی گئی ہے اس لئے کہ اسلام کی بنیاد ہی اس اصول پر قائم ہے یہ نہ رہے تو دین باقی نہیں رہتا، مسلم کی ایک روایت ہے کہ حضور نے فرمایا کہ

”من فرق من انطاعة و فارق الجماعة ماته ميتة الجاهلیہ“ جو شخص اطاعت سے الگ ہو گیا اور جماعت کو چھوڑ بیٹھا تو وہ اسلام کی نہیں جاہلیت (زمانہ قبل از اسلام) کی موت مرا اس لئے کہ اطاعت سے نکل جانا نظام اسلامی کے خلاف علم بغاوت بلند کرنا ہے جسے قرآن نے اللہ اور رسول کے خلاف اعلان جنگ قرار دیا ہے اور اس کی سزا (اس دنیا میں صلیب ہے اور عاقبت میں جہنم۔ بخاری میں ہے کہ حضور نے فرمایا کہ: لیس احد

يفارق الجماعة شيراً فيموت الامات ميتة الجاهليه۔ جو شخص جماعت سے ایک
باشت بھر بھی باہر ہو جائے گا اس کی موت جاہلیت کی موت ہوگی۔

یعنی صرف یہی نہیں بلکہ کہ جماعت سے یکسر الگ ہو جائے بلکہ یہ بھی کہ اگر
جماعت کے فیصلوں سے باشت بھر بھی الگ ہو جائے تو بھی اس کی موت مسلمان کی
موت نہیں۔ ”يد الله على الجماعة ومن شد شدنى فى النار“ ابن ماجہ
اللہ کا ہاتھ جماعت پر ہے جو جماعت سے الگ ہو اوہ جہنم میں گرا

تصوف کی حقیقت ص 237

تعجب اور حیرت کا مقام ہے کہ احادیث کا سرے سے انکار کرنے والا اور احادیث کی بے
اعتباری کو بڑے شہ و مد کے ساتھ ثابت کرنے والا حضرت عمر کی طرف منسوب قول کو صحیح
ثابت کرنے کے لئے کس طرح گھڑی ہوئی حدیثوں کا سہارا لے رہا ہے۔ حالانکہ یہ
احادیث پیغمبرؐ کے اس ارشاد گرامی کے مقابلہ میں وضع کی گئی ہیں جن میں آنحضرتؐ نے
فرمایا کہ ”من مات ولم يعرف امام زمانه مات ميتة الجاهليه“
مسند امام احمد جلد 4 ص 96

یعنی جو مر گیا اور اس نے اپنے زمانے کے امام کو نہ پہچانا وہ جاہلیت کی موت مرا۔
کیونکہ جو امام کی معرفت نہ رکھتا ہو گا وہ امام کی طرف رجوع نہ کرے گا اور جو امام
کی طرف رجوع نہ کرے گا وہ بے ہدایت رہے گا اور جو بے ہدایت رہے گا وہ یقیناً جاہلیت
کی موت مرے گا۔

اب ہم جماعت کے موضوع پر اس سے زیادہ بحث نہیں کریں گے صاحبان عقل غور
کر سکتے ہیں وہ مسلمان جو بلال زبیری کی کتاب ”فرقے اور مسالک“ کے مطابق 265
فرقوں میں بٹ چکے ہیں اور ابو زہرہ مصری کی کتاب اسلامی مذاہب کے مطابق بھی
سینکڑوں فرقوں میں تقسیم ہو چکے ہیں آج مسلمان ان میں سے کس کے ساتھ چپکے کیونکہ تمام

فرقے علیحدہ سے ایک جماعت ہی ہیں۔ اور ان احادیث کی رو سے اسلام کے ساتھ وابستگی ضروری نہیں، بلکہ جماعت کے ساتھ وابستگی ضروری ہے اور جماعت کے ساتھ وابستگی کا نام ہی اسلام ہے جیسا کہ حضرت عمر کی طرف منسوب قول میں کہا گیا ہے کہ

لا اسلام الا بجماعة.

جس کا ترجمہ پرویز صاحب نے یہ کیا ہے کہ جماعت کے بغیر اسلام کا وجود ہی نہیں ہے حالانکہ قرآن کی رو سے اگر ساری کائنات میں صرف ایک اکیلا شخص بھی خدا کا خلوص دل کے ساتھ اطاعت گزار ہے تو وہ اسلام پر ہے

آیت یا ایہا الرسول بلغ پر غور

اب ہم ان آیات میں غور کرتے ہیں جن کو پرویز صاحب نے جماعت کے ثبوت میں دلیل کے طور پر پیش کیا ہے وہ ”رسل کا پروگرام“ کے عنوان کے تحت ایک آیت ”یا ایہا الرسول بلغ“ ہے جسے انہوں نے نامکمل لکھا ہے۔ ہم سالم آیت درج کر کے اس کے مفہوم کو بیان کریں گے جو اس طرح ہے

”یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک، وان لم تفعل فما بلغت رسالتہ، واللہ یعصمک من الناس ان اللہ لا یہدی القوم الکافرین“

(المائدہ۔ 67)

اس آیت کا سلیس اردو ترجمہ یہ ہے کہ اے رسول جو حکم تمہارے پروردگار کی طرف سے تم پر نازل کیا گیا ہے اسے پہنچا دو۔ اور اگر تم نے ایسا نہ کیا تو (ایسا ہے) گویا تم نے اس کا کوئی کارر رسالت انجام ہی نہ دیا۔ اور تم ڈرو نہیں، خدا تم کو لوگوں کے شر سے محفوظ رکھے گا، خدا ہرگز کافروں کو منزل مقصود تک نہیں پہنچاتا۔

اس آیت کا لب و لہجہ یہ بتلا رہا ہے کہ یہ کوئی خاص حکم تھا جو اس حکم سے پہلے نازل

ہوا تھا اور جو ابھی تک پہنچا یا نہیں گیا تھا اور ”وان لم تفعل“ سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ عملی طور پر کر کے دکھانے کا حکم تھا اور اس کی تعمیل نہ کرنے کی صورت میں یہ کہا گیا کہ اس کو عملی طور پر کر کے نہ دکھانے کا نتیجہ یہ کہ آج تک جتنی تبلیغ کی ہے وہ ساری اکارت چلی جائے گی۔ یہی ”فما بلغت رسالته“ کا صحیح مفہوم ہے اور واللہ یعصمک من الناس کے الفاظ سے ثابت ہوتا ہے کہ پیغمبر اس بات کو عملی جامہ پہنانے کے لئے لوگوں سے خوفزدہ تھے۔ لہذا حکم خدا ہوا کہ اللہ تمہیں لوگوں کے شر سے بچالے گا اور کافروں کی مراد پوری نہ ہوگی اہل سنت کے معروف مفسر جلال الدین سیوطی نے اپنی تفسیر در المنثور کی جلد 3 ص 398 پر اس آیت کی تفسیر میں یوں لکھا ہے کہ:

ابن مردویہ نے ابن مسعود سے روایت کی ہے کہ ہم رسول اللہ کے زمانے میں اس آیت کو یوں پڑھا کرتے تھے

”یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک ان علیا مولیٰ المومنین وان لم تفعل فما بلغت رسالته واللہ یعصمک من الناس“

یعنی اے رسول جو حکم اس بات کا کہ علی تمام مومنین کے حاکم و مولا ہیں تمہارے پروردگار کی طرف سے تم پر نازل کیا گیا ہے اسے پہنچا دو اور اگر تم نے ایسا نہ کیا تو سمجھ لو کہ تم نے اس کا کوئی پیغام ہی نہیں پہنچایا اور خدا تمہیں لوگوں کے شر سے بچالے گا۔

اس آیت میں ’ان علیاً مولیٰ المومنین‘ تو ضیح و تفسیر ہے ’ما انزل الیک من ربک‘ کی اور چونکہ ان علینا بیانہ کے مطابق کہ یہ تو ضیح و تفسیر بعد میں نازل ہوئی تھی اور یہ تو ضیح بھی جبرئیل ہی لے کر نازل ہوئے تھے جیسا کہ حضرت عائشہ سے روایت ہے کہ قرآن کے نزول کے بعد اس کی وضاحت کے لئے جبرئیل دوبارہ نازل ہوتے تھے پس پیغمبر اس وضاحت کو بھی اصحاب سے بیان فرما دیتے تھے اور اصحاب اسے اس آیت کے ساتھ ہی لکھ لیتے تھے اور یہ کہتے تھے کہ یہ آیت یونہی نازل ہوئی تھی یعنی قرآن کی یہ آیت

ساحت کے ساتھ اس طرح سے ہے

غلام احمد پرویز کا آیات کی تنزیلی شکل

پراعتراض اور اس کا جواب

غلام احمد پرویز صاحب نے تفسیر طبری سے متعہ کے بارے میں کئی اقوال نقل کئے ہیں کہ فلاں کے مصحف میں یہ ہے کہ یہ آیت یوں نازل ہوئی تھی ”فما استمتع بہ منہن الی اجل مسمى“

یعنی تم عورتوں سے متعہ کرو ایک میعاد مقرر کے لئے، اور فلاح کے مصحف میں بھی یہی ہے اور فلاں کے صحیفہ میں بھی یہی ہے۔ اس طرح انھوں نے تفسیر طبری سے کئی اقوال نقل کرنے کے بعد اس طرح سے محاکمہ کیا ہے۔

یہ دو اقتباس کسی شیعہ بزرگ کی کتاب کا نہیں بلکہ سنیوں کے جلیل القدر امام طبری کی تفسیر کا ہے اور جن حضرات کی طرف یہ روایات منسوب ہیں وہ بلند پایہ صحابی ہیں جو کہ قسمیں کھا کھا کر کہہ رہے ہیں کہ یہ آیت اس طرح نازل نہیں ہوئی تھی جس طرح قرآن میں درج ہے بلکہ اس اضافہ کے ساتھ نازل ہوئی تھی جس سے متعہ کا جواز ثابت ہوتا ہے“

مقام حدیث ص 130، 131

اس کے بعد قارئین کو دعوت غوردیتے ہوئے لکھتے ہیں

”تصریحات بالا سے دیکھئے سنیوں کی نہایت معتبر کتب روایات اور مستند تفاسیر میں خدا و رسول، صحابہ، تابعین وغیرہ کی کس قسم کی تصویریں سامنے آتی ہیں۔ ان روایات اور تفاسیر کی رو سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی گئی ہے کہ: جو آیات قرآن میں درج ہیں وہ اس شکل میں نازل نہیں ہوئی تھیں بلکہ مختلف صحابہ کی قراتوں کی رو سے انکی تنزیلی شکلیں کچھ اور تھیں۔“

پرویز صاحب کے دل میں یہ سارا خلفشار اس لئے ہے کہ ان کی تفسیر و حدیث و تاریخ کی تمام معتبر کتابوں میں اس طرح لکھا ہوا ہے اور مانتے تو وہ اس لئے نہیں ہیں کہ حضرت عمر نے اس کے خلاف حکم دے دیا تھا اور یہی وجہ دوسرے اہل سنت کے نہ ماننے کی ہے حالانکہ صحابہ کے مختلف صحیفوں میں جن آیات کے ساتھ یہ لکھا ہوا تھا کہ یہ آیت اس طرح نازل ہوئی تھی اس کا مطلب یہ تھا کہ وہ چیز جو موجودہ قرآن کے علاوہ تھی وہ اس آیت کی تفسیر و تشریح و تفسیر اور اس کے معنی و مفہوم سے متعلق تھی جو سورہ القیامہ کی آیت نمبر 16 تا 19 کے بیان میں ہم سابق میں بیان کر آئے ہیں کہ جبریل کے ذریعہ جو قرآن نازل کیا جاتا تھا اس کے بارے میں تو یہ کہا کہ: "ان علینا جمعه و قراته" بیشک اس کا جمع کرنا اور پڑھوانا ہمارے ہی ذمہ ہے یہ تو وہ قرآن ہے جو جمع ہوا صدر پیغمبرؐ میں بھی اور بین الاقنین بھی لیکن "ثم ان علینا بیانہ"

یعنی پھر قرآن کو نازل کر کے، تیرے سینہ میں جمع کرنے کے بعد اور تجھے پڑھانے کے بعد اس کے معانی و مطالب اور اس کے مشکلات کو سمجھانا بھی ہمارے ہی ذمہ ہے اور یہ معانی و مطالب بھی جس کا خدا نے سمجھانے کا ذمہ لیا ہے جبریل ہی کے ذریعہ نازل ہوئے تھے اور پیغمبرؐ کے بیان کرنے کے بعد اصحاب نے اپنے صحیفوں میں لکھ لئے تھے اصل قرآن میں نہیں تھے بلکہ یہ ان کی تفسیر و توضیح اور ان کے معانی و مطالب و مفاہیم اور مشکلات قرآن کا حل اور متشابہات کی تاویل تھے جن کے بارے میں خدا نے فرمایا ہے کہ "وما یعلم تاویلہ الا اللہ" یعنی ان متشابہ آیات کی تاویل سوائے خدا کے اور کوئی نہیں جانتا۔ تو اگر خدا نے ان متشابہ آیات کی تاویل پیغمبرؐ کو بھی بیان نہیں کی تھیں تو ان کے نازل کرنے کا فائدہ کیا تھا، لہذا یہ تاویلیں بھی جبریل کے ذریعہ ہی نازل ہوئی لیکن یہ اصل قرآن نہیں تھیں بلکہ ان کے معنی و مفہوم اور تاویل و مراد تھیں اور مشکلات و مبہمات کا حل تھیں۔ مثلاً سورہ الانشراح میں ایک آیت ہے "فاذا فرغت فانصب" (سورہ الانشراح)

”جب تم فارغ ہو جاؤ تو نصب کرو، یا جب تم اس کام سے فارغ ہو جاؤ تو دوسرے اہم کام میں مصروف ہو جاؤ، کسی نے کہا جہاد سے فارغ ہو جاؤ، کسی نے کہا حج سے فارغ ہو جاؤ، غرض جتنے منہ اتنی باتیں اگر خدا نے پیغمبر کو یہ نہ بتلایا ہو تو پھر جس کا جو دل چاہے مطلب نکالتا رہے چنانچہ لوگوں نے ایسا ہی کیا اور اسی وجہ سے مسلمانوں کے بے شمار فرقے بن گئے لیکن خدا کہتا ہے کہ ”ثم ان علينا بيانہ“ قرآن پڑھانے کے بعد اس کے معانی و مفاہیم اور مشکلات کا حل سمجھانا اور مشابہات کی تاویل بتانا بھی ہمارے ہی ذمہ ہے اور وہ خدا نے سمجھایا اور پیغمبرؐ نے لوگوں کو بتلایا اور لوگوں نے اس کو قرآن کے ساتھ لکھ لیا اور جب کسی نے پوچھا تو کہا کہ یہ آیت یوں ہی نازل ہوئی تھی یعنی اصل قرآن کے نازل کرنے کے بعد اس کی تشریح و توضیح و تفسیر میں یہ بات نازل کی گئی تھی، چنانچہ حضرت عثمان نے قرآن سے ان تمام عبارتوں کو جو ایسی تشریح و توضیح و تفسیر پر مشتمل تھیں مٹا دیا یا بعض روایتوں کے مطابق ان قرآنوں کو جلادیا جن میں ایسی توضیحات و تشریحات و تفسیری عبارتیں تھیں چنانچہ خود غلام احمد پرویز صاحب اپنی کتاب ”مقام حدیث“ میں ’عہد عثمان میں قرآن کیسے جمع ہوا‘ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں

عہد عثمانی میں قرآن کیسے جمع ہوا؟

”جب مصحف لکھنے سے فراغت ہو گئی تو حضرت عثمان نے تمام شہروں میں لکھ دیا کہ میں نے ایسا کام کیا ہے اور جو کچھ میرے پاس تھا میں نے اس کو مٹا دیا ہے لہذا جو کچھ اس قرآن کے خلاف تمہارے پاس ہو تم بھی مٹا دو“ مقام حدیث ص 175

بعض لوگ یہ دور کی کوڑی لاتے ہیں کہ جیسے حضرت عثمان نے قرآن میں سے کچھ حصہ نکال دیا ایسا ہرگز نہیں ہے پرویز صاحب نے خود اسے اختلاف قرأت کے بیان کے بعد لکھا ہے اور اختلاف قرأت کے بارے میں بیان ہو چکا کہ وہ آیت کی توضیح و تفسیر و

تشریح کو قرآن سے نکال دیا اور اصل قرآن شائع کیا اس میں شک نہیں کہ اگر وہ توضیح و تشریح و تفسیر باقی رہنے دی جاتی جو خدا کی طرف سے نازل شدہ تھی تو آج اتنا اختلاف واقع نہ ہوتا آج ہر کسی نے اپنے مطلب کے مطابق قرآن کی آیات کی توضیح و تشریح و تفسیر کی ہے بعض تفاسیر میں قرآن کے ساتھ حاشیہ میں وضاحت ہے حضرت عثمان بھی اگر ایسا کرتے کہ قرآن کو متن میں رکھتے اور وضاحت و تشریح و تفسیر کو حاشیہ میں لے آتے تو امت خدا کے بیان کردہ مطلب پر قائم ہو جاتی۔ شاید قرآن کی ان توضیحات و تشریحات کو مٹا کر بغیر توضیح و تشریح کے قرآن شائع کرتے ہیں اور ان توضیحات و تشریحات کو مٹانے یا ان توضیحات و تشریحات والے قرآنوں کو جلانے میں بھی وہی مصلحت کار فرما ہو و احادیث کو جمع کرنے سے روکنے اور جمع شدہ احادیث کو جلانے اور احادیث کو بیان کرنے والوں کو سزا دینے میں کار فرما تھی۔ بہر حال اس کے بعد پرویز صاحب اختلاف قرأت کا مفہوم سمجھاتے ہوئے اس طرح رقم طراز ہیں۔

اختلاف قرأت کا مفہوم

”جیسا کہ پہلے لکھا جا چکا ہے روایات میں وہ آیات بھی درج ہیں جو مختلف صحابہ کی طرف منسوب مصاحف تھیں ان سے واضح ہو جاتا ہے کہ یہ اختلاف کس قسم کا تھا، ہم یہاں صرف ایک مثال پر اکتفا کرتے ہیں:

آیات کے ان اختلافات کو اختلاف قرأت کہتے ہیں مثلاً جب یہ کہا جاتا ہے کہ قرأت ابن عباس میں یوں آیا ہے تو اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ قرآن مجید کا جو نسخہ حضرت عباس کے پاس تھا اس میں یہ آیت اس طرح درج تھی۔

مرد اور عورت کے جنسی تعلقات کے سلسلہ میں قرآن کریم سورہ النساء میں ان رشتوں کی تفصیل دینے کے بعد جن سے نکاح حرام ہے کہا گیا ہے

”واجل لکم ما وراء ذالکم ان تبغوا باموالکم محصنین غیر مصافحین ،

فما استمتعتم به منهن فلقوهن اجورهن فريضة“ (4/24)

جو اس کے سوا ہیں وہ تمہارے لئے حلال ہیں اس طرح کہ تم ان کو اپنے مالوں کے ساتھ چاہو نکاح میں لا کر نہ شہوت رانی کرتے ہوئے۔ سو تم ان میں سے جس کے ساتھ نفع اٹھانا چاہو تو انہیں ان کے مقرر کردہ مہر دے دو“

سنیوں کے ہاں اس معاہدہ کا نام نکاح ہے جو مہر ادا کر کے دائمی طور پر کیا جاتا ہے اور جو عدت یا طلاق سے نفع ہو سکتا ہے۔ اس کے برخلاف شیعہ حضرات حد کے قائل ہیں جس میں ایک مرد اور ایک عورت مدت معینہ کے لئے مباشرت کا معاملہ طے کرتے ہیں اور اس کے لئے اس عورت کو جنسی تعلق کا معاوضہ دیا جاتا ہے سنیوں کے ہاں حد حرام ہے“

مقام حدیث ص 182

اس کے بعد لکھتے ہیں

”اس تمہید کے بعد آگے بڑھتے ہیں حضرت عبداللہ بن عباس سنیوں کے جلیل القدر صحابی ہیں ان کی قرأت (صحف) میں مندرجہ بالا آیت یوں آئی ہے

”فما استمتعتم به منهن الى اجل مسمى“

تم ان سے ایک مدت معینہ کے لئے فائدہ اٹھاؤ

یعنی اس قرأت کی رو سے آیت قرآنی میں الى اجل مسمى کا اضافہ کیا گیا ہے جس میں حد کی سند مل جاتی ہے اس کے بعد سنیوں کی سب سے زیادہ قابل اعتماد تفسیر ”تفسیر طبری“ سے مذکورہ آیت کی تفسیر نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں ”اسے کہتے ہیں اختلاف قرأت یعنی روایات کی رو سے حضرت عباس (اور دیگر صحابہ) کا دعویٰ تھا کہ آیات اسی طرح نازل ہوئی تھیں جس طرح سے ان کے صحیفوں میں درج ہیں نہ اس طرح جس طرح وہ صحیف عثمانی میں مذکور ہیں

مقام حدیث ص 183

پرویز صاحب کے مذکورہ دونوں عنوانات پر غور کرنے سے نتیجہ یہ نکلا کہ ابن عباس اور دیگر صحابہ کے مصاحف میں جو اختلافی قرأت تھی اسے حضرت عثمان نے منادیا اور باقی قرآن جن میں ایسا لکھا ہوا تھا انہیں جلا کر یا جس طرح بھی ہو تلف کر دیا حالانکہ خود پرویز صاحب کے بیان سے یہ ثابت ہے کہ خدا کے حکم اور پیغمبر کے ارشاد سے صحابہ کرام کا اس پر عمل رہا ہے اور حتماً اس سے قرآن کی اس آیت کی وضاحت اور تشریح ہوتی تھی کہ خدا کا اس آیت میں مطلب اور مراد کیا ہے

اس قسم کی توضیح و تشریح و تفسیر ”ایہ یا ایہا الرسول بلغ“ میں بھی آئی تھی جیسا کہ اہل سنت کے معروف مفسر جلال الدین سیوطی نے اپنی تفسیر میں لکھا ہے کہ یہ آیت یوں نازل ہوئی تھی ”یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک ان علیاً مولی المومنین و ان لم تفعل فما بلغت رسالتہ“ تو اس آیت میں ”من ربک“ کے بعد ”ان علیاً مولی المومنین“ توضیح و تشریح و تفسیر ہے ما انزل من الیک ربک کی یعنی وہ حکم جو تیرے رب کی طرف سے تجھ پر پہلے نازل ہوا تھا اور وہ ابھی تک پہنچایا نہیں گیا ہے اسے پہنچا دو اور وہ حکم یہ تھا کہ علی مومنین کے حاکم و مولی و آقا ہیں اور اسی لئے کہا گیا کہ ”وان لم تفعل فما بلغت رسالتہ“ یعنی اگر اس حکم کو عملی جامہ نہ پہنچایا گیا تو ایسا ہے جیسا کہ تم نے کوئی بھی کار رسالت انجام نہیں دیا اور یہ بات واضح ہے کہ اگر پیغمبر کی تبلیغ کی حفاظت کرنے والا کوئی نہ ہوتا تو پیغمبر کا سارا کیا کرایا ضائع ہو جاتا، لہذا ایسی ہستی کے تقرر کی ضرورت تھی جو پیغمبر کی شریعت کی پیغمبر کے بعد حفاظت کر سکے اور باطل کا ابطال کر سکے۔ یہ آیت بالاتفاق حج آخر کے موقع پر نازل ہوئی اس وقت تک پیغمبر اکرم امت کو تمام احکام شریعت پہنچا چکے تھے لیکن آیت میں یہ کہا گیا ہے ہ اگر تم نے یہ کام نہ کیا تو تمہارا سارا کیا کرایا اکارت ہو جائے گا اور ایسا ہوگا جیسا کہ تم نے کوئی بھی کار رسالت انجام نہیں دیا اس کی وجہ یہ ہے کہ جس طرح خدا نے قرآن کے الفاظ و حروف کی حفاظت کی ذمہ داری لی تھی اسی طرح اس

کے معانی و مطالب اور مفہوم و مراد کی حفاظت کا ذمہ بھی لیا تھا جو پیغمبر کے بعد وارث قرآن
 حلالی خلق اور امام برحق کے تقرر کے ذریعے کیا گیا لہذا اب اگر کسی نے قرآن کے صحیح معنی و
 مفہوم پوچھنا ہو تو ان سے پوچھو جن کو خدا نے وارث قرآن بنایا ہے جن کا خدا نے اصطافے کیا
 ہے جن کا خدا نے اجتبا کیا ہے جن کو خدا نے امام بنایا ہے وہی اس کا صحیح مطلب بیان کریں
 گے۔ ورنہ پرویز صاحب کی طرح جس کا دل چاہے گا آیات کو سرو پا اڑا کر اپنے عقیدہ اور
 نظریہ کے مطابق مطلب نکالتا رہے گا اور اصحاب پر بھی اور اپنے بزرگ مفسرین پر گرجتا
 رہے گا۔ اور اگر خدا پیغمبر کے بعد اس کا انتظام نہ کرتا تو پھر ایسا ہی ہوتا کہ گویا کوئی کار
 رسالت ہی انجام نہیں دیا کیونکہ اور کوئی بتلانے والا ہی نہ ہوتا کہ اس کا صحیح مطلب کیا ہے
 لہذا پہنچانا اور نہ پہنچانا برابر ہو جات لیکن خدا نے جہاں قرآن کے الفاظ و حروف، زیر و زبر
 بیش و شد و جزم وغیرہ کی حفاظت کا انتظام کیا وہاں کے معانی و مفہیم و مطالب اور مشکلات
 کے حل اور متشابہات کی تاویل کا انتظام بھی کیا اور یہ اعلان کیا کہ اس نے قرآن (معانی و
 مطالب و مفہیم و مراد) کا محافظ اپنے مصطفیٰ بندوں کو قرآن کا وارث بنا کر کیا ہے اور پیغمبر
 نے حدیث ثقلین کے ذریعہ ان وارثان قرآن کا اعلان فرمایا جیسا کہ ارشاد ہوا کہ ”انسی
 تارک فیکم الثقلین کتاب اللہ و عترتی اہل بیتی وان تمسکتم بہما لن
 تصلوا بعدی“

میں تم میں دو گر انقدر چیزیں چھوڑے جا رہا ہوں ایک اللہ کی کتاب اور دوسرے (وارثان
 قرآن) میرے عترت میرے اہل بیت اگر تم ان دونوں سے متمسک رہو گے تو میرے بعد
 ہرگز گمراہ نہ ہوں گے۔

اس حدیث کو اہل سنت کے تقریباً 185 مخرجین حدیث نے بیان کیا ہے جن
 کے اسماء نے راویان اور کتب حدیث و تفاسیر کے بام البلاغ المبین کے صفحہ نمبر 759 سے
 صفحہ نمبر 776 تک ملاحظہ کئے جاسکتے ہیں۔ اور آیہ یا ایہا الرسول بلغ کی تعمیل میں پیغمبر اکرم

صلح نے غدیر خم کے مقام پر ایک لاکھ بیس ہزار سے زیادہ اصحاب کے مجمع میں اس طرح سے ارشاد فرمایا ”یا ایہا الناس ان اللہ مولائی وانا مولیٰ المؤمنین وانا اولیٰ بہم من انفسہم فمن کنت مولاه فهذا علی مولاه“

اے لوگوں خدا میرا مولا ہے اور میں مومنین کا مولا ہوں اور ان کی جانوں پر حق تصرف رکھتا ہوں پس جس جس کا میں مولا ہوں اس اس کا یہ علی مولا ہے۔

یہ حدیث جو مقام غدیر خم پر آپ نے ارشاد فرمائی حدیث غدیر کے نام سے مشہور ہے اور اس کو اہلسنت کے 152 کے قریب تخریجین حدیث نے اپنی اپنی کتابوں میں بیان کیا ہے جن کی فہرست، اسمائے راویان اور کتب احادیث و تفاسیر کے نام کے ساتھ ابلاغ المبین کے صفحہ نمبر 791 سے صفحہ نمبر 804 پر ملاحظہ کی جاسکتی ہے اب ہم دوسری آیت پر غور کرتے ہیں جسے پرویز صاحب نے ”مرد مومن کی خصوصیات“ کے عنوان کے تحت لکھ کر جماعت کی تشکیل پانے کے لئے دلیل بنایا ہے۔

آیت یحبہم و یحبونہم پر غور

وہ آیت جس کو پرویز صاحب نے سر قلم کر کے محکم سے شروع کیا ہے اس طرح سے ہے ”یا ایہا الذین آمنوا من یرتد منکم عن دینہ فسوف ینتی اللہ یقوم یحبہم و یحبونہم اذلة علی المؤمنین اعزۃ علی الکافرین یجعلون فی سبیل اللہ ولا یخافون لومة لائم ذالک فضل اللہ یوتیہ من یشاء واللہ واسع علیم“ المائدہ۔ 54

”یعنی اے ایمان لانے والوں تم میں سے جو کوئی اپنے دین سے پھر جائیگا تو (کچھ پرواہ نہیں پھر جائے) خدا ایک اور قوم کو لے آئے گا جنہیں خدا دوست رکھے اور وہ اس کو دوست رکھیں گے وہ مومنین کے ساتھ نرم اور کافروں کے ساتھ سخت ہوں گے وہ خدا کی راہ میں جہاد کریں گے اور کسی ملامت کرنے والے کی ملامت کی کچھ پرواہ نہ کریں گے یہ خدا کا فضل و

کرم ہے جسے چاہے عطا کرتا ہے اور خدا بڑا ہی گنجائش والا اور بڑا ہی جاننے والا ہے۔
یہ آیت خود اہل ایمان سے مخاطب ہے اور ان سے یہ کہہ رہی ہے کہ اگر تم دین سے
پھر گئے تو خدا کا تو کچھ نہیں بگڑے گا تمہارا ہی نقصان ہوگا۔ اور پھر اس کے بعد پیش گوئی کے طور
پر یہ کہہ رہا ہے کہ اگر تم مرتد ہو گئے، تو خدا ازمانہ مستقبل میں ایک اور قوم کو لے آئے گا جو ایمان
میں ثابت قدم رہے گی، اور پھر اس دوسری قوم کی خوبیاں بیان کرتے کہتا ہے کہ خدا ان کو محبوب
رکھے گا اور وہ خدا کو محبوب رکھے گی وہ خدا سے محبت کرنے والی ہوگی اور وہ اللہ کی راہ میں جدو
جہد کرتی رہے گی یہ بات ذہن میں رہے کہ یہاں پر یہاں تکوں نہیں ہے یعنی تلوار سے لڑنے کا
ذکر نہیں ہے بلکہ اللہ کی راہ میں جہاد یعنی جدو جہد کرنے کا بیان ہے اسی لئے کہا کہ وہ کسی ملامت
کرنے والے کی ملامت سے نہیں ڈرے گی۔ اگر قتال مطلوب ہوتا تو خدا یوں کہتا دلا بخافون بالسی
والیستان والیسام۔ یعنی وہ تلواروں، نیزوں اور تیروں سے کوئی خوف نہ کرے گی خدا کی اس محبوب
قوم کی ملامت کون کرے گا وہی، وہ اہل ایمان کی قوم جو مرتد ہو جائے گی خود کو ہی سچا مسلمان کہے
گی اور اس نئی قوم کو جو داخل ایمان ہوئی ہے جس سے خدا محبت کرتا ہے اور وہ خدا سے محبت کرتی ہے
اسے نئے نئے القاب سے نواز کر اس کی ملامت کرے گی اس کے بعد خدا کہتا ہے کہ اس نئی داخل
ایمان ہونے والی قوم سے محبت کرنا ہی اللہ کا بڑا فضل ہے جسے چاہے وہ عطا کرے اور آخر میں واضح
علیم کہہ اپنے وسعت علم کو بیان کیا ہے کہ وہ بہت ہی بڑا جاننے والا ہے ایسا ضرور ہوگا۔

اس آیت میں ایک قوم کے من حیث القوم دین سے مرتد ہونے کی پیشین گوئی
ہے اور دوسری قوم کے من حیث القوم دین میں داخل ہونے کی پیشین گوئی ہے اور وہ قوم جو
دین سے پھرے گی وہی ہے جس سے نزول قرآن کے وقت خطاب ہے اور فسوف کے
الفاظ سے ثابت ہے کہ آئندہ چل کر ایسا ہوگا جن سے خطاب ہے وہ مرتد ہو جائیں گے یعنی
یہ جن سے خطاب ہے وہ خطاب کے وقت کافر نہیں تھے بلکہ 'یا لہذا الذین آمنوا' تھے اور وہ
قوم جو آئندہ چل کر دین میں داخل ہوگی وہ اس خطاب کے وقت تک ایمان نہیں لائی بلکہ وہ

آگے چل کر زمانہ آئندہ میں ایمان لائے گی۔ پرویز صاحب بہت سی احادیث کو جو ان کے نزدیک صحیح نہیں ہیں نقل کر کے حیرانی کا اظہار کرتے ہیں چنانچہ ایک حدیث جسے انہوں نے اس طرح نقل کیا ہے کہ حضور نے فرمایا ”آگاہ ہو کہ چند آدمی میری امت کے لائے جائیں گے اور فرشتے ان کو دوزخ کی طرف لے جائیں گے اس وقت میں کہوں گا اے رب یہ میرے صحابی ہیں (اللہ کی جانب سے) ندا آئی تو نہیں جانتا کہ انہوں نے تیرے بعد کیا کیا“ اس وقت میں عیسیٰ کی طرح کہوں گا کنت علیہم شہیدا“ الایہ

پھر اللہ کی جانب سے ندا ہوگی کہ یہ لوگ تیرے (محمد کے) جدا ہونے کے بعد ہی مرتد ہو گئے تھے“ صحیح بخاری مطبوعہ مکتبہ رحمانیہ اردو بازار لاہور

جلد دوم صفحہ 850 حدیث نمبر 1733 باب 678

اس کے بعد اس حدیث پر عدم اعتماد کا اظہار کرتے ہوئے فرماتے ہیں یہ کچھ (معاذ اللہ) صحابہ کبار کے متعلق کہا جا رہا ہے کیا آپ تصور بھی کر سکتے ہیں کہ ایسا کچھ رسول نے فرمایا ہوگا۔ مقام حدیث ص 120

اب یہ غور کا مقام ہے کہ رسول اللہ کے فرمانے میں کوئی غلطی ہے جب قرآن کہہ رہا ہے کہ ”یا ایہا الذین آمنوا من یرتد منک علی دینہ“ قرآن ایمان لانے والوں کو مرتد ہونے کی خبر دے رہا ہے اور پیغمبر کے زمانے کے سارے ”یا ایہا الذین آمنوا“ پیغمبر کے اصحاب ہی تھے لیکن پرویز صاحب احادیث پیغمبر کا انکار کرنے کے لئے بڑی آسانی سے کہہ دیتے ہیں کہ پیغمبر ایسا نہیں کہہ سکتے۔

تکمیل دین اور اتمام نعمت کیسے ہوا؟

طلعت محمود صاحب بٹالوی اپنی کتاب ”مظلوم قرآن“ میں لکھتے ہیں ”جس عمر نے حضرت ابو ہریرہ کو حضور پر نور کی زندگی میں پیٹ ڈالا تھا اور جس نے حکم رسول کے خلاف

ورزی کرتے ہوئے کہ دیا تھا ”حسبنا کتاب اللہ“ وہ اپنے عہد خلافت میں ابو ہریرہ یا کسی اور بزرگ کو روایات احادیث کی اجازت کیسے دے سکتا تھا۔ مظلوم قرآن ص 171

طلعت محمود صاحب بٹالوی اپنی کتاب مظلوم قرآن میں ایک اور جگہ اس طرح لکھتے ہیں ”وہ قرآن کی موجودگی میں کسی اور کتاب کی ضرورت ہی نہیں سمجھتے تھے صحیح بخاری میں مذکور ہے کہ جب رحلت سے پہلے حضور نے فرمایا کہ

”ایتونی بکتاب و قرطاس اکتب لکم شئاً لن تضلوا بعدی“

لاؤ قلم و دوات اور کاغذ میں تمہیں ایک ایسی چیز لکھ کر دے جاؤں کہ میرے بعد تمہاری گمراہی کا کوئی امکان باقی نہ رہے۔ تو حضرت عمر بن خطاب جھٹ بول اٹھے ہمیں کسی مزید تحریر کی ضرورت نہیں اس لئے کہ ”حسبنا کتاب اللہ“

ہمارے پاس کتاب الہی موجود ہے جس میں انسانی فلاح و نجات کے مکمل گر درج ہیں اور یہ کتاب ہمارے لئے کافی ہے حضرت عمر فاروق کا یہ جملہ رسالت پناہ کے حضور میں جسارت معلوم ہوتا ہے لیکن وہ مجبور تھے اس لئے کہ کچھ عرصہ پیشتر قرآن کی یہ آیت نازل ہو چکی تھی ”الیوم اکملت لکم دینکم“ مظلوم قرآن 156

لیکن یہی حضرت عمر اصحاب کو جمع کر کے اپنے دور خلافت میں اصحاب سے پوچھ رہے ہیں کہ کسی نے اس مسئلہ میں پیغمبر سے کوئی حدیث سنی ہو تو بتاؤ۔ طلعت محمود بٹالوی صاحب ہوں یا غلام احمد پرویز صاحب حضرت عمر کے حسبنا کتاب اللہ کہنے کے باوجود اپنے دور حکومت میں تفحص احادیث کا کوئی جواب نہیں دے سکتے اگر کتاب خدا کافی تھی تو احادیث کا تفحص کیوں؟ اور اگر احادیث کے بغیر چارہ نہیں تھا تو پیغمبر کو کیوں نہ لکھنے دیا؟ اور برسر اقتدار آتے ہی احادیث کو بیان کرنے سے منع کیوں کیا؟ اور جو احادیث جمع ہو چکی تھیں ان کو جلانے کا حکم کیوں دیا؟ یہ بات سوائے اس کے نہیں ہے کہ پیغمبرؐ یہ چاہتے تھے کہ یہ جماعت جو میرے بعد ہر طرح سے اقتدار پر قبضہ کر کے اپنی من مانیوں کرنے پر تلی ہوئی ہے

اور میرے بعد جتنی احادیث میں نے بیان کی ہیں انہیں جلا دیں گی لہذا مسلمانوں کو آگاہ کرنے کرنے کے لئے میں اپنے جانشینوں کی امامت کا زبانی طور پر جو اعلان کیا ہے اسے احاطہ تحریر میں لے آؤں اور حضرت عمرؓ نے بھی اسی لئے رکاوٹ ڈالی۔ لیکن وکلایں حکومت ان کے اس فعل کی تائید میں تکمیل دین اور اتمام نعمت والی آیت سے استدلال کرنے سے بھی نہ چو کے لہذا آئیے دیکھتے ہیں کہ تکمیل دین اور اتمام نعمت کی سالم آیت کس طرح ہے اور تکمیل دین اور اتمام نعمت کس طرح ہوئی ارشاد رب العزت ہے۔

”الיום نيس الذين كفروا من دينكم فلا تخشوهم واخشوني اليوم اكملت لكم دينكم واتممت عليكم نعمتي ورضيت لكم الاسلام ديناً“ (المائدہ-3)

(مسلمانوں) اب تو کفار تمہارے دین (کے خاتمہ) سے مایوس ہو گئے تو تم ان سے نہ ڈرو بلکہ صرف مجھ سے ڈور آج میں نے تمہارے دین کو کامل کر دیا ہے اور تم پر اپنی نعمت پوری کر دی ہے اور تمہارے لئے الاسلام کو دین کے طور پر پسند کیا ہے

اس آیت کو سمجھنے اور اس کا مطلب جاننے کے لئے اس بات پر غور کرنا ضروری ہے کہ کفار کس بات کی توقع لگائے بیٹھے تھے آیا وہ اس بات کی توقع لئے بیٹھے تھے کہ پیغمبرؐ پر شریعت کے احکام نازل نہ ہوں اور یہ شریعت نامکمل اور ناتمام رہ جائے گی یا وہ یہ توقع لئے بیٹھے تھے کہ پیغمبرؐ کی کوئی اولاد نہیں ہے یہ ابتر ہے اس کے بعد اس کی نسل نہیں ہے جو اس کی وارث بنے اور اس کے دین کی حفاظت کرے۔

یہ بات قطعی طور سے واضح ہے کہ کفار کو احکام شریعت سے کوئی سروکار نہیں تھا پیغمبرؐ کو حید کا پرچار کر رہے تھے اور اپنی نبوت و رسالت کے اعلان کے ساتھ قیامت میں دوبارہ زندہ کر کے اٹھائے جانے کا عقیدہ پیش کر رہے تھے جس کی مخالفت پر تمام کفار عمل پیرا تھے لہذا احتماً کفار یہ آس لگائے بیٹھے تھے کہ پیغمبرؐ کے کوئی اولاد نہ ہے لہذا اس کا کوئی وارث نہ ہوگا۔ اس کے دین کا کوئی محافظ نہ ہوگا لہذا یہ دین مٹ جائیگا لہذا یہ آیت اس بات

کی طرح واضح طور سے اشارہ کر رہی ہے اور اس حقیقت کی طرف دلالت کرتی ہوئی نظر آتی ہے کہ آج خدا نے دین کے محافظ کا اعلان کیا ہے لہذا کفار کی امیدیں اور آرزوئیں خاک میں مل گئیں اور وہ مایوس ہو کر رہ گئے اور اس بات کی طرف بیان کو آیت آگے بڑھاتی ہے اور یہ کہتی ہے کہ آج تمہارے لئے تمہارا دین مکمل کر دیا ہے اور الاسلام کو تمہارے لئے دین کے طور پر پسند کیا ہے ہم اس کتاب کے شروع میں اس بات کی تحقیق پیش کر آئے ہیں کہ دین کے معنی مطلقاً اطاعت کے ہیں جس کی بھی کی جائے اسی کی اطاعت ہوگی اور الاسلام کے معنی ہیں صرف اور صرف خدا کی اطاعت اور خدا کی اطاعت ہوتی تھی رسول کی اطاعت کے ذریعے من ”یطیع الرسول فقد اطاع اللہ“ جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے خدا ہی کی اطاعت کی ہے لہذا رسول کی وفات کے بعد ضروری تھا کہ اس ہستی کا اور اس منصب کا اعلان کیا جائے جس کی اطاعت رسول کی اطاعت قرار پائے اور چونکہ اس ہستی کی اطاعت خدا کے حکم سے ہوگی لہذا اس ہستی کی اطاعت الاسلام ہوگی۔ اسی لئے فرمایا ”ورضیت لکم الاسلام دیناً“ میں نے تمہارے لئے الاسلام کو دین کے طور پر پسند فرمایا ہے۔ یعنی جس کی ولایت و امامت کا رسول کے بعد ہونے کا میں نے اعلان کر دیا ہے اس کی ولایت کے آگے سر تسلیم خم کرنا الاسلام ہے جسے میں نے پسند کیا ہے لہذا دین مکمل ہو گیا یعنی اطاعت کا نصاب پورا ہو گیا اور جس کی ولایت کا ”انما ولیکم اللہ ورسولہ والذین آمنوا“ کے ذریعہ بغیر نام کے اعلان کیا تھا اور جس کی اطاعت یا لہما الذین آمنوا طیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم میں بیان ہوا تھا جس کا معنی تھا من لہ الامر جس کے لئے امر ہے آج اس کا نام لے کر اعلان کر دیا گیا ہے اور دونوں ہاتھوں سے بلند کر کے اور لوگوں کو اچھی طرح سے دکھا کر یہ کہا کہ ”من کنت مولاً فخذ علی مولاً“

جس جس کا میں مولہ ہوں اس اس کا یہ علی مولہ ہے۔

اور لوگوں کو دکھا کر اور اسم اشارہ ہذا کے ذریعہ اشارہ کر کے بتلایا کہ یہ ہے وہ علی

تا کہ میرے بعد لوگ یہ نہ کہنے لگے کہ وہ علی کوئی اور ہے اور جب پیغمبرؐ کے بعد کے لئے دین کی حفاظت کا بندوبست ہو گیا اور مسلمانوں کے لئے نبوت و رسالت کے بعد امامت کا اعلان ہو گیا تو ارشاد ہوا ”الیوم اکملت لکم دینکم و اتممت نعمتی و رضیت لکم الاسلام دیناً“ آج میں نے تمہارے لئے دین کو مکمل کر دیا ہے اور تمہارے اوپر اپنی نعمت پوری کر دی ہے اور میں تمہارے لئے اس بات سے راضی ہوں کہ تم میرے مقرر کردہ امام کی اطاعت کرنا کہ اس کی اطاعت رسول کی اطاعت ہے اور رسول کی اطاعت میری اطاعت ہے اور میری اطاعت ہی اسلام ہے اور اس میں کسی کو بھی اختلاف نہیں ہے کہ سورہ الحمد میں جس صراط مستقیم کی طرف ہدایت طلب کرنے کی دعا کی جاتی ہے وہ صراط الذین انعمت علیہم ہے یعنی انبیاء و رسل اور ہادیان دین کا راستہ پس وہ نعمت جسے خدا نے پورا فرمایا وہ پیغمبر کے بعد کے لئے ہادی دین کے اعلان کے ساتھ پورا ہوا۔ اور اس بات کو بہت سے علماء و محدثین و مفسرین اہل سنت نے اپنی اپنی کتابوں میں بیان کیا ہے ہم صرف علامہ جلال الدین سیوطی کی تفسیر درالمثور الجزء الثانی ص 259 سے انکا بیان نقل کرتے ہیں جو اس طرح ہے کہ:

عن ابی ہریرہ قال لما کان یوم غدیر خم و هو یوم ثمانی عشر من ذی الحجۃ قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من کنت مولاه فعلی مولاه فانزل اللہ الیوم اکملت لکم دینکم“
یعنی ابو ہریرہ کہتے ہیں کہ یوم غدیر خم کہ وہ 18 ذوالحجہ کا دن تھا جناب رسول خدا نے فرمایا کہ جس کا میں مولا ہوں اس کا علی مولا ہے اس اعلان کے بعد یہ آیت ”الیوم اکملت لکم دینکم و اتممت علیکم نعمتی“ نازل ہوئی۔

غدیر خم کے دن آنحضرت نے جو خطبہ ارشاد فرمایا اس سے صاف ثابت ہے پیغمبر اکرم صلعم نے غدیر خم کے دن اپنے بعد کے لئے حضرت علی کی امامت و ولایت کا اعلان کیا

تھا جس کی وجہ سے دین کامل ہوا اور اللہ کی نعمت پوری ہوئی۔ اور اس بارے میں اہل سنت کے اکثر علماء و محدثین و مورخین اور سیرت نگاروں نے اپنی اپنی کتابوں میں پوری وضاحت اور سند کے ساتھ لکھا ہے ہم اختصار کے پیش نظر صرف دربار پیغمبرؐ کے مشہور شاعر حسان بن ثابت کے قصیدہ کے چند اشعار جو اس نے اس موقع پر پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ کی اجازت سے پڑھ کر سنائے تھے ذیل میں نقل کرتے ہیں

- (۱) ینادبہم یوم الغدیر نبیہم لخم و اسمع بالرسول منادیا
 - (۲) فقال فمن مولاکم و نبیکم فقالوا ولم یبدوا هناک التعالیا
 - (۳) الہک مولانا و انت نبینا ولم تلق منافی الولاية عاصیا
 - (۴) فقال له قم یا علی فانسی رضیتک من بعد اماما و ہادیا
 - (۵) فمن کنت مولاہ فہذا ولیہ دکن للذی اتباع صدق موالیا
 - (۶) هناک دعا اللہم وال ولیہ و کن للذی عادا علیا معاویا
- ترجمہ: پیغمبر نے غدیر خم کے مقام پر انہیں ندا دی اور پکارا اور یہ پکارنے والا کس قدر گرامی قدر تھا
- (۲) فرمایا تمہارا مولا اور تمہارا ولی کون ہے؟ تو انہوں نے بلا تردد صراحت کے ساتھ جواب دیا

- (۳) کہ آپ کا خدا ہمارا مولا ہے اور آپ ہمارے پیغمبر ہیں اور ہم آپ کی ولایت کے قبول کرنے سے روگردانی نہیں کریں گے
- (۴) اس پر پیغمبر اکرمؐ نے حضرت علیؑ سے کہا کھڑے ہو جاؤ کیونکہ میں نے تمہیں اپنے بعد کے لئے امام اور ہادی منتخب کیا ہے
- (۵)۔ اس کے بعد فرمایا جس شخص کا میں مولا اور ہیر ہوں یہ علیؑ کے مولا اور ہیر ہیں پس تم سچے دل سے اس کی پیروی کرنا
- (۶) اس وقت پیغمبر نے عرض کیا، ہاں الہا اس کے دوست کو دوست اور اس کے دشمن کو

دشمن رکھنا۔

یہ اشعار اہلسنت کے بہت سے علماء نے اپنی اپنی کتابوں میں نقل کئے ہیں ان میں حافظ ابو نعیم اصفحانی، حافظ ابوسعید جہستانی، خوارزمی مالکی، حافظ عبد اللہ مرزبانی، جلال الدین سیوطی، سبط ابن جوزی اور صدر الدین حموی کے نام خاص طور پر لئے جاسکتے ہیں ان اشعار میں جو پیغمبر کے رو برو ایک لاکھ سے زیادہ جمع اصحاب میں پڑھ کر سنائے گئے واضح الفاظ میں بیان کیا گیا ہے کہ پیغمبرؐ نے حضرت علیؑ کو اپنے بعد کے لئے امام و رہبر مقرر فرمایا تھا اور اسی سے دین کی تکمیل اور اتمام نعمت ہوا۔

نظام اسلام نظام ہدایت ہے

خداوند تعالیٰ نے بنی نوع انسان کو اپنی تمام مخلوقات پر بزرگی و برتری عطا کی ہے ”ولقد کرمنا بنی آدم“ (بنی اسرائیل 30) اور اسے کسی کا بھی مطیع قرار نہیں دیا بلکہ خود اپنی اطاعت کے لئے بھی اس نے کسی پر جبر نہیں کیا اور صاف کہہ دیا کہ ”لا اکراہ فی الدین“ (البقرہ-256) (خدا کی) اطاعت میں (بھی) جبر نہیں ہے اس نے انسان کو ارادہ و اختیار کا مالک بنا کر اسے اختیار دے دیا ہے اور یہ کہا ہے کہ ”انا هدینا السبیل اما شاکروا و اما کفورا“ (الزمر-3) اس پر پیغمبر اکرم (ہم نے تو اسے راستہ دکھلا دیا ہے اب یہ اس کی مرضی ہے خواہ شکر گزار ہو یا ناشکر) اس نے انسان کی ہدایت کا کام بھی خود اپنے ہی ذمہ رکھا ہے ”ان علینا للہدی“ (اللیل-12) اور اس کی ہدایت کے لئے ایک گروہ ایسا خلق کیا ہے جس کا کام خدا کے حکم سے انسانوں کی ہدایت کرنا ہے ”ممن خلقنا امۃ یہدونی بالحق او بہ یعدلون“ (الاعراف 181) اور اس نے واضح الفاظ میں فرمایا ہے کہ ”ومن یہدی اللہ فہو المہدی و من یضل اللہ فلن تجد لہم اولیاء من دونہ“ (بنی اسرائیل)

”جس کو اللہ ہدایت دیتا ہے بس وہی ہدایت پاتا ہے اور جن کو گمراہی
اس کے سوا اور کسی کو مددگار نہ پائیں گے“ اس نے یہ بھی فرمایا کہ پیشک
ہی اصل ہدایت ہے اور ہمیں یہ حکم دیا گیا ہے کہ ہم عالمین کے پروردگار
کردیں ”قل ان ہدی اللہ ہو الہدی و امرنا لنسلم لربنا
(الانعام۔ 71)

اس نے انسانوں کی ہدایت کے لئے جن کو اس دنیا میں بھیجا ان کو پیدا
۔ صلاحیت اور استعداد کے ساتھ پیدا کیا کہ وہ خدا کی وحی اور اس کے
اس قابلیت و صلاحیت و استعداد اور دوسرے انسانوں سے ان کے
اصطفیٰ کے ذریعے بیان کیا ہے اور یہ کہا ہے کہ ”ان اللہ اصطفیٰ
ابراہیم و آل عمران علی العالمین ذریعة بعضها من بعض
جنگ اللہ نے آدم کو اور نوح کو اور ابراہیم کی اولاد کو اور عمران کی اولاد کو
جہاں پر جو اولاد تھے ایک دوسرے کی اور اللہ سننے والا اور جاننے والا
ان مسطفیٰ بندوں کو کار ہدایت انجام دینے کے لئے تربیت کیا اور روز
ان کے لئے تربیت اور زیر ہدایت رکھا اور خوب اچھی طرح
یہ نظر رکھ کر ایسا بنادیا کہ وہ کسی بھی قسم کی لغزش نہ کر سکیں اس تربیت
کے لفظ سے تعبیر کیا ہے جیسا کہ فرمایا ”واجتینا ہم و
سقیم، ذالک ہدی اللہ یہدی بہ من یشاء من عبادہ“

تمام اہل ایمان دین انبیاء و رسول کو مجتبیٰ بنایا ہے اور ان کو (ا)
ہدایت کے (صراط مستقیم کی ہدایت کی۔ یہ اللہ کی ہدایت
ہے جسے چاہے ہدایت دیتا ہے، لہذا دوسرے انسان
کی ہدایت اختیار کیا کہ وہ اس کے ان مصطفیٰ و مجتبیٰ بندوں

کتابوں میں نقل کئے ہیں ان
حافظ عبد اللہ مرزبانی، جلال
طور پر لئے جاسکتے ہیں
یادہ جمع اصحاب میں پڑھ کر
حق کو اپنے بعد کے لئے امام

ہے
بزرگی و برتری عطا کی ہے“
بھی مطیع قرار نہیں دیا بلکہ خود
دیا کہ ”لا اکراہ فی
نہیں ہے اس نے انسان کو
کہ ”انا ہدیناہ السبیل
نے تو اسے راستہ دکھلادیا ہے
ن کی ہدایت کا کام بھی خود
اور اس کی ہدایت کے لئے
رایت کرتا ہے“

مراف 181) اور اس نے
ی و من یضل اللہ فلن
(رائل)

کریں، اطاعت کے لئے ارشاد ہوا؛

”قل اطيعوا الله و اطيعوا الرسول فان تولوا فانما عليه ما حمل و عليكم حملتم

و ان تطيعوه تهتدوا و ما على الرسول الا البلاغ المبين“ النور۔ 54

اے رسول کہہ دو کہ اطاعت کرو اللہ کی اور اطاعت کرو رسول کی اور اگر تم روگردانی کرو گے تو رسول کے ذمہ تو بس وہی کچھ ہے جو اس پر واجب کیا گیا ہے (اور وہ اس کے احکام کو پہنچا دینا اور تمہیں راہ راست کا پتہ بتلا دینا ہے) اور تمہارے ذمہ وہی کچھ ہے جو تم پر واجب کیا گیا ہے (اور وہ اس کے رسول کی اطاعت ہے) اور اگر تم اس کی طاعت کرو گے تو ہدایت پا جاؤ گے اور رسول کے ذمہ تو صرف صاف صاف احکام پہنچا دینا فرض ہے۔

اس سے ثابت ہوا کہ رسول کے ذمہ لوگوں تک خدا کے احکام صاف صاف پہنچانا اور انہیں ہدایت دینا ہے اور لوگوں کے ذمہ حصول ہدایت کے لئے رسول کی اطاعت کرنا ہے گویا خدا جن کی اطاعت کا حکم دیتا ہے اس کا مقصد ہدایت دینا ہوتا ہے اور جس کی اطاعت کا حکم دیتا ہے وہ ہادی ہوتا ہے۔

اسی طرح پیروی کے بارے میں فرمایا

”قل يا ايها الناس اني رسول الله اليكم جميعاً الذي له ملك السموات

والارض لا اله الا هو يحيى ويميت فامنوا بالله ورسوله النبي الامي الذي

يومن بالله و كلمته و اتبعوه لعلكم تهتدون“ الاعراف۔ 158

اے رسول تم لوگوں سے کہہ دو کہ میں تم سب کی طرف اللہ کا بھیجا ہوا رسول ہوں۔ جس کے لئے سارے آسمانوں اور زمین کی بادشاہت ہے اس کے سوا اور کوئی معبود نہیں ہے وہی زندہ کرتا ہے وہی مارتا ہے پس اے لوگوں تم خدا اور اس نبی امی پر ایمان لاؤ جو خود بھی خدا اور اس کی باتوں پر دل سے ایمان رکھتا ہے اور اس کے قدم بقدم چلو اور اسی کی پیروی کرو تا کہ تم ہدایت پاؤ۔

ان آیات سے ثابت ہوا کہ خدا نہیں حکم دیتا کسی کی اطاعت کا مگر صرف ان کی
 جس نے ہادی بنا کر بھیجا ہے اور وہ نہیں حکم دیتا کسی کی پیروی کا مگر صرف انہی کی جن کو
 ان نے لوگوں کی ہدایت کے لئے ہادی بنا کر بھیجا ہے یعنی اس اطاعت و پیروی کرنے کا
 مقصد اپنی طرف سے اپنے بندوں کو ہدایت دینا ہوتا ہے۔ یہ ہدایت دینے والے انسان وہ
 ہے جس میں جن کا وہ کار ہدایت انجام دینے کے لائق بنانے کے لئے پیدائشی طور پر مصطفیٰ
 رکھتا ہے یعنی ان کو ایسی صلاحیت و قابلیت و استعداد کا مالک بناتا ہے جس کی وجہ سے وہ خدا
 کے کلام کو سن سکیں، شناخت کر سکیں اور سمجھ سکیں پھر وہ اپنے ان مصطفیٰ بندوں کو مجتبیٰ بناتا ہے
 ان کا حق کرتا ہے ان کو کار ہدایت انجام دینے کے لئے اپنے زیر نظر رکھتا ہے اور ہر آن اپنی
 حیرانی میں رکھتے ہوئے ان کی تربیت کرتا ہے یعنی خدا جن کا مصطفیٰ کرتا ہے اور اچھے کرتا
 ہے انہیں ہادی خلق بنانے کے لئے کرتا ہے پیغمبر گرامی اسلام تک نبوت و رسالت
 کا سلسلہ جاری رہا اور کار ہدایت انہیں کے ذریعہ انجام پاتا رہا اور خدا ان کو مصطفیٰ و مجتبیٰ بناتا
 ہے لیکن آنحضرتؐ پر آ کر نبوت کا باب ختم ہو گیا تو خدا نے لوگوں کی ہدایت کے لئے پیغمبرؐ
 کے جانشین کے طور پر امامت کا سلسلہ شروع کیا تا کہ وہ پیغمبر کی نیابت میں کار ہدایت انجام
 دیں اور ہم سابقہ اوراق میں ثابت کر چکے ہیں کہ خدا جن کو ہادی بناتا ہے وہ پیدائشی طور پر
 مصطفیٰ ہوتے ہیں اور پیدا ہونے بعد ان کا اچھے کیا جاتا ہے اور وہ ایک لمحہ کے لئے بھی اپنی
 اقل عمرات سے انہیں علیحدہ نہیں کرتا لہذا وہ پیدائش کے دن سے لے کر اپنی موت کے دن
 تک معصوم رہتے ہیں اور ہم یہ بات سابق میں بھی ثابت کر آئے ہیں کہ پیغمبرؐ کے بعد ایسی
 بستیاں موجود ہیں ہیں جن کا خدا نے مصطفیٰ کیا

(فاطر 31، 32)

اور ان مصطفیٰ بندوں کو کار ہدایت انجام دینے کے لئے مجتبیٰ بنایا (الحج-78)

اور خدا جن کو مصطفیٰ بناتا ہے اور جن کا خدا اچھے کرتا ہے اور انہیں مجتبیٰ بناتا ہے وہ حتمًا و
 یقینًا ہادیان دین ہوتے ہیں پس قرآن کی سند کی رو سے پیغمبرؐ کے بعد خدا کے مصطفیٰ بندوں کا

وجود ہے اور اس کے مجتنبے بندوں کا وجود بھی ہے یعنی ہادیان دین اور خدا کے مقرر کردہ پیشواؤں کا وجود ہے اور چونکہ خدا کے مصطفیٰ بندوں اور مجتنبے بندوں کو سوائے خدا کے اور کوئی نہیں جان سکتا لہذا اس نے ہادیان دین کے انتخاب کا اختیار خود اپنے ہاتھ میں رکھا ہے جیسا کہ ارشاد ہوا:-

”و ربك يخلق ما يشاء ويختار ما كان لهم الخيرة سبحان الله و تعالیٰ
عما يشركون“
القصص۔ 68

اور تیرا رب ہی جسے چاہتا ہے خلق کرتا ہے اور (اپنی مخلوق میں سے نبوت و رسالت و امامت کے لئے) جسے چاہے اختیار کرتا ہے تمام انسانوں میں سے کسی کو بھی اس بات کا اختیار نہیں ہے کہ (ان مناصب کے لئے) کسی کو اختیار کرے اور اللہ تعالیٰ کی ذات ان کے اس شرک سے پاک و منزہ ہے۔

پیغمبرؐ کے بعد حضرت علیؑ کی اطاعت پیغمبرؐ کی اطاعت ہے

اب جبکہ قرآنی دلائل سے یہ ثابت ہو چکا ہے کہ خدا کسی کی اطاعت کا حکم نہیں دیتا سوائے ہادی کے لہذا ضروری ہے کہ پیغمبر کے بعد بھی خدا جس کی اطاعت کا حکم دے گا وہ ہادی ہوگا اور اس کی اطاعت اسی طرح سے پیغمبر کی اطاعت ہوگی جس طرح خود پیغمبر کے لئے فرمایا کہ ”من يطع الرسول فقد اطاع الله“ (النساء۔ 80)

”یعنی جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے یقیناً خدا کی اطاعت کی ہے“ اس طرح پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ اور آئمہ اہل بیت کی اطاعت کو اپنی اطاعت قرار دیا ہے ہم اہلسنت کے معروف متابع سے چند احادیث یہاں پر نقل کرتے ہیں

نمبر 1: عن ابی ذر رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ
لعلی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ ، من اطاعنی فقد اطاع اللہ و من

عصا لی فقد عصا اللہ و من اطاعک فقد اطاعنی و من عصاک فقد عصانی
 مستدرک حاکم علی التحسین

الجزء الثالث کتاب معرفة الصحابة 121, 128

ترجمہ: حضرت ابی ذر رضی اللہ عنہ سے روایت ہے وہ کہتے ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے علیؑ سے فرمایا کہ: جس نے میری اطاعت کی اس نے خدا کی اطاعت کی اور جس نے میری نافرمانی کی اس نے خدا کی نافرمانی کی اور جس نے اے علیؑ تیری اطاعت کی اس نے میری اطاعت کی اور جس نے تیری نافرمانی کی اس نے میری نافرمانی کی۔

نمبر 2: ایک اور حدیث میں پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا ”قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم ان اللہ قد فرض علیکم طاعتی و نہاکم عن معصیتی و فرض علیکم طاعت علی بعدی و نہاکم عن معصیتہ“

یتابیع المودت اسلام بول الجز الاول

باب 4 ص 123 ریاض النظرۃ الجزء الثانی باب الرابع فصل سادس ص 172

ارجح المطالب باب 4 ص 595

ترجمہ: پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا یہ تحقیق خدا نے تم سب مسلمانوں پر میری اطاعت فرض کر دی ہے اور میری نافرمانی سے منع کیا ہے اور (اسی طرح سے) اس نے میرے بعد علیؑ کی اطاعت تم پر فرض کر دی ہے اور ان کی نافرمانی سے تم کو منع کیا ہے پیغمبری اس حدیث سے ثابت ہوا کہ جس طرح خدا نے مسلمانوں کو پیغمبر کی اطاعت کا حکم دیا ہے اس طرح حضرت علیؑ کی اطاعت کا حکم بھی اللہ ہی نے دیا ہے۔ لہذا حضرت علیؑ اور ان کی ذریت طاہرہ ہی وہ اولی الامر ہیں جن کی اطاعت کا حکم خداوند تعالیٰ نے سورہ النساء کی آیت نمبر 59 میں دیا ہے جو اس طرح ہے ”یا ایہا الذین آمنوا اطیعوا اللہ و اطیعوا

(النساء- 59)

الرسول و اولی الامر منکم“

ترجمہ: اے ایمان لانے والوں اطاعت کرو اللہ کی اور اطاعت کرو رسول و اولی الامر کی (یعنی جس کے لئے اللہ کی طرف سے امر ہے)۔

اس آیت میں خداوند تعالیٰ نے اپنی اطاعت کا علیحدہ بیان کیا ہے اور اولی الامر کی اطاعت کو رسول کی اطاعت کے ساتھ وادعطف کے ذریعہ ملا کر بلا شرط و بلا استثناء اطاعت مطلقہ کے طور پر بجالانے کا حکم دیا ہے۔ یعنی رسول اور اولی الامر کی اطاعت ایک جیسی ہے اور کسی کی اطاعت مطلقہ معصوم کے سوا جائز نہیں ہو سکتی اور خدا نے قرآن میں اپنے ایسے بندوں کے وجود کی بُردی ہے جو پیغمبر صلعم کے بعد منزل اصطفیٰ اور منزل اچھے پر فائز ہیں۔ اور خدا نے انبیاء و رسول علیہم السلام کی عصمت کو انہیں دو الفاظ کے ذریعہ بیان کیا ہے، قرآن میں ان دو الفاظ کے علاوہ اور کوئی لفظ ایسا نہیں ہے جو ان کی عصمت پر دلالت کرتا ہو لیکن پیغمبر اکرم صلعم اور آئمہ اہل بیت کے لئے یہ طہر کم تطہیر کی آیت ان کی عصمت کے لئے ایک مزید دلیل ہے، لہذا ان ہی کی اطاعت کا حکم مذکورہ آیت میں دیا گیا ہے۔

نمبر 3: ایک اور حدیث میں پیغمبر اکرم صلعم نے فرمایا

”علی مرتضیٰ سے آنحضرت نے فرمایا: آئمہ میرے فرزند سے پیدا ہوں گے جس شخص نے ان آئمہ کی اطاعت کی اس نے اللہ کی اطاعت کی جس شخص نے ان آئمہ کی نافرمانی کی اس نے اللہ کی نافرمانی کی۔ یہ حضرات مضبوط رسی ہیں اور اللہ تعالیٰ کی طرف جانے کا وسیلہ ہیں“

اردو ترجمہ: بیابج المودۃ ص 417 حدیث نمبر 13

مودودی صاحب نے اللہ کی اور اس کے رسول کی اطاعت کرنے کا سبب بیان کرتے ہوئے اللہ کی قانونی حکومت کے تحت اس طرح لکھا ہے

اللہ کی قانونی حکومت

اس موضوع کو مودودی صاحب نے دو حصوں میں تقسیم کیا ہے:

(الف): ان وجوہ سے قرآن فیصلہ کرتا ہے کہ اطاعت خالصتاً اللہ اور پیروی اس کے قانون کی ہونی چاہئے اس کو چھوڑ کر دوسروں کی یا اپنے خواہشات نفس کی پیروی ممنوع ہے۔ اسی مطلب کے ثبوت میں مودودی صاحب نے قرآن کریم کی دس (10) آیات سے استدلال کیا ہے جو بالکل درست ہے وہ اسی مطلب پر دلالت کرتی ہیں

(ب) نیز وہ کہتا ہے کہ اللہ کے حکم کے خلاف جو حکم بھی ہے نہ صرف غلط اور ناجائز ہے بلکہ کفر و ضلالت اور ظلم و فسق ہے۔ اس طرح کا ہر فیصلہ جاہلیت کا فیصلہ ہے جس کا انکار لازمہ ایمان ہے۔

اس مطلب کے ثبوت میں مودودی صاحب نے قرآن کریم کی پانچ آیات سے استدلال کیا ہے جو بالکل درست ہے اور وہ اسی مطلب پر دلالت کرتی ہیں

خلافت و ملوکیت صفحہ 27 تا 30

اس کے بعد رسول کی اطاعت کی وجہ بیان کرتے ہوئے رسول کی حیثیت کے عنوان کے تحت اس طرح لکھتے ہیں۔

رسول کی حیثیت

خدا کا وہ قانون جس کی پیروی کا اوپر کی آیتوں میں حکم دیا گیا ہے انسان تک اس کے پہنچنے کا ذریعہ صرف خدا کا رسول ہے وہی اس کی طرف سے احکام اور اس کی ہدایات انسانوں تک پہنچاتا ہے اور وہی اپنے قول اور عمل سے ان احکام و ہدایات کی تشریح کرتا ہے۔ پس رسول انسانی زندگی میں خدا کی قانونی حاکمیت (LEGAL SOVERIGNTY) کا نمائندہ ہے اور اس بناء پر اس کی اطاعت عین خدا کی اطاعت ہے۔ خدا ہی کا حکم ہے کہ رسول کے امر و نہی اور اس کے فیصلوں کو بے چون و چرا تسلیم کیا جائے حتیٰ کہ ان پر دل میں بھی ناگواری پیدا نہ ہو۔ ورنہ ایمان کی خیر نہیں۔

(خلافت و ملوکیت ص 30-31)

اس مطلب کے ثبوت میں مودودی صاحب نے قرآن کریم کی پانچ آیات (النساء 80- النسا 115- الحشر 7- النسا 64- النسا 65) سے استدلال کیا ہے جو بالکل درست ہے اور وہ اس مطلب پر دلالت کرتی ہیں اور ان آیات قرآنی سے ایک حکم اصول بھی اخذ ہوتا ہے کہ انسانی زندگی میں جو بھی خدا کی قانونی حکومت کا نمائندہ ہو صرف اس کی اطاعت ہی خدا کی طرف سے فرض ہوگی اور وہ خدا کی اطاعت ہوگی اس کے سوا اور کسی کی اطاعت خدا کی اطاعت نہیں کہلا سکتی اس کے بعد مودودی صاحب بالآخر قانون کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں

بالآخر قانون

خدا اور رسول کا حکم قرآن کی رو سے وہ بالآخر قانون (SUPREME LAW) ہے جس کے مقابلہ میں اہل ایمان صرف اطاعت ہی کا رویہ اختیار کر سکتے ہیں جن معاملات میں خدا اور رسول اپنا فیصلہ دے چکے ہیں ان میں کوئی مسلمان خود آزادانہ فیصلہ کرنے کا مجاز نہیں ہے اور اس فیصلہ سے انحراف ایمان کی ضد ہے۔

(خلافت و ملوکیت ص 32)

اس مطلب کے ثبوت میں مودودی صاحب نے قرآن کریم کی چار آیات (الاحزاب 36 انور 47، 48، 51) سے استدلال کیا ہے جو بالکل درست ہے اور وہ سب اس مطلب پر دلالت کرتی ہیں لیکن پرویز صاحب نے پیغمبر کی اطاعت کو ان کے بعد کے لئے ثابت کیا ہے وہ اس مسئلہ میں ان کی وقت نظر کا پتہ دیتی ہے جسے ہم اگلے عنوان میں پیش کرتے ہیں۔

پرویز صاحب کی پیغمبر اکرم صلیم کی دو حیثیتوں

کے بارے میں حقیقت بیانی

پرویز صاحب نے پیغمبر اکرم صلیم کی حیثیت کو بجا طور پر بالکل صحیح اور درست سمجھا

سیدہ اپنی کتاب ”مقام حدیث“ میں لکھتے ہیں کہ ”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی دو حیثیتیں تھیں
 نمبر 1 پیغمبری: یعنی پیغامات الہی کو لوگوں کے پاس بے کم و کاست پہنچانا اس حیثیت سے
 آپ کی تصدیق کرنا اور آپ کے اوپر ایمان لانا فرض کیا گیا پیغمبری آپ کی ذات پر ختم ہو گئی
 نمبر 2 امامت: یعنی امت کا انتظام۔ اس کو قرآن کے مطابق چلانا، اس کی شیرازہ
 بندی ان کے باہمی قضایا کے فیصلے، تدبیر مہمات اور جنگ و صلح جیسے اجتماعی امور پر ان کی
 قیادت اور قائم مقامی وغیرہ۔

اس حیثیت سے آپ کی اطاعت اور فرمانبرداری لازم کی گئی۔ یہ امامت کبریٰ جو
 آپ کی ذات سے بنی نوع انسان کی صلاح و فلاح کے لئے قائم ہوئی ہے قیامت تک مستمر
 ہے جو آپ کے زندہ جانشینوں کے ذریعہ سے ہمیشہ رہتی چاہئے۔ قرآن میں اطاعت رسول
 کے جو احکام ہیں آپ کی ذات اور زندگی تک محدود نہیں ہیں بلکہ منصب امامت کے لئے
 ہیں جس میں آپ کے آنے والے تمام خلفاء داخل ہیں۔ ان کی اطاعت رسول کی اطاعت
 ہے اور رسول کی اطاعت اللہ کی اطاعت ہے۔ قرآن میں جہاں جہاں اللہ اور رسول کی اطاعت
 کا حکم دیا گیا ہے اس سے مراد امام وقت یعنی مرکز ملت کی اطاعت ہے جب تک محمد صلی اللہ علیہ
 وآلہ وسلم امت میں موجود تھے ان کی اطاعت اللہ اور رسول کی اطاعت تھی (اور یہ امت ہمیشہ
 آپ ہی کی امت رہے گی کیونکہ آپ کے اوپر ایمان لائی ہے) اور آپ کے بعد آپ کے زندہ
 جانشینوں کی اطاعت اللہ اور رسول کی اطاعت ہوگی۔

مقام حدیث صفحہ 83

پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ کی جن دو حیثیتوں کے بارے میں پر ویز صاحب نے
 لکھا ہے اس کی قرآن تصدیق کرتا ہے کہ آپ نبی ہونے کے ساتھ ساتھ امام بھی تھے اور
 ختم نبوت کا مطلب یہ ہے کہ اب اور کوئی نبی نہیں آئے گا بلکہ قیامت تک اب آپ ہی کی
 رسالت ہے۔ جب تک آپ زندہ تھے امت کو ہدایت کرتے رہے آپ کے بعد ہدایت کا
 فریضہ آپ کے جانشینوں کے ذمہ ہے جو آپ کے منصب امامت میں آپ کے جانشین

ہوں گے اور امام کی حیثیت سے ہدایت خلق کا فریضہ ادا کریں گے پینمبر صلعم کی یہ دونوں حیثیتیں آنحضرت کی ایک حدیث سے بھی ثابت ہیں جس میں آنحضرت نے فرمایا کہ میں اپنے جد ابراہیم کی دعا ہوں اور قرآن اس بات کی تصدیق کرتا ہے کہ حضرت ابراہیم نے اپنی ذریت میں خصوصیت کے ساتھ حضرت اسماعیل کی اولاد میں رسالت اور امامت دونوں مناصب کے لئے دعا کی تھی، رسالت کے بارے میں تو اس وقت دعا کی تھی جب آپ خانہ کعبہ کی دیواریں بلند کر رہے تھے اس وقت کا تعین قرآن نے ”اذ یرفع ابراہیم القواعد من البیت“ کے ساتھ کیا ہے یعنی جب ابراہیم خانہ کعبہ کی دیواریں بلند کر رہے تھے اس وقت اپنی ذریت میں اسماعیل کی نسل سے ایک رسول مبعوث کرنے کی بارگاہ خداوندی میں دعا کی تھی اور امامت کے لئے اس وقت دعا کی تھی جب خدا نے آپ کو منصب امامت پر سرفراز کیا اور آپ کو امام بنایا جیسا کہ ارشاد ہوا

”واذ ابتلیٰ ابراہیم ربہ بکلمات فاتمهن قال انی جاعلک للناس اماماً
قال ومن ذریعتی قال لا ینال عہدی الظالمین“ البقرہ 124

ترجمہ: اور اس وقت کو یاد کرو جب ابراہیم کے رب نے انکا چند باتوں میں امتحان لیا اور وہ اس میں کامیاب ہو گئے تو فرمایا کہ میں تمہیں لوگوں کا امام بنانے والا ہوں حضرت ابراہیم نے عرض کیا بارالہا میری ذریت میں بھی امام بنانا۔ ارشاد خداوندی ہوا (اے ابراہیم میں وعدہ کرتا ہوں کہ میں ضرور تیری اولاد میں بھی امام بناؤں گا) لیکن میرے اس عہدہ سے ظالم لوگ بہرہ اندوز نہ ہوں گے (اور تیری اولاد میں صرف معصوم ہی امام ہوں گے) اور قرآن نے جس امتحان کو کھلی آزمائش قرار دیا ہے وہ حضرت اسماعیل کی قربانی کا امتحان تھا جیسا کہ ارشاد ہوا۔

”ان هذا لہو لبلا المبین“

پیشک اسماعیل کی قربانی دینے کا امتحان ایک کھلی ہوئی آزمائش تھی

لہذا نبوت و رسالت کے ساتھ ساتھ منصب امامت بھی اولادِ باحق اور اولادِ اسماعیل دونوں کو ملا اولادِ اسحاق کے لئے فرمایا ”وہبنا لہ اسحق و یعقوب نافلۃ و کلا جعلنا

صالحین و جعلنا ہم ائمة یہدون با مرنا“ الانبیاء۔ 73

ہم نے ابراہیم کو اسحق (جیسا بیٹا) اور یعقوب (جیسا پوتا) عنایت فرمایا اور ان سب کو نیک بخت قرار دیا اور ہم نے ان سب کو امام بنایا جو ہمارے حکم سے ہدایت کرتے تھے۔

یہاں پر ایک نکتہ کی وضاحت کر دینا ضروری سمجھتا ہوں اور وہ یہ ہے کہ بعض علماء اور دانشوروں نے خلافت اور امامت کو خلط ملط اور گڈمڈ کر دیا ہے حالانکہ ان دنوں میں بڑا فرق ہے ہم نے اس سلسلے میں سابقہ اوراق میں بھی اشارہ کیا ہے اور علیحدہ علیحدہ طور پر ہم نے خلافت کے بارے میں اپنی کتاب ”خلافت قرآن کی نظر میں“ میں بھی مفصل بحث کی ہے اور امامت کے بارے میں اپنی کتاب ”امامت قرآن کی نظر میں“ مفصل بحث کی ہے لہذا تفصیل کے لئے تو ان کتابوں کی طرف رجوع فرمائیں یہاں پر مختصر طور پر عرض ہے کہ خلیفہ تو خلف سے مشتق ہے جس کے معنی ہیں کسی کے پیچھے آنے والا۔ خواہ وہ کسی مرنے کے بعد اس کی جگہ لے۔ خواہ وہ کسی کے عذاب سے ہلاک ہونے کے بعد اس کی جگہ لے، یا وہ کسی کے بدل جانے کے بعد اس کا قائم مقام بنے اس لئے خلیفہ یا خلف سے قرآن کریم میں جتنے مشتقات آئے ہیں ان سب میں ”الارض“ کا لاحقہ ہے یعنی ”فی الارض خلیفہ“۔ ”خلفیۃ فی الارض“۔ ”خلائف فی الارض“۔ ”خلفا فی الارض“ وغیرہ حتیٰ کہ کسی کافر کے مرنے کے بعد اگر کوئی کافر اس کا وارث اور جانشین بنے تو قرآن کی نظر میں وہ اس مرنے والا کا خلیفہ ہے اور اسی سے غلطی کھا کر مولانا مودودی نے اپنی کتاب خلافت و ملوکیت میں یہ لکھ دیا ہے کہ

ہر وہ قوم جسے زمین کے کسی حصہ میں اقتدار حاصل ہوتا ہے دراصل وہاں خدا کی خلافت ہوتی ہے (خلافت و ملوکیت ص 34)

اس نظریہ میں ”خدا“ کا لفظ مودودی صاحب نے خود اپنی طرف سے بڑھایا ہے

ورنہ انھوں نے قرآن کریم کی جتنی آیات پیش کی ہیں ان میں خدا کا ذکر نہیں ہے۔ بلکہ نوح کی قوم کے ہلاک ہونے کے بعد قوم ہود ان کی جانشین بنی۔ قوم ہود کے ہلاک ہونے کے بعد قوم صالح ان کی جانشین بنی قوم صالح کے ہلاک ہونے کے بعد قوم شعیب ان کی جانشین بنی۔

جہاں تک امامت کا تعلق ہے ہم نے سابق میں بیان کیا ہے یہاں پر پھر دہراتے ہیں کہ سالم قرآن میں امامت کے ساتھ 'الارض' کا لاحقہ نہیں ہے بلکہ انسان کا لاحقہ ہے "انسی جاعلک للناس اماما" اے ابراہیمؑ میں تجھے لوگوں کا امام بنانے والا ہوں، تو امام انسانوں کا ہوتا ہے اور کام اس کا قرآن نے یہ بتلایا ہے کہ "جعلناہم ائمة یھدوٰن بامرنا" ہم نے ان کو امام بنایا ہے وہ ہمارے حکم سے لوگوں کو ہدایت کیا کرتے تھے۔ اور پیغمبر اکرم صلم کے لئے خدا نے فرمایا "انما انت منذر لکل قوم ہاد" (الرعد - 7) سوائے اس کے نہیں ہے کہ تم ایک ڈرانے والے ہو (عذاب آخرت سے) اور ہر قوم کے ہادی۔ ایک اور دوسری آیت میں فرمایا:

الشوریٰ - 52

"انک لتھدی الی صراط مستقیم"

'پیشک تم ضرور ضرور صراط مستقیم کی طرف لوگوں کو ہدایت کرتے ہو۔ وغیرہ آیات اور پیغمبری کے بارے میں فرمایا کہ

(النور - 54)

"وما علی الرسول الا البلاغ المبین"

پیغمبر اکرم صلم پر رسول کی حیثیت سے صرف پہنچا دینے کی ذمہ داری ہے

پس غلام احمد پرویز صاحب کا اپنی کتاب "مقام حدیث" میں یہ فرمانا بالکل درست ہے کہ پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ کی دو حیثیتیں تھیں۔ ایک پیغمبری اور دوسرے امامت پیغمبری ختم ہو گئی لیکن امامت جاری ہے اور آپ کے بعد بھی امام ہوں گے جو آپ کے نائب کی حیثیت سے کار ہدایت انجام دیں گے اور خداوند تعالیٰ نے سورہ السجدہ میں اس امر کی طرف واضح

الكتاب فإنا آتينا موسى الكتاب فلا تكن في مربة من
تاتيه و جعلناه هدى لبني اسرائيل و جعلنا منهم أئمة يهدون بامر لما
سروا و كانوا بايتنا يوقنون“ (السجده-23,24)

یعنی اے رسول ہم نے موسیٰ کو بھی آسمانی کتاب (توریت) عطا کی تھی تو تم بھی اس
(کتاب قرآن) کے (منجانب اللہ) ملنے سے شک میں نہ رہو، اور ہم نے اس توریت کو بنی
اسرائیل کے لئے ہدایت قرار دیا تھا (اس طرح قرآن کو تمہاری امت کے لئے ہدایت قرار
دیا ہے) اور چونکہ بنی اسرائیل نے مصیبتوں پر صبر کیا تھا لہذا ہم نے ان میں سے کچھ لوگوں
کو امام و پیشوا بنایا تھا جو ہمارے حکم سے لوگوں کو ہدایت کرتے تھے اور ہماری آیتوں کا دل
سے یقین رکھتے تھے (اسی طرح ہم تیری امت میں بھی امام و پیشوا بنائیں گے جو ہمارے حکم
سے لوگوں کو ہدایت کیا کریں گے)

اس آیت کی تفسیر میں اہلسنت کے معروف مفسر علامہ زنجیری نے اپنی کتاب
تفسیر کشاف میں اس طرح سے لکھا ہے

”وا كذا لك لنجعلن الكتاب المنزل اليك هدى ونوراً ولنجعلن من
اعتك أئمة يهدون مثل تلك الهداية“ (تفسیر کشاف علامہ زنجیری زیر تفسیر آیہ)
یعنی اس طرح سے ہم تمہاری کتاب قرآن کو ضرور ضرور از سر تا پا ہدایت اور نور بنائیں گے
(اور جس طرح بنی اسرائیل میں امام بنائے تھے) اسی طرح سے تمہاری امت میں بھی ضرور
ضرور ایسے ہی امام بنائیں گے جو اسی طرح سے ہدایت کریں گے جس طرح سے بنی
اسرائیل میں ہونے والے امام ہمارے حکم سے ہدایت کیا کرتے تھے

حقیناً علامہ زنجیری نے اپنی تفسیر میں جو کچھ لکھا ہے اس آیت کا صحیح مطلب اور مفہوم یہی
ہے اور اس میں اس بات کی واضح دلیل ہے کہ خداوند تعالیٰ پیغمبر کے بعد اس امت میں بھی
امام مقرر کرے گا۔ جو لوگوں کو اس کے حکم سے ہدایت کیا کریں گے۔ اور یہ ایک طرح کی

خدا کی طرف سے پیغمبر کے بعد آنے والے آئمہ ہدیٰ کی بشارت ہے اس کے علاوہ
 ”والذین یقولون ربنا هب لنا من ازواجنا وذریتنا قرة اعین و اجعلنا
 للمتقین اماما“
 النرقان۔ 74

”اور وہ (ہمارے خاص بندے) یہ دعا کرتے ہیں کہ اے ہمارے پروردگار ہم کو ہماری
 ازدوان کی طرف سے اور ہماری اولاد کی طرف سے آنکھوں کی ٹھنڈک عنایت فرما اور ہم کو
 متقین کا امام بنادے۔“

اس آیت میں خداوند تعالیٰ نے واضح الفاظ میں یہ کہا ہے کہ امت محمد صلعم میں
 ایک مخلص بندہ ایسا ہے جس نے خود اپنے لئے اور اپنی ذریت کے لئے بارگاہ خداوندی میں
 متقین کا امام بنانے کی دعا کی ہے اور خداوند تعالیٰ نے قرآن کریم میں اپنے مخلص بندوں کی
 جتنی دعاؤں کا ذکر کیا ہے ان کے بیان کرنے کا مقصد صرف یہ ہے کہ اس بات کا اعلان
 کر دیا جائے کہ ہم نے اس کی دعا کو قبول کر لیا ہے اور یہ ایک انداز ہے خدا کے بیان کرنے
 کا جس میں اس نے اپنے ایک مخلص بندے کی دعا کا ذکر کر کے یہ بیان کیا ہے کہ پیغمبر اکرم
 صلعم کے بعد بھی امام ہوگا بلکہ ساری ذریت میں سے بھی امام ہوں گے اور اپنی ذریت کے
 لئے دعا کرنا ان کو اپنے جدا براہیم سے ورثہ میں ملا ہے اور حضرت ابراہیم نے ”قال ومن
 ذریتی“ کے ذریعہ دعا کر کے انہیں یہ سبق دیا ہے۔

سورہ السجدہ کی مذکورہ آیت اور سورہ الفرقان کی مذکورہ آیت ہم ایک اور عنوان
 کے تحت سابق میں بھی بیان کر آئے ہیں لیکن یہ امام لوگوں کے بنائے ہوئے امام نہ ہوں
 گے یہ امام قہر و غلبہ سے برسر اقتدار آنے والے امام نہ ہوں گے یہ امام جمہوریت کی پیداوار
 بھی نہ ہوں گے بلکہ یہ امام خدا کے برگزیدہ اختیار کردہ مصطفیٰ اور مجتبیٰ بندے ہوں گے،
 خدا نے جس طرح انبیاء و رسل کو مصطفیٰ اور مجتبیٰ بنایا ہے اور خدا نے پیغمبر کے بعد آنے والی
 ہستیوں کے بارے میں بھی یہ کہا ہے کہ ”ہو اجتہا کم“ اس نے انہیں مجتبیٰ بنایا ہے۔ اور ان

مستیوں کے بارے میں خدا نے یہ کہا ہے کہ یہ ہستیاں قیامت کے دن لوگوں پر گواہ ہوں گی اور رسول خدا ان کے بارے میں گواہی دیں گے۔ تو رسول خدا تو ان کے بارے میں گواہی دیں گے کہ میں نے خدا کے حکم سے ان کی امامت کا اعلان کر دیا تھا اور ان کے بارے میں اپنی امت کو یہ بتا دیا تھا کہ میرے بعد یہ امام ہوں گے اور وہ بارہ ہوں گے اور وہ امام لوگوں پر اس بات کے گواہ ہوں گے کہ وہ جب تک ان کے درمیان رہے لوگوں کو خدا کے حکم کے مطابق ہدایت کرتے رہے تا کہ خدا کی ان پر یہ حجت تمام ہو کہ اس نے اپنے بندوں کو بغیر ہدایت کے نہیں چھوڑا تھا۔

پس پرویز صاحب کا یہ فرمانا بالکل درست ہے کہ یہ امامت کبریٰ جو آپ کی امت سے بنی نوع انسان کی صلاح و فلاح کے لئے قائم ہوئی ہے قیامت تک مستمر ہے جو آپ کے زندہ جانشینوں کے ذریعہ سے ہمیشہ رہتی چاہئے۔ مقام حدیث ص 83

اور یہ بات بھی ہم سابق میں بیان کر آئے ہیں کہ خدا کسی کو مجتبیٰ نہیں بناتا جب تک اسے مصطفیٰ نہ بنایا ہو یعنی وہ پہلے سے مصطفیٰ ہوتا ہے پھر خدا سے مجتبیٰ بناتا ہے۔ اور خدا نے واضح الفاظ میں قرآن کریم میں یہ بیان کر دیا ہے کہ ”ثم اورثنا الكتاب الذین اصطفینا من عبادنا“ یعنی پھر پیغمبر کے بعد ہم نے اس کتاب کا وارث اپنے بندوں میں سے انکو بنایا ہے جس کو ہم نے مصطفیٰ بنایا تھا پس یہ وارثان قرآن محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ کی طرح مصطفیٰ بھی ہیں اور مجتبیٰ بھی ہیں ان کی امامت کا موسیٰ کے بیان میں ذکر کیا اور سورہ فرقان میں دعا کی قبولیت کے عنوان سے ان کی امامت کا اعلان کیا پس یہ منصوص من اللہ بھی ہیں، محسوم عن الخطاء بھی ہیں جس پر وہ پطھر کم تپھیرا کی صفت کا مزید اضافہ ہے۔ یہ خدا کے مصطفیٰ بندے ہیں اور خدا کے مجتبیٰ بندے ہیں اور انہی کی شان میں پیغمبر صلعم نے یہ فرمایا تھا کہ

”ومن مات ولم يعرف امام زمانه فقد مات ميتة جاهلیة“

”جو مر گیا اور اس نے اپنے زمانے کے امام نہ پہچانا وہ جاہلیت کی موت مرا“

پرویز صاحب نے اپنی کتاب ”مقام حدیث“ میں اس حدیث کے مقابلہ میں ”لا اسلام الا بجماعۃ“ کے ثبوت میں ایک وضع اور گھڑی ہوئی حدیث کو جس میں جماعت سے علیحدہ ہونیوالے کو جاہلیت کی موت مرنا بیان کیا گیا ہے بڑے طمطراق کے ساتھ پیش کیا ہے حالانکہ جماعت تو غیر اسلامی بھی ہو سکتی ہے مگر چونکہ انھوں نے اپنی کتاب ”مقام حدیث“ میں احادیث کی بے اعتباری پر بہت زور دیا ہے لہذا ہو سکتا ہے کہ وہ اس حدیث کو بھی بے اعتبار قرار دیں۔ لیکن یہ حدیث قرآن مجید کی مذکورہ آیات کے عین مطابق ہے کیونکہ خدا کسی کو مجتبیٰ نہیں بناتا سوائے ہادیوں کے اور یہ بات واضح ہے کہ جو شخص اس ہستی کی معرفت نہ رکھتا ہوگا جو خدا کی طرف سے لوگوں کی ہدایت پر مامور ہے تو وہ حتماً جاہلیت کی موت ہی مرے گا، یعنی کوئی اس حدیث کو مانے یا نہ مانے اس کو صحیح جانے یا صحیح جانے یہ بات حتمی ہے کہ جو شخص ہادی خلق اور امام برحق کی معرفت نہ رکھتا ہوگا اور اس سے دور دور رہے گا تو وہ ہدایت سے محروم ہی رہے گا اور جاہلیت کی موت ہی مرے گا علاوہ ازیں پرویز صاحب نے اصولاً پیغمبر کے بعد امامت کے قائم رہنے کو تو بجا طور پر درست لکھا ہے لیکن پیغمبر کی جانشینی کے ضمن میں جن بزرگ اصحاب کا نام گنوا یا ہے نہ تو وہ مصطفیٰ تھے نہ ہی وہ مجتبیٰ تھے نہ ہی وہ یتھم کم تھمیر کی مراد افراد میں شامل تھے نہ خود انہوں نے ان باتوں کا دعویٰ کیا اور نہ ہی کسی نے انہیں مصطفیٰ و مجتبیٰ اور یتھم کم تھمیر کی مراد افراد میں شامل مانا۔ اور خدا اپنے مصطفیٰ بندوں اور مجتبیٰ بندوں اور طاہر و معصوم بندوں کو چھوڑ کر کسی دوسرے کو ہادی نہیں بنا سکتا۔ پس جنہوں نے خدا کے ان مصطفیٰ بندوں - مجتبیٰ بندوں اور یتھم کم تھمیر کے مصداق بندوں اور خدا کے حکم سے ہدایت کے لئے معصوم اور پیغمبر کے ذریعے مقررہ کردہ اماموں سے رخ موڑا وہ بھٹکے بغیر نہ رہ سکے اور پیغمبر کے بعد سیاسی انقلاب نے تو سب کو ہی پٹری سے ہی اتار دیا چنانچہ مودودی صاحب نے یہ تک کہہ دیا کہ:

”ہر وہ قوم جسے زمین کے کسی حصہ میں اقتدار حاصل ہوتا ہے دراصل وہاں خدا کی خلیفہ ہوتی ہے“

مودودی صاحب نے پیغمبر اکرم صلم کے بعد برسر اقتدار آنے والوں کی حمایت میں جو کچھ کہا ہے اس سے نہ صرف یزید خدا کا خلیفہ ہے بلکہ جواہر لعل نہرو، اٹل بھاری، اچاری، شیرون و پوٹن و بش وغیرہ بھی خدا کے خلیفہ ہیں

سیاست کی بنیاد پر مسلمانوں میں سب سے پہلا تفرقہ

ہم نے اب تک قرآن مجید سے یہ ثابت کر دیا ہے کہ پیغمبر کے بعد امامت جاری ہے جو انبیاء و رسول اور ہادیان دین کی طرح ہی خدا کے برگزیدہ بندے تھے خدا کے مصطفیٰ بندے تھے اور خدا کے مجتبیٰ بندے تھے اور خدا کے بندوں پر انبیاء و رسل کی طرح ہی حجت تھے۔ کیونکہ خدا نے انہیں اپنے بندوں کی ہدایت کے مقرر فرمایا تھا تا کہ اس کے بندے قیامت کے دن خدا کے خلاف کوئی حجت نہ کر سکیں کہ تو نے ہماری ہدایت کا کوئی انتظام نہیں کیا تھا خدا نے اپنے ان مصطفیٰ بندوں کو وارث قرآن بنایا تھا اور کار ہدایت انجام دینے کے لئے ان کا اجماع کیا تھا جس پر ”ہجو اجتبا کم“ واضح گواہ اور بین دلیل ہے اور خدا نے حصول ہدایت کی خاطر انہیں کی

اطاعت کو اپنے بندوں پر فرض اور واجب قرار دیا ہے۔

”لیکن چونکہ پیغمبر اکرم صلم کو مدینے آنے کے بعد اقتدار ظاہری بھی حاصل ہو گیا تھا لہذا اس کی وجہ سے بہت سے اصحاب اس کوشش میں لگ گئے کہ کسی طرح یہ دنیاوی اقتدار ان کے حصے میں آئے۔ اور قرآن واضح الفاظ میں یہ گواہی دیتا ہے کہ بعض اصحاب دنیا کے طلبگار تھے چنانچہ خدا نے قرآن میں پیغمبر کے بعض اصحاب کی جنگ بدر میں دلی کیفیت کی یہ ترجمانی کی ہے کہ:

”تريدون عرض الدنيا والله يريد الاخرة.“ الانفال۔ 67

”تم لوگ دنیا کی پونجی چاہتے ہو اور خدا آخرت چاہتا ہے“

اور جنگ احد میں بعض اصحاب کی دلی کیفیت کی یہ کہہ کر ترجمانی کی ہے کہ

منکم من يريد الدنيا و منکم من يريد الاخرة

تم میں سے کچھ تو دنیا کے طلبگار ہیں اور کچھ آخرت کے یہ دنیا کے طلبگار اصحاب پیغمبر، اکثر بات بار پر پیغمبر پر اعتراض کرتے تھے۔ اور ہر کام میں آنحضرت کی مخالفت پر تلے رہتے تھے اور قالو سمعنا و اطعنا سے بہت دور تھے شبلی نے اپنی کتاب الفاروق میں واضح لفاظ میں لکھا ہے کہ

”کتب سیر اور احادیث میں تم نے اکثر پڑھا ہوگا کہ بہت سے ایسے موقع پیش آئے کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے کوئی کام کرنا چاہا یا کوئی بات ارشاد فرمائی تو حضرت عمر نے اس کے خلاف رائے ظاہر کی“ الفاروق شبلی ص 536 (دوسرا مدنی ایڈیشن 1970)

لیکن مولانا شبلی نے قیدیان بدر اور صلح حدیبیہ وغیرہ کا ذکر کر کے یہ کہا ہے کہ

”حضرت عمر ان باتوں کو منصب نبوت سے الگ سمجھتے تھے ورنہ اگر باوجود اس امر کے علم کے وہ وہ باتیں منصب رسالت سے تعلق رکھتی تھیں ان میں دخل دیتے تو بزرگ ماننا تو درکنہ ہم ان کو اسلام کے دائرے سے بھی باہر سمجھتے اسی فرق مراتب کے اصول پر بہت سی باتوں میں جو مذہب سے تعلق نہیں رکھتی تھیں اپنی رایوں پر عمل کیا

الفاروق شبلی ص 537 (دوسرا مدنی ایڈیشن 1970)

شبلی صاحب نے اپنے اس فیصلہ میں، سمجھنے کی بات کی ہے کہ وہ ان باتوں کو منصب رسالت سے الگ سمجھتے تھے حقیقت کی بات نہیں ہے کہ حقیقتاً اور واقعاً یہ باتیں منصب رسالت سے تعلق رکھتی تھیں یا نہیں، چونکہ وہ سمجھنے کی بات کر کے لوگوں کو اندھیرے میں رکھنا چاہتے ہیں کیونکہ قیدیوں سے فدیہ لینے حکم خود سورہ محمد میں آیا ہے جو اس طرح ہے

فاذا لقيتم الذين كفروا فضرب الرقاب ، حتى اذا احطمتهم فسددوا
الوثاق فاما من بعد واما فداء حتى تضع الحرب اوزارها سورہ محمد آیت نمبر 4
پس جب تمہاری کافروں سے ٹکبھڑ ہو تو ان کی گردنیں مارو یہاں تک کہ جب
تم انہیں زخموں سے چور کر ڈالو تو انکی مشکلیں کس لو پھریا تو احسان رکھ کر چھوڑ دو یا فدیہ لے کر
رہا کر دو یہاں تک کہ دشمن ہتھیار ڈال دے۔

خداوند تعالیٰ نے اس آیت میں قیدیوں کو دو طرح سے رہا کرنے کا حکم دیا تھا یا تو
احسان رکھ کر رہا کر دیا جائے یا فدیہ کے پس پیغمبر نے قیدیان بدر کے ساتھ جو سلوک کیا وہ
خدا کے حکم سے، منصب رسالت کے مطابق تھا اور قیدیوں کو قتل کرنا تو آج کی مہذب دنیا
میں بھی جرم سمجھا جاسکتا ہے معلوم نہیں حضرت عمر کی حکومت کے طرفدار قیدیوں کو قتل کرنے
کی رائے کو کس طرح سے ان کی تعریف شمار کرتے ہیں۔

اور صلح حدیبیہ میں جس میں حضرت عمر نے بڑی شدت کے ساتھ مخالفت کی تھی
اور آنحضرت کی رسالت پر شک کر بیٹھے تھے خدا نے سورہ الفتح کی پہلی ہی آیت میں اس صلح
کو فتح مبین قرار دیا اور اس سورہ کی آیت نمبر 25 میں اس صلح کو خدا نے مصلحت کو بھی واضح
کیا لہذا صلح حدیبیہ بھی پیغمبر نے منصب رسالت کی حیثیت سے کی تھی اور شبلی صاحب بھی
اس حقیقت کو سمجھتے تھے لہذا انھوں نے سمجھنے کی بات کی کہ حضرت عمر اس کو منصب رسالت کی
حیثیت سے نہیں سمجھتے تھے، حالانکہ پیغمبر کے جس کا کو خدا یہ کہے کہ یہ کام میں نے اس
مصلحت سے نہیں کیا اس کے منصب رسالت سے ہونے میں کیسے شک کیا جاسکتا ہے
حضرت عمر کے طرفدار چاہے جو کچھ کہتے رہیں یہ سمجھنے کی بات نہیں ہے بلکہ اپنے سیاسی
پیوگرام کی تکمیل کے لئے جس طرز عمل کی ضرورت سمجھتے تھے اس کے مطابق سیاسی پیش بینی
کے طور پر ایسے کام کرتے تھے

اگر ہم وہ تمام باتیں لکھیں جو سیاسی پیش بینی کے طور پر اکثر کی جاتی رہی ہیں تو ان

کے طرفدار کہیں گے توبہ توبہ، معاذ اللہ، استغفر اللہ اصحاب رسول تو ایسا کر ہی نہیں سکتے لہذا ان تمام باتوں کے لکھنے کا کوئی فائدہ نہیں ہے لیکن وہ برسر اقتدار آئے اور تاریخوں میں انکے برسر اقتدار آنے کا حال تفصیل کے ساتھ لکھا ہوا ہے اور پیغمبر اکرم صلعم کی وفات کے بعد انہوں نے جس طرح حصول اقتدار کے لئے سرگرمی دکھائی اس کا کچھ حال ہم نے بھی اپنی کتاب ”حکومت الہیہ اور دنیاوی حکومتیں“ میں بیان کیا ہے یہاں پر نمونہ کے طور پر علامہ شبلی صاحب کی کتاب ”الفاروق“ سے جو ایک طرح سے علامہ شبلی کا حضرت عمر کی شان میں لکھا ہوا قصیدہ اور انکی ہر غلط اور نامناسب بات کا دفاع کرنے والی کتاب ہے، صرف ایک اقتباس ان کے عنوان ”سقیفہ بنی ساعدہ، حضرت ابو بکر کی خلافت اور حضرت عمر کا استخلاف“ سے نقل کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں ”یہ واقعہ بظاہر تعجب سے خالی نہیں کہ جب آنحضرت نے انتقال فرمایا تو فوراً خلافت کی نزاع پیدا گئی اور اس بات کا بھی انتظار نہ کیا گیا کہ پہلے رسول اللہ صلعم کی تجہیز و تکفین سے فراغت حاصل کر لی جائے کس کے قیاس میں آسکتا ہے کہ رسول اللہ انتقال فرمائیں اور جن لوگوں کو ان کے عشق و محبت کا دعویٰ ہو وہ ان کو بے گور و کفن چھوڑ کر چلے جائیں اور اس بند و بست میں مصروف ہوں کہ مسند حکومت اوروں کے قبضہ میں نہ آجائے تعجب پر تعجب یہ ہے کہ یہ فعل ان لوگوں (حضرت ابو بکر و عمر) سے سرزد ہوا جو آسمان اسلام کے مہر و ماہ تسلیم کئے جاتے ہیں اس فعل کی ناگواری اس وقت اور زیادہ نمایاں ہو جاتی ہے جب یہ دیکھا جاتا ہے کہ جن لوگوں کو آنحضرت سے فطری تعلق تھا یعنی حضرت علی و خاندان بنی ہاشم ان پر فطری تعلق کا پورا اثر ہوا اور اس وجہ سے آنحضرت کے درد و غم اور تجہیز و تکفین سے ان باتوں کی طرف متوجہ ہونے کی فرصت نہ ملی ہم اس کو تسلیم کرتے ہیں کہ کتب حدیث و سیر سے بظاہر اسی قسم کا خیال پیدا ہوتا لیکن درحقیقت ایسا نہیں ہے یہ سچ ہے کہ حضرت ابو بکر و عمر وغیرہ آنحضرت کی تجہیز و تکفین چھوڑ کر سقیفہ بنی ساعدہ کو چلے گئے۔ یہ بھی سچ ہے کہ انھوں نے سقیفہ بنی ساعدہ میں پہنچ کر خلافت کے باب میں انصار سے

حرکہ آرائی کی۔ اور اس طرح ان کوششوں میں مصروف رہے گویا ان پر کوئی حادثہ پیش ہی نہیں آیا تھا۔ یہ بھی سچ ہے کہ انہوں نے اپنی خلافت کو نہ صرف انصار بلکہ بنی ہاشم اور حضرت علی سے بزور منوانا چاہا۔ گو بنی ہاشم نے آسانی سے ان کی خلافت کو تسلیم نہیں کیا۔

الفاروق شبلی ص 113-114 (دوسرا مئی ایڈیشن 1970)

کمزور دفاع ایسا ہوتا ہے کہ کیونکہ جب یہ سب سچ ہے تو پھر درحقیقت ایسا نہیں ہے غلط ہو گیا اور یہ بات ایک حقیقت بن کر سامنے آئی کہ وہ اس بندوبست میں مصروف ہوئے کہ مسند حکومت اوروں کے قبضہ میں نہ آجائے۔

سقیفہ بنی ساعدہ کا سیاسی معرکہ

پیغمبر اکرم صلعم کی وفات کے بعد پیغمبر کی نیابت میں کار ہدایت انجام دینے یا امامت کا کوئی جھگڑا نہیں تھا بلکہ اصحاب پیغمبر کی ساری کاروائی پکار پکار کر یہ کہہ رہی ہے کہ جس چیز کے حصول کی جدوجہد کی جارہی تھی وہ دنیاوی حکومت اور اقتدار کا حصول تھا کیونکہ پیغمبر کی وفات کے بعد جب انصار سقیفہ بنی ساعدہ میں جمع ہوئے اور حضرت عمر، حضرت ابو بکر اور حضرت ابو عبیدہ جراح کو ساتھ لے کر سقیفہ بنی ساعدہ پہنچے تو کسی نے بھی اس معرکہ میں پیغمبر صلعم کی علمی جانشینی، کار ہدایت میں نیابت یا امامت کی بات نہیں کی اور سارے مہر کے میں کسی نے بھی خلافت یا امامت یا کار ہدایت یا علمی جانشینی کا لفظ تک استعمال نہیں کیا بلکہ ہر ایک نے امیر یا امارت یا ولی امور یا حکومت اور سلطنت کے الفاظ کے الفاظ ہی استعمال کئے

چونکہ پیغمبر کی وفات کے فوراً بعد جب انصار سقیفہ بنی ساعدہ میں اکٹھا ہوئے تو انہوں نے پہلے مرحلہ میں حضرت سعد بن عبادہ انصاری کو اپنا امیر مقرر کرنے پر اتفاق کر لیا تھا، لیکن

حضرت ابو بکر، حضرت عمر اور حضرت ابو عبیدہ بن الجراح کے پہنچنے کے بعد نئی

بحث شروع ہوگئی تو اس وقت انصار نے یہ کہا ”منا امیر و منکم امیر“ یعنی اگر ہمارا تمہیں قبول نہیں تو پھر ایک امیر ہم سے ہو اور ایک امیر تم میں سے ہو اس پر حضرت عمر نے جواب دیا کہ ”ھیہات لا یجمع اثنان فی قرن واللہ لا ترضی العرب ان یرکبوا و یرکبوا من غیرکم ولکن العرب لا تمتنع لن تولی امرہا من کانت النبوة فیہم و اولی الامر منہم۔ ولنا بذالک علی من ابی من العرب الحجۃ الظاہرۃ والسلطان المبین من ذالینازعنا سلطان محمد و امارۃ ونحی اولیاءہ و عشیرتہ الا مدل بباطل او متجانف لانہم و متورط فی ہلکۃ“ طبری جلد 2 ص 457

یعنی ایسا نہیں ہو سکتا کہ ایک زمانہ میں دو حکمران جمع ہو جائیں خدا کی قسم عرب اس پر کبھی راضی نہ ہوں کہ تمہیں حاکم و امیر بنائیں۔ جبکہ نبی تم میں سے نہیں ہے بلکہ تمہارے غیر سے ہے لیکن عرب کو اس بات میں ذرا بھی پس و پیش نہ ہوگا کہ وہ اپنا حاکم اس کو بنائیں جس کے گھرانے میں نبوت ہو اور ولی امور بھی انہیں میں سے ہو اور انکار کرنے والے کے سامنے اس سے ہمارے حق میں کھلم کھلا دلیل اور واضح برہان لائی جاسکتی ہے جو ہم سے محمد صلعم کی حکومت و سلطنت و امارت میں ٹکرایگا وہ باطل کی طرف جھکنے والا اور گناہ کا مرتکب ہونے والا اور ورطہ ہلاکت میں گرنے والا ہے۔

حضرت عمر کی اس ساری تقریر میں ”یومرکم“ ”تولی امرہا“۔ ”ولی امور“۔ سلطان محمد“۔ امارۃ“ خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔ یہاں پر پیغمبر کی علی نیابت، ہدایت و رہنمائی یا پیغمبر کی منصب امامت و پیشوائی کی جانشینی کا کوئی ذکر نہیں ہے اور نہ ہی پیغمبر کی علمی نیابت اور پیغمبر کے منصب امامت و ہدایت و رہنمائی ایسی چیز ہے جو کسی کے ماننے یا نہ ماننے کی محتاج ہو اس لئے سقیفہ بنی ساعدہ میں اس کا کوئی ذکر نہ آیا بلکہ وہاں پر صرف سلطان محمد و امارۃ پر قبضہ کرنے کا جھگڑا تھا لہذا اس جدوجہد میں جس نے بھی حاصل کیا اور جو کچھ حاصل کیا وہ صرف اقتدار اور دنیاوی حکومت تھی۔

اس حکومت کے مسئلہ پر انصار کے ساتھ جو ہاتھ پائی ہوئی ہم اس کو بیان نہیں کرنا چاہتے۔ لیکن حضرت عمر نے یہ خوف محسوس کرتے ہوئے کہ انہوں نے اپنے حق میں جو سبیل دی ہے اس کی بناء پر ان کی بجائے وہ اس کا زیادہ حقدار ہے جسے حکومت سے نکالنے کے لیے وہ مصروف عمل ہیں بلکہ وہی سقیفہ بنی ساعدہ میں انصار میں بعض نے یہ نعرہ بھی بلند کر دیا کہ ”لا تابع الا علیا یعنی اگر رشتہ دار اس امر کے زیادہ حقدار ہیں تو پھر یہ علی کا حق ہے لہذا ہم علی کے سوا کسی کی بیعت نہ کریں گے۔“

لہذا حضرت عمر نے یہ سوچنے میں دیر نہ لگائی کہ کہیں بات بڑھ کر معاملہ ہاتھ نکل ہی نہ جائے جھٹ سے حضرت ابوبکر کی بیعت کر لی اور اس لئے ان کا یہ قول عام مشہور ہے کہ ”کانت بیعة ابوبکر فلتہ فوقی اللہ شرھا“ یعنی حضرت ابوبکر کی بیعت بغیر سوچے سمجھے اور بغیر کسی مشورے کے ہوئی تھی مگر اللہ نے اس سے پیدا ہونے والے شر سے بچا لیا لیکن اب اس طریقہ کو نظیر نہیں بنایا جاسکتا اگر اب کوئی اور اس طریقہ سے بنے گا تو وہ بننے والا بھی اور اس کی بیعت کرنے والا بھی دونوں قتل کئے جائیں گے اس روایت کو امام بخاری نے اپنی صحیح بخاری میں نقل کیا ہے اور علامہ شبلی نے اپنی کتاب ”الفاروق“ میں اور مولانا مودودی صاحب نے اپنی کتاب ”خلافت و ملوکیت“ میں پوری تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے اور حضرت عمر کے اس قول میں بھی ”امارة“ ہی لفظ ہے جسے ہم سابق میں نقل کر آئے ہیں جو اس طرح ہے

” لا اسلام الا بجماعة ولا جماعة الا بامرة ولا امرة الا بطاعة“

تصوف کی حقیقت از غلام احمد پرویز ص 236۔ بحوالہ جامعہ ابن عبدالعزیز جماعت کے بغیر اسلام کا وجود ہی نہیں ہے اور جماعت کی ہستی امیر کے ساتھ ہے اور امارت کا مدار اطاعت پر ہے اگرچہ بزرگان اہل سنت میں سے شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے تحفہ اثناء عشریہ میں یہ لکھا ہے کہ اہل سنت کے اصلاف پہلے شیعہ ہی کہلاتے تھے مگر جب شیعہ زیدیہ نے 122 ہجری کے بعد اور شیعہ اسماعیلیہ نے جو 148 کے بعد پیدا ہوئے خود کو شیعہ کہلانا

شروع کر دیا اور ان سے قبائح کو ظہور ہونے لگا تو اہل سنت کے اسلاف نے حق و باطل کے غلط ملط ہونے کے خوف سے اپنا نام اہل سنت والجماعت رکھ لیا اور اہم نے اپنی تحقیق کے طور پر یہ لکھ ہے کہ اہل سنت والجماعت اتنی دور بھی جا کر پیدا نہیں ہوئے بلکہ 41ھ میں جب حضرت علی کو چوتھا خلیفہ ماننے والوں اور حضرت علی کو خلیفہ نہ ماننے والوں کا معاویہ پر اجماع ہو گیا تو اس سال کا نام معاویہ نے سنت والجماعت رکھا جس کی مناسبت سے ان کا نام سنت والجماعت پڑا۔ لیکن عجب نہیں ہے کہ حضرت عمر کی اس جماعت سے وابستگی اختیار کرنے والوں نے ہی اپنا نام اہل سنت والجماعت رکھ لیا ہو تو اس طرح اہل سنت والجماعت 41ھ میں بھی نہیں بلکہ سقیفہ بنی ساعدہ کے سیاسی معرکے کے ساتھ ہی وجود میں آ گئے۔ تو اس طرح پیغمبر کے عین بعد ہی یہ دونوں فرقے معرض وجود میں آ گئے ایک شیعوں کا اعتقادی فرقہ جو پیغمبر کے مطابق حضرت علی اور ان کی پاک اولاد کی امامت کا عقیدہ رکھتا تھا اور دوسرا مذکورہ سیاسی جماعت کا پیرو فرقہ اور جیسا کہ زمانہ کا دستور ہے زیادہ لوگ اقتدار کے ساتھ ہو گئے لیکن بہت سے بزرگ اصحاب پیغمبر شیعہ عقیدہ کے بھی ہم نوا رہے ابو زہرہ مصری نے ان میں سے جن بزرگ صحابہ کے نام لکھا ہے وہ حسب ذیل ہیں، عمار بن یاسر، مقداد بن اسود، ابو زہرہ غفاری، سلمان فارسی، جابر بن عبد اللہ، ابی بن کعب، حذیفہ، بریدہ، ابو ایوب انصاری، سہیل بن حنیف، عثمان بن حنیف، ابو الہیثم ابن شہان، ابو الفضل عامر بن وائل، عباس بن عبد المطلب اور ان کے بیٹے نیز تمام بنی ہاشم۔

اسلامی مذاہب ابو زہرہ مصری۔ اردو ترجمہ پروفیسر غلام احمد پرویز ص 63-64

پس پیغمبر کے عین بعد مسلمان دو عظیم فرقوں میں بٹ گئے ایک سقیفہ بنی ساعدہ کی سیاسی کارروائی کے نتیجہ میں مذکورہ سیاسی جماعت کا پیرو فرقہ جو ہمیشہ حضرت عمر کے قول کے مطابق لا اسلام الا بجملة ولا جملة الا بامارة والا امارة الا باطلحة تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز ص 236 ہر حکومت کی اطاعت کو فرض سمجھتے ہوئے اہل سنت کے نام سے معروف رہا دوسرا فرقہ امامت کو حضرت علی اور ان کی معصوم اولاد میں مانتے ہوئے شیعہ کہلاتا رہا اور اس کے بعد جتنے بھی اعتقادی یا سیاسی فرقے

انہیں دونوں فرقوں میں شمار کئے گئے یعنی وہ شیعوں میں شمار ہوتے ہیں یا اہل سنت
میں۔ پیغمبر کے بعد برسر اقتدار آنے والے ایک جدید دنیاوی حکومت کے سربراہ تھے

پیغمبر کے بعد برسر اقتدار آنے والے ایک

جدید دنیاوی حکومت کے سربراہ تھے

اب تک کے بیان سے ثابت ہو گیا کہ سقیفہ بنی ساعدہ میں پیغمبر کی علمی جانشینی یا
کار ہدایت و امامت میں نیابت کی کوئی بات نہیں تھی بلکہ صرف امارت، سلطنت میں نیابت کی
کوئی بات نہیں تھی، بلکہ صرف امارت، سلطنت، حکومت اور اقتدار کے حصول کی بات ہوئی جس
سے واضح طور پر یہ بات ثابت ہے کہ پیغمبر کے بعد جو حکومت قائم ہوئی وہ ایک جدید قسم کی دنیاوی
حکومت تھی اور اس حکومت یا خلافت کا سارا معاملہ آخر تک حضرت عمر کی مرضی ان کی رائے اور ان
کے اختیار کے مطابق چلتا رہا اور نہ صرف یہ کہ انہوں نے ہی اپنی اس جدید حکومت کے اصول و
دستور اور قواعد و ضوابط وضع کئے بلکہ اس سلسلہ میں دنیاوی بادشاہوں اور حکمرانوں کی طرح ان کی
زبان ہی قانون تھی علامہ شبلی نے اس مطلب کو اپنے انداز میں ”نظام حکومت“ کے عنوان کے تحت اس
طرح لکھا ہے ”اسلام میں خلافت یا حکومت کی بنیاد اگرچہ حضرت ابو بکر کے عہد میں پڑی لیکن نظام
حکومت کا دور حضرت عمر کے عہد میں شروع ہوا“ الفاروق شبلی ص 280 دوسرے ایڈیشن 1970

پیغمبر کے بعد قائم ہونے والی حکومت

کا احادیث کے ساتھ سلوک

جب کوئی نئی حکومت انقلاب برپا کر کے معرض وجود میں آتی ہے تو اکثر ایسی
چیزوں پر پابندی لگا دیتی ہے جو ان کی حکومت کے بارے میں مشکلات پیدا کرنے والی

ہوں چونکہ پیغمبرؐ اپنا فرض تبلیغ ادا کر کے اپنے بعد آنے والے امام و ہادی خلق کا اعلان کر چکے تھے جس کے بعد دین کی تکمیل اور اتمام حجت کی خدا نے بشارت دے دی تھی اور پیغمبرؐ اپنی زندگی میں حضرت علیؑ کی امامت و جانشینی کے بارے میں اتنی مرتبہ اور اتنے طریقوں سے اعلان کر چکے تھے کہ کسی نبی نے اتنی مرتبہ اور اتنے طریقوں سے اپنے جانشین کے بارے میں اعلان نہ کیا ہوگا جس کا بیان ہم آگے چل کر کریں گے چونکہ ایسی تمام احادیث اس نئی قائم ہونے والی حکومت کے پاؤں پر ایک تیشہ کا کام کرتی تھیں لہذا حکومت نے پیغمبرؐ کا بیان کردہ تمام احادیث پر سنسر شپ عائد کر دی۔

غلام احمد پرویز صاحب نے احادیث کی بے اعتباری ثابت کرنے کے لئے جتنے دلائل دیئے ہیں ان میں سب سے بڑی دلیل صحابہ کا احادیث کے ساتھ طرز عمل ہے چنانچہ انہوں نے اپنی کتاب ”مقام حدیث“ میں امام ذہبی کے تذکرۃ الحفاظ کے حوالے سے حضرت ابوبکر کے متعلق حسب ذیل روایت نقل کی ہے جو اس طرح ہے

”حضرت ابوبکر صدیق نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی وفات کے بعد لوگوں کو جمع کیا اور فرمایا تم لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسی حدیثیں روایت کرتے ہو جن میں باہم اختلاف کرتے ہو اور تمہارے بعد کے لوگ اختلاف میں زیادہ سخت ہو جائیں گے پس چاہئے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم طرف منسوب کر کے کوئی بات نہ بیان کیا کرو پھر اگر تم سے کوئی پوچھے تو کہہ دیا کرو کہ ہمارے اور تمہارے درمیان اللہ کی کتاب ہے پس چاہئے کہ اس کتاب نے جن چیزوں کو حلال کیا ہے، ان کو حلال قرار دو اور جن باتوں کو حرام ٹھہرایا ان کو حرام ٹھہراؤ“ مقام حدیث ص 7

بحوالہ تذکرۃ الحفاظ بحوالہ تدوین حدیث ص 321

حضرت ابوبکر کی طرف منسوب اس بیان میں حدیث کے روایت نہ کرنے کا ایک سبب بھی بیان کیا گیا ہے لیکن غلام احمد پرویز صاحب نے اپنی کتاب ”مقام حدیث“

میں ایک اور اہم بات لکھتے ہیں کہ:

”مولانا مناظر احسن گیلانی (مرحوم) نے اپنی کتاب میں ایک خاص باب باندھا ہے جس کا عنوان ہے ”قرن اول میں حکومت کی طرف سے حفاظت و اشاعت حدیث کا اہتمام نہ ہونا کوئی امر اتفاقی نہیں بلکہ جی بر مصلحت ہے“ انہوں نے اس سے پہلے ابن حزم کا یہ قول نقل کیا ہے

”جس وقت حضرت عمر کی وفات ہوئی تو مصر سے لے کر عراق تک اور عراق سے لے کر شام تک اور شام سے یمن تک قرآن کے جو نسخے پہلے ہوئے تھے ان کی تعداد ایک لاکھ سے زیادہ نہ تھی تو کم بھی نہ تھی (تدوین حدیث ص 216)

اس کے بعد انھوں نے تفصیل سے لکھا ہے کہ جب قرآن کریم کی اشاعت میں اس قدر اہتمام کیا گیا تو اگر حکومت چاہتی تو احادیث کی اشاعت میں کونسا امر مانع ہو سکتا تھا انہوں نے کہا ہے کہ حکومت نے دیدہ دانستہ ایسا نہیں کیا (مقام حدیث ص 9)

اس سے ثابت ہوا کہ حضرت ابو بکر نے حدیث کے لکھنے سے جو منع کیا وہ تو امر واقع ہے لیکن اس کے لئے جو بہانہ کیا وہ بہانہ ایسا ہی جیسا کہ ہر حکومت خبروں پر سنسر شپ عائد کرنے کے لئے کیا کرتی ہے۔

اس کے بعد غلام احمد پرویز صاحب ”صحابہ کا عمل“ کے عنوان کے تحت آگے چل کر لکھتے ہیں۔ امام ذہبی نے بھی یہ لکھا ہے

”حضرت عائشہ نے فرمایا کہ میرے والد حضرت ابو بکر نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ کی احادیث کو جمع کیا اور ان کی تعداد پانچ سو تھی، پھر ایک شب میں دیکھا گیا کہ وہ (یعنی حضرت صدیق اکبر بہت زیادہ کروٹیں بدل رہے ہیں، میں نے عرض کیا کہ آپ یہ کروٹیں کسی جسمانی تکلیف کی وجہ سے بدل رہے ہیں یا کوئی خبر آپ تک پہنچی ہے جسے سن کر آپ بے چین ہو رہے ہیں، آپ نے اس کا کوئی جواب نہیں دیا، جب صبح ہوئی تو آپ نے

فرمایا بیٹی ان حدیثوں کا لاؤ جو تمہارے پاس ہیں پھر آگ منگائی اور اس نسخہ کو جلادیا۔

مدوین حدیث ص 88-285۔ مقام حدیث 7

حضرت ابو بکر رات بھر کروٹیں بدلتے رہے اور ساری بے چین رہے، بیٹی پوچھنے پر بھی سبب نہ بتلایا۔ حتماً ان احادیث میں وہ احادیث بھی تھیں جن میں پیغمبر اکرم نے اپنے بعد حضرت علیؓ کو اپنا خلیفہ اپنا نائب اپنا جانشین امام امت اور ہادی خلق ہونے کا اعلان کر دیا تھا تو تم تخت خلافت پر کیوں بیٹھے، اس تصور سے ساری رات کروٹیں بدلتے رہے اور ساری رات بے چین رہے بیٹی کے پوچھنے پر بھی وجہ نہ بتلائی اور صبح کو بیٹی سے وہ 500 احادیث منگوا کر جلادیا نہ رہے بانس نہ بجے بانسری۔ ایک معمولی سی عقل کا آدمی بھی یہ فیصلہ کر سکتا ہے کہ اگر وہ احادیث حلال و حرام سے متعلق ہوتیں یا عبادات سے متعلق ہوتیں یا اخلاقیات و معاملات سے متعلق ہوتیں تو حضرت ابو بکر کو رات بھر کروٹیں بدلنے کی ضرورت نہ تھی۔

کتاب مقام حدیث کے صفحہ نمبر 7 پر جو روایت نقل کی ہے اس میں تو یہ لکھا ہے کہ حضرت ابو بکر رات بھر کروٹیں بدلتے رہے اور بے چین رہنے کے بارے میں اپنی بیٹی کے پوچھنے پر بھی کوئی جواب نہ دیا اور کوئی سبب نہ بتلایا اور صبح کو احادیث کا وہ مجموعہ جو 500 احادیث پر مشتمل تھا بیٹی سے منگوا کر جلادیا۔ لیکن ”وضع حدیث“ کے عنوان کے تحت علامہ محمد اسلم جیراج پوری کے مضمون میں یہ لکھا ہے کہ ”حضرت ابو بکر نے ایک مجموعہ احادیث بھی لکھا تھا جس میں تقریباً 500 حدیثیں تھیں مگر آخر میں اس کو حضرت عائشہ سے لے کر آگ میں جلادیا کیونکہ ان کو خیال ہوا کہ ممکن ہے میں نے کسی کو معتبر سمجھ کر کوئی روایت اس سے لکھ دی ہو اور درحقیقت وہ معتبر نہ ہو۔“

مقام حدیث ص 93 بحوالہ تذکرہ الحفاظ ذہبی اس مضمون میں واقعہ تو صرف 500 احادیث کو جلانے کا بیان ہوا ہے لیکن کیوں جلایا اس کے بارے میں کہا گیا کہ ”ان کو خیال ہوا“ لیکن اگر انہیں یہ خیال ہوا ہوتا تو بیٹی کو

رسول ہونے کے انہوں نے اس سے روک دیا تھا، اس لئے خود بھی پسند نہ کیا کہ روایات کا مجموعہ چھوڑ جائیں۔
مقام حدیث ص 95

یہ عذر بھی فاضل مصنف کا کچھ وزن نہیں رکھتا اور بالکل ایک عذر لنگ ہے اگر کوئی صحابی جھوٹی روایت بیان کرتا تو اس کی تحقیق کی جاسکتی تھی جیسا کہ بعد میں اپنے مطلب اور ضرورت کی احادیث کے لئے تفحص کرنا مشہور ہے، جسے ہم آگے چل کر بیان کریں گے۔ لیکن اختلافی یا جھوٹی احادیث کو روکنے کی بجائے پیغمبر کی سچی احادیث کو بھی آئندہ نسلوں تک نہ پہنچنے دینا بہت بڑا ظلم ہے۔ حضرت ابو بکر نے اگر کوئی ایک آدھ روایت کسی دوسرے صحابی سے سن کر نقل بھی کی تھی۔ اور وہ اس صحابی کو سچا نہیں سمجھتے تھے یا معتبر نہیں جانتے تھے تو وہ ایک آدھ روایت مثالی جاسکتی تھی پیغمبر کی بیان کی ہوئی اور اپنے کانوں سے سنی ہوئی احادیث سے آئندہ نسلوں کو محروم کر دینا کہاں کی عقلمندی ہے اور حضرت ابو بکر اتنے بھی نا سمجھ نہیں تھے کہ پیغمبر کی سچی احادیث اپنے کانوں سے سن کر خود لکھنے کے باوجود کسی ایک آدھ روایت کے کسی دوسرے صحابی کے لکھنے کی وجہ سے ساری ہی سچی احادیث کو جلا دیتے، البتہ ایک بات جو ان کو رات بھر کروٹیں بدلواتی رہی اور ساری رات انھیں بے چین کئے رہی وہ حضرت علیؑ کے فضائل کی احادیث تھیں وہ حضرت علیؑ کے اعلان خلاف و امامت و ولایت کی احادیث تھیں لہذا انھیں اس بات نے بے چین رکھا اور ساری رات کروٹیں بدلوائیں کہ جب لوگ ان احادیث کو پڑھیں گے تو مجھے کیا کہیں گے؟ کہ تم نے خود پیغمبرؐ سے یہ احادیث نقل کی ہیں اور پھر بھی پیغمبر کی مخالفت پر کمر بستہ ہو گئے اور اقتدار پر قبضہ کر لیا۔

علامہ شبلی نے بھی اپنی کتاب الفاروق میں حضرت ابو بکر کے 500 احادیث کے مجموعہ کو جلانے کے واقعہ کو اس طرح لکھا ہے

”علامہ ذہبی نے تذکرہ الحفاظ میں حضرت ابو بکر کے حال میں لکھا ہے کہ سب سے پہلے جس نے احادیث کے باب میں احتیاط کی وہ ابو بکر تھے، علامہ موصوف نے حاکم

سے یہ بھی روایت کی ہے کہ حضرت ابو بکر نے 500 حدیثیں قلمبند کی تھیں۔ لیکن پھر ان کو آگ میں جلا دیا اور کہا کہ ممکن ہے کہ میں نے ایک شخص کو ثقہ سمجھ کر اس سے ذریعہ سے روایت کیا ہو اور وہ درحقیقت ثقہ نہ ہو۔“ الفاروق شبلی ص 523 (دوسرا مانی ایڈیشن 1970ء)

حضرت ابو بکر کا احادیث کو جلانا ایک مسلمہ حقیقت ہے لیکن کیوں جلائیں۔ بیٹی

روایت میں ہے کہ انہوں نے کوئی جواب نہ دیا اور پوچھنے کے باوجود کوئی سبب نہ بتلایا

بلکہ صبح کو بیٹی سے لے کر وہ احادیث کو مجموعہ جلا دیا۔

”بعد والے حیران تھے کہ احادیث پیغمبرؐ کے جلانے کا کیا سبب بتلائیں۔ تو کسی نے کہا کہ انہوں نے یہ خیال کیا کہ ممکن ہے کہ میں نے جس راوی سے احادیث لی ہیں وہ ثقہ نہ ہو، لیکن شبلی صاحب نے یہ لکھا ہے کہ یہ بات خود انہوں نے ہی کہی کہ ممکن ہے کہ میں نے ایک شخص کو ثقہ سمجھ کر اس کے ذریعہ سے روایت لکھ لی ہو، اور وہ درحقیقت ثقہ نہ ہو، لیکن کسی سے کہا یہ انہوں نے نہیں لکھا، شاید دل میں کہا ہوگا۔“

لیکن پرویز صاحب نے امام ذہبی کے حوالہ سے اپنی کتاب مقام حدیث کے صفحہ 95 پر یہ لکھا ہے کہ چونکہ وہ اصحاب پیغمبرؐ کو روایات میں اختلاف کرنے کی وجہ سے احادیث لکھنے سے منع کرتے تھے اس لئے انہوں نے مناسب نہ سمجھا کہ ان کا لکھا ہوا مجموعہ احادیث موجود رہے۔

یہ سبب صاحب مضمون کا تراشا ہوا ہے کہ انہوں نے مناسب نہ سمجھا۔

بہر حال امر واقع صرف اتنا ہے کہ حضرت ابو بکر نے پیغمبر اکرم صلی علیہ وسلم کی زبانی اپنے کانوں سے سن کر 500 احادیث کا جو مجموعہ تحریر فرمایا تھا اسے بیٹی سے لے کر جلا دیا اور اس ساری رات کروٹیں بدلتے رہے اور ساری رات بے چین رہے۔

اب انہوں نے یہ مجموعہ حدیث کیوں جلایا اس کے بارے میں ان کے عقیدت مندوں نے طرح طرح کی قیاس آرائیاں کی ہیں لیکن قرائن اور بعد کے حالات اس بات

کی تصدیق کرتے ہیں کہ حضرت ابو بکر کے جمع کئے ہوئے 1500 احادیث کے نسخہ میں حضرت علیؓ کے فضائل و مناقب اور حضرت علیؓ کی امامت و خلافت و ولایت کے بارے میں پیغمبرؐ کے اعلانات کی احادیث تھیں۔

احادیث کے ساتھ حضرت عمرؓ کا سلوک

حضرت ابو بکر کے بعد حضرت عمرؓ کا دور خلافت آتا ہے ان کا طرز عمل احادیث پیغمبرؐ کے بارے میں کیا تھا۔ پرویز صاحب ”مقام حدیث“ میں لکھتے ہیں۔ جہاں تک حضرت عمرؓ کا تعلق ہے، علامہ ابن عبدالعزیز نے اپنی مشہور کتاب جامع بیان العلم میں اس روایت کو نقل کیا ہے۔

”حضرت عمر بن الخطاب نے چاہا کہ سنن یعنی حدیثوں کو نکھوایا جائے، تب انہوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابیوں سے فتویٰ طلب کیا۔ نو لوگوں نے بھی یہی کہا کہ حدیثیں نکھوالی جائیں“ (مقام حدیث ص 7)

اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ کی صحابیوں سے احادیث رسول کے نکھوانے کا جو فتویٰ مانگا تھا اس پر سب اصحاب نے متفقہ طور پر نکھوانے کا فتویٰ دیا تھا، لیکن پھر کیا ہوا، پرویز صاحب اس سے آگے لکھتے ہیں۔

”لیکن لوگوں کے اس مشورہ سے حضرت عمرؓ کا قلب مطمئن نہیں ہوا چنانچہ کامل ایک ماہ تک حضرت عمرؓ اس معاملہ میں استخارہ کرتے رہے۔ پھر ایک دن جب صبح ہوئی اور اس وقت حق تعالیٰ نے فیصلہ میں یکسوئی کی کیفیت ان کے قلب میں عطا کر دی تھی۔ حضرت عمرؓ نے لوگوں سے کہا کہ میں نے حدیثوں کو قلمبند کرانے کا ارادہ کیا تھا پھر مجھے ان قوموں کا خیال آیا جو تم سے پہلے گزری ہیں کہ انہوں نے کتابیں لکھیں اور ان پر ٹوٹ پڑیں۔ اور اللہ کی کتاب کو چھوڑ بیٹھیں اور قسم ہے اللہ کی کہ میں اللہ کی کتاب کو دوسری چیز کے ساتھ مخلوط

کرنا نہیں چاہتا“ مقام حدیث ص 8، 7 بحوالہ تدوین حدیث ص 394

حضرت عمرؓ نے پہلے تو اصحاب سے فتویٰ مانگا لیکن اصحاب کے فتویٰ دینے کے بعد ایک ماہ تک احادیث لکھوانے کے نتیجہ پر غور و فکر کرتے رہے اور پھر ان پر چودہ طبق روشن ہو گئے کہ اگر پیغمبرؐ کی تمام احادیث لوگوں تک پہنچ گئیں تو ان کا کیا بنے گا، لہذا ایک عذر لنگ گزر کر اپنا یہ حکم نافذ کر دیا کہ قسم ہے اللہ کی کہ میں اللہ کی کتاب کو کسی دوسری چیز کے ساتھ قحط نہیں کرنا چاہتا لیکن آئندہ کے واقعات سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ صرف احادیث کو لکھنے سے روکنے کا ایک بہانہ تھا اور اس کے لئے انھوں نے اصحاب پیغمبرؐ سے متفقہ فتویٰ بھی مسترد کر دیا۔

بہر حال اس کے بعد پرویز صاحب لکھتے ہیں

”یہی نہیں کہ حضرت عمرؓ نے فیصلہ کر دیا کہ حدیث کو جمع اور مدون نہیں کرنا چاہئے

بلکہ ایک قدم آگے بڑھے، چنانچہ طبقات میں ہے

”حضرت عمرؓ کے زمانے میں حدیثوں کی کثرت ہو گئی تو آپؐ نے لوگوں کو قسمیں دے دے کر حکم دیا کہ ان حدیثوں کو ان کے پاس پیش کریں، حسب الحکم لوگوں نے اپنے مجموعے حضرت عمرؓ کے پاس پیش کر دیئے تب آپؐ نے انھیں جلانے کا حکم دیا۔

طبقات ابن سعد جلد 5 ص 141۔ تدوین حدیث ص 399۔ مقام حدیث ص 8

اس سے ثابت ہوا کہ اصحاب پیغمبرؐ نے اتنی روک ٹوک کے باوجود احادیث پیغمبرؐ کے اپنے اپنے مجموعہ ہائے تحریر کر لئے تھے۔ جب حضرت عمرؓ کو اس بات کا علم ہوا تو انھوں نے ان اصحاب کو قسمیں دے دے کر ان کے مجموعہ ہائے احادیث کو حاصل کیا اور ان سب کو لے کر آگ میں جلا دیا۔ اس کے بعد پرویز صاحب لکھتے ہیں:

”یہ کچھ دار الخلافہ میں ہوا۔ اس کے بعد کیا ہوا اس کے متعلق حافظ ابن عبد العزیز نے جامع بیان العلم میں یہ روایت نقل کی ہے:

کرتا نہیں چاہتا“

مقام حدیث ص 7، 8 بحوالہ تدوین حدیث ص 394

حضرت عمرؓ نے پہلے تو اصحاب سے فتویٰ مانگا لیکن اصحاب کے فتویٰ دینے کے بعد ایک ماہ تک احادیث لکھوانے کے نتیجہ پر غور و فکر کرتے رہے اور پھر ان پر چودہ طبق روشن ہو گئے کہ اگر پیغمبرؐ کی تمام احادیث لوگوں تک پہنچ گئیں تو ان کا کیا بنے گا، لہذا ایک عذر لنگ گھڑ کر اپنا یہ حکم نافذ کر دیا کہ قسم ہے اللہ کی کہ میں اللہ کی کتاب کو کسی دوسری چیز کے ساتھ قلمبند نہیں کرنا چاہتا لیکن آئندہ کے واقعات سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ صرف احادیث کو لکھنے سے روکنے کا ایک بہانہ تھا اور اس کے لئے انھوں نے اصحاب پیغمبرؐ سے متفقہ فتویٰ بھی مسترد کر دیا۔

بہر حال اس کے بعد پرویز صاحب لکھتے ہیں

”یہی نہیں کہ حضرت عمرؓ نے فیصلہ کر دیا کہ حدیث کو جمع اور مدون نہیں کرنا چاہئے

بلکہ وہ ایک قدم آگے بڑھے، چنانچہ طبقات میں ہے

”حضرت عمرؓ کے زمانے میں حدیثوں کی کثرت ہو گئی تو آپؐ نے لوگوں کو قسمیں

دے دے کر حکم دیا کہ ان حدیثوں کو ان کے پاس پیش کریں، حسب الحکم لوگوں نے اپنے

مجموعے حضرت عمرؓ کے پاس پیش کر دیئے تب آپؐ نے انھیں جلائے کا حکم دیا۔

طبقات ابن سعد جلد 5 ص 141۔ تدوین حدیث ص 399۔ مقام حدیث ص 8

اس سے ثابت ہوا کہ اصحاب پیغمبرؐ نے اتنی روک ٹوک کے باوجود احادیث پیغمبرؐ

کے اپنے اپنے مجموعہ ہائے تحریر کر لئے تھے۔ جب حضرت عمرؓ کو اس بات کا علم ہوا تو انھوں

نے ان اصحاب کو قسمیں دے دے کر ان کے مجموعہ ہائے احادیث کو حاصل کیا اور ان سب کو

لے کر آگ میں جلا دیا۔ اس کے بعد پرویز صاحب لکھتے ہیں:

”یہ کچھ دار الخلافہ میں ہوا۔ اس کے بعد کیا ہوا اس کے متعلق حافظ ابن عبد العزیز

نے جامع بیان العلم میں یہ روایت نقل کی ہے:

”حضرت عمر ابن الخطاب نے پہلے تو یہ چاہا کہ حدیثوں کو قلمبند کر لیا جائے مگر پھر ان پر واضح ہوا کہ قلمبند کرنا ان کا مناسب نہ ہوگا تب الاحصار یعنی چھانڈنیوں اور دیگر اضلاعی شہروں میں یہ لکھ کر بھیجا کہ جس کے پاس حدیثوں کے سلسلے کی کوئی چیز ہو چاہئے کہ اسے محو کر دے یعنی ضائع کر دے (جامع بیان العلم جلد 1 ص 65۔ تدوین حدیث ص 400۔ مقام حدیث ص 8) اس کے بعد پرویز صاحب اگلے صفحہ پر مزید شدت کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں

مزید شدت

حضرت عمر نے اس بات میں اور بھی شدت سے کام لیا آپ لوگوں کو حدیثوں کی اشاعت سے سختی سے روکتے تھے، قرعہ بن کعب روای ہیں کہ جب حضرت عمر نے ہم لوگوں کو عراق بھیجا تو ہمیں تاکید کر دی کہ یاد رکھو کہ تم ایسے مقام پر جا رہے ہو جہاں کے لوگوں کی آوازیں قرآن پڑھنے میں شہد کی مکھیوں کی طرح گونجتی رہتی ہیں تم ان کو احادیث میں الجھا کر قرآن سے غافل نہ کر دینا“ مقام حدیث ص 10 بحوالہ تذکرہ الحفاظ ذہبی اس کے بعد لکھتے ہیں:

”یہ بھی روایت میں ہے کہ حضرت عمر نے عبداللہ بن مسعود، ابو درداء، اور ابو مسعود انصاری کو کثرت روایت کے جرم میں قید کر دیا تھا“ مقام حدیث بحوالہ تذکرہ الحفاظ ذہبی

ان روایات کو اکثر سیرت نگاروں نے اپنی اپنی سیرت کی کتابوں میں نقل کیا ہے چنانچہ علامہ شبلی اپنی کتاب الفاروق میں لکھتے ہیں کہ

”علامہ ذہبی جن سے بڑھ کر ان کے بعد کوئی محدث نہیں گزرا اور حافظ ابن حجر و سخاوی وغیرہ کے شیخ الشیوخ ہیں تذکرہ الحفاظ میں حضرت عمر کے حالات میں لکھتے ہیں (علامہ شبلی نے عربی عبارت مع ترجمہ لکھی ہے ہم صرف اردو ترجمہ پر اکتفا کرتے ہیں جو اس طرح ہے)۔

”یعنی حضرت عمرؓ نے اس ڈر سے کہ صحابہ آنحضرتؐ سے روایت کرنے میں غلطی نہ کریں صحابہ کو حکم دیتے تھے کہ رسول اللہؐ سے کم روایت کریں تاکہ لوگ حدیث میں مشغول نہ ہو کر قرآن کو یاد کرنے سے غافل نہ ہو جائیں قرعہ بن کعب سے روایت ہے کہ جب عمرؓ نے ہم کو عراق پر روانہ کیا تو خود مشایعت کو نکلے اور کہا کہ تم کو معلوم ہے کہ میں کیوں تمہارے ساتھ ساتھ آتا ہوں، لوگوں نے کہا ہماری عزت بڑھانے کو۔ فرمایا کہ ہاں۔ لیکن اس کے ساتھ یہ بھی غرض ہے کہ تم لوگ ایسے مقام میں جاتے ہو جہاں کے لوگوں کی آواز شہد کی کھینوں کی طرح قرآن پڑھنے میں گونجتی رہتی ہے تو ان کو حدیثوں میں نہ پھنسا لینا۔ قرآن میں آمیزش نہ کرو اور رسول اللہؐ سے کم روایت کرو اور میں تمہارے شریک ہوں۔ پس جب قرطہ وہاں پہنچے تو لوگوں نے کہا حدیث بیان کیجئے انہوں نے کہا کہ عمرؓ نے ہم کو منع کیا ہے۔ ابوسلمہ کہتے ہیں کہ ہم نے ابو ہریرہؓ سے پوچھا کہ آپ عمرؓ کے زمانے میں بھی اسی طرح حدیثیں روایت کرتے تھے انہوں نے کہا کہ اگر میں ایسا کرتا تو عمرؓ مجھ کو درے سے مارتے، حضرت عمرؓ نے عبد اللہ بن مسعود، ابو درداء، ابو مسعود انصاری کو مجبوس کیا اور کہا کہ تم لوگوں نے آنحضرتؐ سے بہت حدیثیں روایت کرنی شروع کیں“

الفاروق شبلی ص 521، 520 (دوسرا ایڈیشن 1970ء)

ایک غیر جانبدار منصف یہ فیصلہ کر سکتا ہے کہ اتنے بزرگ صحابہ کو محض اس جرم میں کہ انہوں نے آنحضرتؐ سے بہت زیادہ روایت کر دی ہیں۔ اگر وہ یہ کہتے کہ تم پیغمبر کی احادیث غلط اور جھوٹی نسبت دے کر روایت کرتے ہو تو کچھ بات تھی وہ اس بات کی تصدیق و تحقیق کرتے دوسرے اصحاب سے پوچھتے کہ کیا واقعی پیغمبرؐ نے ایسا فرمایا ہے اگر دوسرے اصحاب بھی اس کی تصدیق کرتے تو پیغمبر کی ان احادیث کو حرز جان بناتے اور اگر وہ احادیث جھوٹی ثابت ہوتیں تو وہ تو کچھ سزا دیتے یا نہ دیتے پیغمبر کی طرف نسبت دے کر جھوٹی روایت بیان والے کی سزا آخرت میں جہنم ہے۔ یہ خود پیغمبر گرامی اسلام صلی اللہ علیہ وآلہ کا ارشاد ہے

جسے پرویز صاحب نے بھی اپنی کتاب ”مقام حدیث“ میں نقل کیا ہے پس بغیر تحقیق و تفتیش کے قید کر دینا ان اصحاب پیغمبرؐ پر ظلم ہے اور آئندہ کے واقعات جسے ہم ابھی نقل کرنے والے ہیں اس بات کے گواہ ہیں کہ وہ احادیث جو ان اصحاب پیغمبرؐ نے بیان کر دی تھیں وہ حضرت علیؑ کی خلافت و امامت و ولایت کے بارے میں پیغمبر اکرم صلیعم کی بیان فرمودہ تھیں اور ان احادیث کی اشاعت سے ان کے انقلاب پر زور پڑتی تھی لہذا حکومت کے خلاف ہونے کی وجہ سے ان احادیث کے بیان کرنے پر حضرت عمرؓ نے ان بزرگ اصحاب پیغمبر کو قید کر دیا۔

احادیث کے لکھنے اور بیان کرنے کے بارے میں کھلا تضاد

اگر حضرت عمر مطلقاً احادیث کے خلاف ہوتے اور کسی بھی قسم کی کوئی بھی حدیث کبھی بھی بیان کرنے نہ دیتے نہ خود کبھی کسی قسم کی احادیث کی جستجو میں لگتے تو پھر یہ کہا جاسکتا تھا کہ چونکہ حضرت عمر قرآن کو کافی سمجھتے تھے لہذا انھوں نے مطلقاً احادیث کے لکھنے یا بیان کرنے پر پابندی لگا دی تھی لیکن ایسا نہیں ہے اور یہ بات علامہ شبلیؒ کے اس بیان سے ثابت ہے جو انہوں نے الفاروق میں لکھا ہے جو ایک حقیقت اور امر واقع ہے اور جسے انھوں نے حضرت عمر کی طرف سے ”احادیث کا تفحص“ یعنی احادیث کی تلاش و جستجو کے عنوان کے تحت لکھا ہے جو ایک کھلا ہوا تضاد ہے اور وہ اس طرح ہے

احادیث کا تفحص

علامہ شبلیؒ اپنی کتاب الفاروق میں لکھتے ہیں کہ:

”حدیث کے متعلق پہلا کام جو حضرت عمرؓ نے کیا وہ تھا کہ روایتوں کی تفحص و تلاش پر توجہ کی۔ آنحضرتؐ کے زمانہ میں احادیث کے استقصاء کا خیال نہیں کیا گیا لگھا جس کو کوئی مسئلہ پیش آتا تھا، خود آنحضرتؐ سے دریافت کر لیتا تھا اور یہ وجہ تھی کہ کسی ایک صحابی کو فقہ کے تمام

کتاب کے متعلق حدیثیں حفظ نہ تھیں حضرت ابو بکر کے زمانے میں زیادہ ضرورتیں پیش آئیں اور احادیث کے استقصاء کا راستہ نکلا، حضرت عمر کے زمانے میں چونکہ زیادہ کثرت سے واقعات پیش آئے کیونکہ فتوحات کی وسعت نو مسلم اور نو مسلموں کی کثرت نے مسلمانوں کے مسائل پیدا کر دیئے تھے اس لحاظ سے انھوں نے احادیث کی زیادہ تفتیش کی تاکہ یہ مسائل آنحضرت کے اقوال کے مطابق طے کئے جائیں۔ اکثر ایسا ہوتا کہ جب کوئی مسئلہ پیش آتی تو حضرت عمرؓ جمع عام میں جس میں اکثر صحابہ موجود ہوتے تھے پکار کر کہتے کہ اس مسئلہ کے متعلق کسی کو کوئی حدیث معلوم ہے، تکبیر جنازہ، غسل جنابت، جزیہ نکاح اور اس قسم کے بہت سے مسائل ہیں جن کی نسبت کتب احادیث میں نہایت تفصیل سے مذکور ہے کہ حضرت عمرؓ نے مجمع صحابہ سے استفسار کر کے احادیث نبوی کا پتہ لگایا۔

الفاروق شبلی ص 513 (دوسرا مدنی ایڈیشن 1970)

خامہ انگشت بدنداں ہے اسے کیا کہئے؟ حضرت عمر اب تک تکبیر جنازہ یا غسل جنابت کس طرح کرتے رہے اور مجمع صحابہ سے استفسار کر کے احادیث نبوی کا پتہ لگانے کی عین ضرورت پیش آئی جب کہ وہ قرآن کو کافی سمجھتے تھے اور احادیث کو بیان کرنے سے بے غور رہے تھے۔

عقیدت کی بناء پر کسی کو چاہئے کتنا ہی آسمان پر چڑھا دیا جائے، لیکن پیغمبر کی رحمت کے وقت حضرت ابو بکر کے قرآن کی آیت پڑھنے پر حضرت عمر کا یہ کہنا کہ کیا یہ آیت قرآن میں ہے، مجھے تو علم ہی نہ تھا کہ یہ آیت بھی قرآن میں ہے اور احادیث کے مطابق تکبیر جنازہ اور غسل جنابت جیسے معمولی معمولی مسائل سے بھی باخبر نہ ہونا کیا حجت کہتا ہے۔ اس کے بیان کرنے سے قلم روک لینا ہی مناسب ہے۔

بہر حال اس کے بعد علامہ شبلی صاحب اپنی کتاب الفاروق میں ایک دوسرے

مسئلہ کی اشاعت کے تحت اس طرح لکھتے ہیں

احادیث کی اشاعت

”چونکہ حدیث جس قدر زیادہ شائع و مشہور کی جائے اسی قدر اس کو قوت حاصل ہوتی ہے اور پچھلوں کے لئے قابل استناد قرار پاتی ہے۔ اس لئے اس کی نشر و اشاعت کی بہت سی تدبیریں اختیار کیں“

نمبر 1: احادیث نبوی کو بالفاظہ نقل کر کے اضلاع کے حکام کے پاس بھیجتے تھے جس سے ان کی عام اشاعت ہو جاتی تھی۔ یہ حدیثیں اکثر مسائل اور احکام کے متعلق ہوتی تھیں۔

نمبر 2: صحابہ میں جو لوگ فن حدیث کے ارکان تھے ان کو مختلف ممالک میں حدیث کی تعلیم کے لئے بھیجا“ الفاروق شبلی ص 513-514 (دوسرا ایڈیشن 1970)

اللہ اللہ کیا انقلاب ہے یا تو حدیثوں کے اتنے دشمن، اتنے مخالف کہ اصحاب کو قسمیں دے دے کر ان کے مجموعہ احادیث کو آگ میں جلا دیا گیا، اور احادیث کے بیان کرنے پر بزرگ اصحاب پیغمبر گو قید کر دیا گیا یا احادیث کی نشر و اشاعت کا اتنا اہتمام کہ احادیث کو نقل کر کے حکام کے پاس بھیجتے تھے اور ان صحابہ کو جو فن حدیث کے ارکان تھے مختلف ممالک میں حدیث کی تعلیم کے لئے بھیجتے تھے اس تضاد کا راز شبلی صاحب نے خود کھول دیا ہے جسے انھوں نے احادیث میں فرق مراتب کے عنوان کے تحت اس طرح لکھا ہے۔

”احادیث میں فرق مراتب“

”حدیث کے تخصّص و جہت و اور اشاعت و ترویج کے متعلق حضرت عمرؓ نے جو کچھ کہا اگرچہ وہ خود مجتہم بالشان کام تھا۔ لیکن اس باب میں ان کی فضیلت کا اصل کارنامہ ایک اور چیز ہے، جو انہی کے ساتھ مخصوص ہے احادیث کی طرف اس وقت جو میلان عام تھا وہ خود بخود احادیث کی اشاعت کا بڑا سبب تھا۔ لیکن حضرت عمرؓ نے اس میں جو کٹہ بنجیاں کیں اور جو فرق مراتب

یہ کیا اس پر کسی کی نگاہ نہیں پڑی تھی۔ سب سے پہلے انھوں نے اس پر لحاظ کیا کہ احادیث میں کیا وہ قابل اعتناء کس قسم کی حدیثیں ہیں؟ کیونکہ گور رسول اللہ کا ہر قول و فعل عقیدت کیشوں کے لئے گنجینہ مراد ہے۔ لیکن یہ ظاہر ہے کہ ایک کو دوسرے پر فضیلت ہے اس بناء پر حضرت عمر نے تمام تر توجہ ان احادیث کی روایت اور اشاعت پر مبذول کی جن سے عبادات یا معاملات یا اخلاق سے مسائل مستنبط ہوتے تھے جو حدیثیں ان مضامین سے الگ تھیں ان کی روایت کے ساتھ چنداں اعتنا نہیں کیا اس میں ایک بڑا نکتہ یہ تھا کہ آنحضرت کے وہ اقوال و افعال جو منصب رسالت سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ جو بشری حیثیت سے ہیں باہم مختلط نہ ہونے پائیں۔

الفاروق شبلی ص 516 (دوسرا مدنی ایڈیشن 1970)

اس کے بعد اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں

”سب سے بڑا کام جو حضرت عمر نے اس فن کے متعلق کیا وہ حدیثوں کی تحقیق و تنقید اور فن جرح و تعدیل کا ایجاد کرنا تھا“۔ الفاروق شبلی ص 517 (دوسرا مدنی ایڈیشن 1970)

ایک غیر جانبدار شخص یہ سوچنے پر مجبور ہوگا کہ اگر حضرت عمر صحابہ سے احادیث لے کر نہ جلواتے اور کثرت سے احادیث بیان کرنے والوں کو درے نہ مارتے اور بزرگ صحابہ کو قید نہ کرتے، بلکہ ان کی بیان کردہ احادیث میں اسی طرح تحقیق و تنقید کرتے اور جرح و تعدیل سے کام لیتے اور اسی طرح تفحص و تفتیش کر کے جو صحیح احادیث ہوتیں ان کو قبول کر لیتے تو کتنا اچھا ہوتا۔ لیکن انھوں نے بے قصور صحابہ کو درے لگائے اور بے جرم و خطا بزرگ اصحاب پیغمبر کو محض احادیث بیان کرنے پر قید کر دیا اور ان کی بیان کردہ احادیث پر جرح و تعدیل کے بعد جھوٹی ہونے کا بھی الزام نہ لگایا۔ ان پر محض کثرت سے احادیث بیان کرنے کا ہی جرم تھا یہی کام تو جب انہوں نے کیا تو ان کی بڑی فضیلت بن گیا۔ لیکن صرف عبادات و معاملات اور اخلاقیات سے متعلق احادیث کے علاوہ دوسری قسم کی احادیث کی طرف اعتنا نہ کرتے یہ ثابت کرتا ہے کہ وہ احادیث جن کی نشر و اشاعت پر

حضرت عمر اصحاب نے بزرگ صحابہ کو قید کر دای وہ حضرت علی علیہ السلام کی خلافت و امامت و ولایت اور فضائل کو بیان کرنے والی احادیث تھیں جنہیں علامہ شبلی نے بھی اور دوسرے عقیدت مندوں نے بھی نبوت و رسالت کا تجزیہ کر کے یہ قرار دیا کہ وہ منصب نبوت و رسالت کی حیثیت سے نہ تھیں بلکہ بشری حیثیت سے تھیں یہ بات بھی قابل غور ہے کہ اگر پیغمبر گرامی اسلام صلی اللہ علیہ وآلہ جو اشرف الانبیاء خاتم النبیین اور افضل المرسلین تھے کی باتیں بالفرض بشری حیثیت سے ہی تھیں تو حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کی ایجاد کردہ باتیں کس طرح قابل قبول ہو سکتی ہیں کیا وہ بشر نہیں تھے، یا وہ ایسی اتھارٹی تھے کہ پیغمبر کی باتیں تو مرنے کے بعد ایک سال بھی چلنے کے قابل نہ ہوں، لیکن حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کی باتیں قیامت تک کے لئے نافذ العمل ہونے کے قابل قرار پائیں۔

اب ایک اور دانشور کی بات سنئے، طلعت محمود بٹالوی صاحب اپنی کتاب ”مظلوم قرآن“ میں حضرت عمر کے حدیثوں سے منع کرنے کی وکالت کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”جس عمر نے حضرت ابو ہریرہ کو حضور پر نور کی زندگی میں پیٹ ڈالا تھا اور جس نے رسول

اکرم کے حکم کی خلاف ورزی کرتے ہوئے کہہ دیا تھا کہ ”حسبنا کتاب اللہ“ وہ اپنے عہد خلافت میں ابو

ہریرہ یا کسی اور بزرگ کو روایت احادیث کی اجازت کیسے دے سکتا تھا“ مظلوم قرآن ص 171

طلعت محمود بٹالوی صاحب نے اپنی کتاب ”مظلوم قرآن“ میں ایک اور دوسری

جگہ اس طرح لکھا ہے ”وہ قرآن کی موجودگی میں کسی اور کتاب کی ضرورت ہی نہیں سمجھتے تھے

صحیح بخاری میں مذکور ہے کہ جب رحلت سے پہلے حضور نے فرمایا کہ:

”ایتونی بکتاب و قرطاس اکتب لکن شیاً لن تھملوا بعدی“

لاؤ قلم و دوات اور کاغذ میں تمہیں ایک ایسی چیز لکھ کر دے جاؤں کہ میرے بعد تمہاری گمراہی

کا کوئی امکان باقی نہ رہے۔“ تو حضرت عمر بن الخطاب جھٹ بول اٹھے ہمیں کسی مزید تحریر کی

ضرورت نہیں اس لئے کہ ”حسبنا کتاب اللہ“ ہمارے پاس کتاب الہی موجود ہے جس میں

انسانی فلاح و نجات کے مکمل گردرج ہیں اور یہ کتاب ہمارے لئے کافی ہے حضرت عمر فاروق کا یہ جملہ رسالت پناہ کے حضور میں جسارت معلوم ہوتا ہے لیکن وہ مجبور تھے اس لئے کہ کچھ عرصہ پیشتر قرآن کی یہ آیت نازل ہو چکی تھی ”الیوم اکملت لکم دینکم“

مظلوم قرآن ص 156 بحوالہ حدیث میں تحریف از غلام احمد پرویز
لیکن جب ضرورت پیش آئی تو یہی حضرت عمر اصحاب کو جمع کر کے اپنے دور خلافت میں اصحاب سے پوچھ رہے ہیں کہ کسی نے اس مسئلہ میں آنحضرت سے کوئی حدیث سنی ہو تو بتاؤ اسے کہتے ہیں کہ بودی وکالت اور کمزور دفاع۔

بہر حال طلعت محمود بٹالوی صاحب ہوں یا غلام احمد پرویز صاحب یا حسینا کتاب اللہ کی صفائی۔ یا وکالت یا دفاع کرنے والے دوسرے دانشور وہ حضرت عمر کے ”حسینا کتاب اللہ“ کے بعد اپنے دور خلاف و ملوکیت میں تفحص احادیث کا کوئی جواب نہیں دے سکتے، اگر کتاب کافی تھی تو احادیث کا تفحص کیوں؟ اور اگر احادیث کے بغیر چارہ نہیں تھا تو برسر اقتدار آتے ہی احادیث کے بیان کرنے سے منع کیوں کیا؟ اور جن اصحاب پیغمبر نے احادیث جمع کر لی تھیں ان سے لے کر کیوں جلایا؟ اور سب سے بڑھ کر یہ کہ پیغمبر کو کیوں لکھنے نہ دیا یہ بات سوائے اس کے نہیں ہے کہ حضرت عمر نے حالات اور پیغمبر اکرم صلم کی زبانی باتوں سے یہ اندازہ لگالیا تھا کہ پیغمبر کیا لکھنا چاہتے ہیں؟ یہ بات تو آنحضرت نے بھی فرمادی تھی کہ میں ایسی چیز لکھوں گا کہ تم اس کے بعد ہرگز گمراہ نہ ہو گے۔ اہل سنت کی حدیث کی معتبر کتابوں میں واضح طور پر یہ لکھا ہوا ہے کہ پیغمبر کیا لکھنا چاہتے تھے ہم اسے اگلے عنوان کے تحت پیش کرتے ہیں۔

پیغمبر کیا لکھنا چاہتے تھے؟

ہم اس بارے میں کوئی بحث نہیں کرنا چاہے کہ کسی نے کیا کہا اور کیا نہیں کہا درود کا

غلبہ کہا، یا ہدیاں بک رہے ہیں کہا۔ ہم اس بحث کو چھوڑتے ہیں اور یہ دیکھتے ہیں کہ پیغمبر کیا لکھنا چاہتے تھے یہ بات تو خود پیغمبرؐ نے بتلا دی تھی کہ وہ جو کچھ لکھنا چاہتے ہیں وہ ایسی چیز ہے کہ جس کے بعد امت کبھی گمراہ نہ ہو۔ وہ بات کیا تھی اسے خود اہل سنت کے بزرگ علماء نے یوں بیان کیا ہے۔ ابن حجر اپنی کتاب فتح الباری شرح صحیح بخاری میں قول اکتب لکم کتاباً کی شرح میں لکھتے ہیں ”هو تعین الخلیفۃ بعندہ“

یعنی آنحضرت کا مقصد یہ تھا کہ اپنے بعد کے خلیفہ و جانشین کا تعین سند کے طور پر تحریر کر دیں۔ فتح الباری الجزء الثامن باب مرض النبی ص 101

ایک دوسری جگہ اس طرح لکھتے ہیں

”ارادہ ان ینص علی اسمی الخلفاء بعدہ حتی لا یقع بینہم الخلاف“

فتح الباری الجزء الاول ص 186

آنحضرت نے یہ ارادہ کیا تھا کہ اپنے بعد آنے والے خلفاء کے نام تحریر کر دیں تاکہ آپس میں اختلاف نہ ہو اور علامہ نووی نے شرح مسلم میں اس طرح لکھا ہے

”قد اختلف العلماء فی الكتاب الذی ہم النبی فقیل اراد ان ینص علی الخلافۃ فی انسان معین ان لا یقع نزاع و فتن“ شرح مسلم نووی

علماء نے اس بارے میں اختلاف کیا ہے کہ آنحضرت کیا لکھنا چاہتے تھے۔ کہا جاتا ہے کہ آپ کا ارادہ یہ تھا کہ خلافت کے لئے ایک آدمی مقرر کر دیں تاکہ تنازعہ اور فتنہ نہ ہو۔

چونکہ پیغمبر اکرم صلیم دعوت ذوالعشیرہ سے لے کر اعلان غدیر تک اور اعلان غدیر سے بستر بیماری تک حضرت علی کی خلافت و امامت و ولایت کا اعلان کرتے آرہے تھے اور یہ تک اعلان فرما چکے تھے میرے بعد بارہ جانشین ہوں گے جن کا پہلا علی اور آخری مہدی ہے اور ابھی بستر بیماری پر ہی حدیث ثقلین کے فیہ یقرآن اور عمرت و اہل بیت سے تمسک کرنے کا اعلان کر چکے تھے کہ اگر تم ان دونوں سے تمسک رہو گے تو گمراہ نہ ہو گے اب تحریر

کے بارے میں بھی یہی کہا کہ میں ایسی تحریر لکھ دوں کہ جس کے بعد تم کبھی گمراہ نہ ہو گے لہذا حضرت عمر جیسا زیرک انسان بہت جلدی معاملہ کی تہہ تک پہنچ گیا اور انہوں نے یہ جان لیا کہ اگر یہ تحریر لکھی گئی تو اب تک کی تمام منصوبہ بندیاں خاک میں مل جائیں گی ورنہ اگر ان کے نزدیک کتاب اللہ کافی ہوتی تو اصحاب کو جمع کر کے مسائل کے حل کے لئے احادیث کا تفحص نہ کرتے لہذا انہوں نے نہ صرف یہ کہا کہ کتاب اللہ ہمیں کافی ہے بلکہ پیغمبرؐ کے بارے میں ایک ایسا لفظ بھی استعمال کیا کہ اگر پیغمبرؐ ان کی رکاوٹ کے باوجود لکھ ہی دیں تو وہ ان کے منصوبے میں رکاوٹ نہ بنے اور وہ کہہ دیں کہ پیغمبرؐ نے یہ تحریر ہدایانی کیفیت میں لکھی ہے یا درد کے غلبہ اور شدت کی حالت میں لکھی ہے اور یہی دو الفاظ ہیں جو مختلف روایات میں ان سے منقول ہوئے ہیں اور تحقیق سے معلوم ہوتا ہے کہ احادیث پیغمبرؐ کو بیان کرنے سے روکنے اور احادیث پیغمبرؐ کو جلوانے اور بزرگ اصحاب کو قید کرنے کا سبب بھی یہی تھا۔

عبداللہ بن مسعود کو قید کرنے کا اصل سبب

حدیث و تاریخ و سیرت کی کتابوں میں بالاتفاق یہ لکھا ہے کہ حضرت عمر نے عبداللہ بن مسعود کو کثرت سے احادیث بیان کرنے پر قید کر دیا۔ جسے طلوع اسلام والوں نے ”مزید شدت“ کے عنوان کے تحت لکھا اپنی کتاب مقام حدیث کے صفحہ نمبر 9 پر بیان کیا ہے حالانکہ احادیث پیغمبرؐ کا بیان کرنا کوئی جرم نہیں ہے مگر جب ہم اہل سنت کے مشہور و معروف مفسرین کی تفسیریں پڑھتے ہیں تو ہمیں معلوم ہو جاتا ہے کہ اصل سبب حضرت علیؑ کی خلافت و امامت و ولایت کی احادیث کو بیان کرنا ہی تھا ان بزرگ مفسرین اہل سنت کی بیان کردہ ایک تفسیر اس طرح ہے۔

’اخرج ابن مردويه عن بن مسعود قال كتنا نقرء على
عہد رسول اللہ یا ایہا الرسول بلغ ما انزل الیک من ربک ان

علياً مولیٰ المومنین و ان لم تفعل فما بلغت رسالته والله
يعصمک من الناس

جلال الدین سیوطی کتاب الدر المنثور۔ الجزء الثانی صفحہ نمبر 298۔ حلیۃ الاولیاء فخر الدین رازی
تفسیر کبیر۔ ابن مردویہ کتاب المناقب۔ مرزا محمد بن معتمد خاں 'مفتاح النجات'
"ابن مردویہ نے اپنے استاد سے ابن مسعود سے روایت کی ہے ابن مسعود کہتے ہیں کہ ہم
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانہ میں اس آیت کو اس طرح پڑھتے کرتے تھے۔

"اے رسول جو کچھ تمہارے پاس پیغام علی کی بابت تمہارے خدا کی طرف سے پہنچا ہے وہ
لوگوں تک پہنچا دو، کہ علی مومنین کا مولا ہے اور اگر تم نے ایسا نہ کیا تو خدا کی رسالت ہی ادا نہ
کی، اور خدا تم کو لوگوں کے شر سے محفوظ رکھے گا"

اس تفسیر میں ان علیاً مولیٰ المومنین، خدا کی بیان کردہ توضیح و تفسیر ہے
ما انزل الیک من ربک، کی جو ان علینا بیانہ کے مطابق ہے۔
اہل سنت کے ان بزرگ مفسرین کی اس تفسیر سے ثابت ہو گیا کہ ابن مسعود کو کیا
بیان کرنے پر قید کیا گیا اور یہی سبب تھا احادیث پیغمبر کو بیان کرنے سے منع کرنے کا اور
یہی مقصد تھا احادیث کو جلانے کا۔

کیا قرآن کے علاوہ پیغمبر کو کوئی وحی نہیں ہوتی؟

احادیث پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ سے انحراف کرنے والے بہت سے لوگ
اس بات کے مدعی ہیں کہ خدا نے قرآن کے سوا پیغمبر کو اور کوئی وحی نہیں کی یا جو کچھ وحی ہے
وہ تمام قرآن میں ہے، قرآن سے باہر کوئی وحی نہیں ہے۔

اس میں شک نہیں کہ انبیاء و رسل اور تمام ہادیاں دین بشر تھے لہذا خدا نے ان
لوگوں کو جو انبیاء و رسل میں سے کسی کے خدا یا خدا کا بیٹا ہونے کے قائل ہو گئے ان کے بشری

تقاضوں کو بیان کرتے ہوئے اس طرح جواب دیا ہے کہ

”ما المسيح ابن مريم الا رسول قد خلت من قبله الرسول و امه صديقه كانا
ياكلان الطعام انظر كيف نبين لهم الآيات ثم انظر اني يوفكون“ المائدہ-75
مریم کے بیٹے مسیح تو بس ایک رسول ہیں اور ان سے پہلے اور بھی بہت سے رسول گزرے
ہیں اور ان کی ماں صدیقہ تھی اور یہ دونوں (عیسیٰ اور مریم آدمیوں کی طرح) ہی کھانا کھاتے
تھے، اے رسول غور کرو کہ ہم اپنے احکام ان سے کیسا صاف صاف بیان کرتے ہیں پھر دیکھو
تو سہی کہ اس پر بھی یہ لوگ کہاں بھٹکے چلے جا رہے ہیں

اس آیت میں جہاں یہ بیان ہوا ہے کہ وہ دونوں آدمیوں کی طرح کھانا کھاتے تھے وہاں اس
میں یہ مطلب بھی پوشیدہ ہے کہ انھیں بھی کھانا کھانے کے بعد دوسرے آدمیوں کی طرح رفع
حاجت کی ضرورت ہوتی تھی اور جو اس قسم کی احتیاج رکھتا ہو وہ خدا نہیں ہو سکتا۔

کفار قریش بھی انبیاء و رسول کے بارے میں یہی نظریہ رکھتے تھے کہ جو خدا کا
رسول ہوتا ہے اسے نہ تو کھانے کی حاجت ہونی چاہئے نہ اسے بازاروں میں چلنا پھرنا
چاہئے چنانچہ خدا نے خود ان کے قول کو اس طرح سے نقل کیا ہے کہ

”قالوا اما لهذا الرسول يا كل الطعام و يمشى في الاسواق“ الفرقان-7

کفار کہتے ہیں کہ یہ کیسا رسول ہے جو کھانا بھی کھاتا ہے اور بازاروں میں بھی چلتا پھرنا ہے
اس سارے بیان سے ثابت ہوا کہ بلا شک انبیاء و رسل کے کچھ بشری تقاضے ہوتے ہیں
جس کا ذکر خدا نے مثال کے طور پر اوپر کی آیات میں کر دیا ہے مثلاً کھانا پینا، رفع حاجت کرنا
، بازاروں میں چلنا پھرنا اور دوسرے معاشرتی امور انجام دینا۔

یہ امور اگرچہ اس لحاظ سے وحی نہیں ہوتے کہ خدا ہر بشری احتیاج کے لئے وحی
کرتا ہو کہ اب تم کھانا کھاؤ اب تم رفع حاجت کرو اب تم سودا لینے لئے بازار جاؤ اب تم فلاں
معاشرتی کام انجام دو۔ لیکن قرآن یہ کہتا ہے کہ ”انک لعلی خلق عظیم“ بیشک تم خلق عظیم پر

فار ہو۔ لہذا احسن خلق عظیم کے جو تقاضے ہیں وہ خدا نے تربیتی وحی کے ذریعہ آنحضرت کو تعلیم فرمائے تھے پس یقیناً خدا جس کو خلق عظیم پر فائز ہونے کی سند دے وہ کوئی ایسی بات نہیں کر سکتا جو خلق عظیم کے خلاف ہو اور کوئی ایسی بات نہیں کہہ سکتا جو خلق عظیم کے مطابق نہ ہو لہذا پیغمبرؐ جو کچھ کہتے تھے یا جو کچھ عمل کرتے تھے اس کے لئے یقینی طور پر کہا جاسکتا ہے کہ پیغمبرؐ اپنی خواہش سے کچھ نہیں کہتا بلکہ جو کچھ کہتا ہے وہ وحی کے مطابق کہتا ہے اور جو عمل بھی وہ کرتا ہے وہ بھی وحی کے مطابق کرتا ہے اور احادیث پیغمبرؐ سے انحراف کرنے والوں نے ایسے ہی بشری تقاضوں کو مثال میں پیش کیا ہے مثلاً طلعت محمود بٹالوی صاحب نے اپنی کتاب ”مظلوم قرآن“ میں رسالہ ادارہ تبلیغ القرآن سے خواجہ ازہر عباس صاحب کے ایک مضمون کا اقتباس شائع کیا ہے وہ اس میں لکھتے ہیں کہ

”صحیح صورت حال یہی ہے کہ حضور کے بشری اقوال ہوتے تھے آپ بشر صاحب وحی تھے (18/11-41/6) نیز یہ کہ آپ بشر رسول تھے (17/9) یعنی آپ بشر بھی تھے اور رسول بھی تھے۔ اس لئے آپ کے بشری اقوال وحی نہیں تھے مثلاً آپ فرماتے تھے کہ آج موسم بہت گرم ہے، میں آج بازار نہیں جاؤں گا یا آپ فرماتے کہ میں آج دوپہر کا وقت مسجد میں گزاروں گا وغیرہ اقوال وحی الہی نہیں تھے۔ یہ حضور کے بشری اقوال تھے اور ان کو وحی قرار دینے کے معنی یہ ہیں کہ وحی کی اہمیت اس کی عظمت اور اس کے شرف کا صحیح اندازہ نہیں کیا“

مظلوم قرآن از طلعت محمود بٹالوی ص 1-15۔

اقتباس مضمون خواجہ ازہر عباس از رسالہ ادارہ تبلیغ القرآن

آپ نے ازہر عباس صاحب کی مثال ملاحظہ کر لی یہ وہی چیز ہے جسے ہم نے بشری تقاضوں کی احتیاج سے تعبیر کیا ہے لیکن قرآن کہتا ہے کہ اَقِمْ الصَّلَاةَ وَآتِ الزَّكَاةَ نماز قائم کرو اور زکوٰۃ دو قرآن میں یہ نہیں ہے کہ نماز کس طرح پڑھو اور کون کون سی چیزوں میں سے کتنے نصاب میں سے کتنی زکوٰۃ دو، اب پیغمبرؐ نے اوقات نماز بتلائے نماز کی رکعتیں

بتلائی ان رکعتوں میں کیا پڑھنا چاہئے یہ بتلایا۔ زکوٰۃ کا نصاب بتلایا۔ کتنے غلے میں سے کتنی زکوٰۃ نکالو کتنے سونے چاندی میں سے کتنی زکوٰۃ نکالو یہ قرآن میں نہیں ہے۔ لیکن قرآن یہ کہتا ہے کہ اس میں ہر چیز کا بیان ہے ”ونزلنا الیک الکتاب تبیاناً لكل شئی وهدی ورحمته و بشری للمسلمین“ (النحل۔ 89)

اور ہم نے تم پر کتاب نازل کی اس میں ہر چیز کا بیان ہے لہذا اقیمو الصلوٰۃ کی قرآنی وحی کے ساتھ جب قرآن کی دوسری آیت کو ملا کر پڑھا جائے گا کہ ”ثم ان علینا بیانہ“ یعنی قرآن پڑھانے کے بعد اور تیرے سینہ میں جمع کرنے کے بعد اس کی وضاحت اس کی تشریح و تفسیر بیان کرنا بھی ہمارے ہی ذمہ ہے۔ پس پیغمبر نے قرآن لکھوا دیا اور اس کی وضاحت اور تشریح و تفسیر کے بیان میں جو وحی آئی تھی اسے علیحدہ سے سمجھا دیا۔ قرآن بھی وحی کے ذریعے ہی آیا اور وضاحت بھی وحی کے ذریعے ہی آئی لہذا پیغمبرؐ نے فرمایا صلوٰۃ اکما اصلی جس طرح سے میں نماز پڑھتا ہوں تم بھی اسی طرح سے نماز پڑھو۔ نماز کے اوقات کا بتلایا۔ یہ نماز کی رکعتیں اور نماز میں کیا پڑھنا ہے ان باتوں کو بشری تقاضے قرار نہیں دیا جاسکتا۔

اسی طرح قرآن میں حکم آیا کہ

قل انی ہدانی ربی الی صراط مستقیم دیناً قبیلاً ابرہیم حنیفاً وما کان

(الانعام۔ 163)

من المشرکین

اے رسول تم ان سے کہہ دو کہ مجھے تو میرے پروردگار نے سیدھی راہ یعنی ایک مضبوط دین ابراہیمؑ کے مذہب کی ہدایت کر دی ہے جو باطل سے کترا کے چلنے والے تھے اور مشرکین میں سے نہ تھے۔

اب ملت ابراہیم میں کیا کیا چیزیں حلال تھیں اور کیا کیا چیزیں حرام تھیں اور ملت ابراہیم میں کن کن افعال کے بجالانے کا حکم تھا یہ قرآن میں نازل نہ فرمایا چونکہ ملت ابراہیم میں جن باتوں پر عمل ہوتا تھا اول تو پیغمبرؐ اعلان رسالت سے پہلے خود بھی اور ان کا خاندان

بھی اس ملت پر عمل پیرا تھا، دوسرے خدا نے بذریعہ وحی علیحدہ سے وضاحت کر دی اور پیغمبر نے اسے مسلمانوں کے سامنے بیان کر دیا لیکن یہ قرآن میں نہیں مثلاً ملت ابراہیمی میں ختنہ کیا جاتا تھا قرآن میں ختنہ کا قطعی ذکر نہیں ہے یہ خدا نے ملت ابراہیمی کی وضاحت کے ذیل میں پیغمبر سے بیان کیا اور اگر علیحدہ سے اب بذریعہ وحی نازل نہ ہوا تو تب ملت ابراہیم کے ضمن میں بیان ہو گیا۔ لہذا ملت ابراہیم پر عمل کے لئے یہی کہا جائیگا کہ اس کے لئے خدا نے وحی کی ہے قرآن کریم میں سورہ الانعام سے لے حضرت عیسیٰؑ تک معروف انبیاء کا ذکر کرنے کے بعد کہتا ہے۔

”اولئک الذین ہدی اللہ فبہداهم اقتدہ (الانعام۔ 91)

یہ (اگلے انبیاء جن کا ذکر اوپر کیا گیا ہے) وہ لوگ تھے جن کو خدا نے ہدایت کی تھی پس تم بھی ان کی ہدایت کی پیروی کرو۔

اب ان مذکورہ انبیاء کو کیا ہدایت کی گئی تھی یہ قرآن میں واضح طور پر بیان نہیں ہوئی کہ کس ہدایت کی پیروی کرو۔ یہ خدا نے اپنے پیغمبر کو (ثم ان علینا ہدیانہ) کے مطابق وحی کے ذریعہ ہی بتلائی۔ بیشک موجودہ قرآن میں جو کچھ ہے وہ قرآن ہے اور پیغمبر کو جو بذریعہ وحی سمجھایا وہ بیان ہے اور وضاحت اور تشریح و تفسیر ہے۔

خداوند تعالیٰ ایک اور آیت میں فرماتا ہے

هو الذی انزل علیک الکتاب منہ آیات محکمات من ام الکتاب و اخر متشابہات فاما الذین فی قلوبہم زیغ یتبعون ما تشاہ منہ ابتغاء الفتنة و ابتغاء تاویلہ و ما یعلم تاویلہ الا اللہ . والراسخون فی العلم یقولون آمنا بہ

کل من عند ربنا وما یدکر الا اولوالباب آل عمران۔ 7

اے رسول وہ خدا ہی ہے جس نے تم پر کتاب نازل کی۔ اس میں بعض آیتیں تو محکم (بہت صریح) ہیں (وہی عمل کرنے کے لئے) اصل کتاب ہیں اور کچھ آیتیں متشابہ (جس کے معنی

میں سے پہلو نکل سکتے) ہیں پس جن لوگوں کے دلوں میں کجی ہے وہ انہیں آیتوں کے پیچھے پڑے رہتے ہیں جو متشابہ ہیں تاکہ فساد برپا کریں اور اس خیال سے کہ انہیں اپنے مطلب پر ڈھال لیں۔ حالانکہ خدا کے سوا ان کا اصل مطلب کوئی نہیں جانتا اور جو لوگ علم میں راسخ ہیں وہ یہ کہتے ہیں کہ ہم اس پر ایمان لائے یہ سب کچھ (محکم دیا متشابہ۔ تزیل و یا تاویل) سے پروردگار ہی کی طرف سے ہے

اب وہ آیات جن کے بارے میں خدا یہ کہتا ہے کہ ”وما يعلم تاویلہ الا اللہ“ یعنی ان کی تاویل خدا کے سوا کوئی نہیں جانتا تو خدا نے ان کی تاویل اپنے پیغمبر کو بتلائی یا نہیں اور پیغمبر نے وہ تاویل دوسروں کو سکھائی یا نہیں اگر خدا نے ان کی تاویل اپنے پیغمبر کو نہیں بتلائی تو قرآن کا اتنا حصہ بے فائدہ ہو گیا اور ایسی بے فائدہ بات کے نازل کرنے کی ضرورت ہی کیا تھی۔ پس ماننا پڑے گا کہ خدا نے قرآن میں کوئی بات بے فائدہ نازل نہیں فرمائی بلکہ خدا نے جو اصل قرآن نازل کیا وہ تو یہی ہے لیکن اس کے متشابہات کی تاویل، مشکلات کا حل، مجملات کی تفصیل، استعاروں کی توضیح اور کتابوں کی تشریح اور آیات کی تفسیر بھی خدا نے ہی اپنے حبیب کو بذریعہ وحی تعلیم فرمائی اور آپ نے وہ بھی امت کو پہنچائی اور بہت سے اصحاب نے اس بیان کو اس وضاحت کو اس تشریح کو اور اس تفسیر کو بھی قرآن میں لکھ لیا جسے غلام احمد پرویز صاحب نے اپنی کتاب (مقام حدیث) میں اختلاف قرآن کے مفہوم کے عنوان کے تحت تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے اور جسے ہم نے بھی سابقہ اوراق میں نقل کیا ہے۔

ہر بات کو عجم کی سازش کہہ کر دامن نہیں چھڑایا جاسکتا اور یہ ماننا پڑے گا کہ خدا نے قرآن کے نزول کے وقت جہاں اس کے جمع کرنے اور پڑھانے کا وعدہ کیا تھا وہاں خدا نے پیغمبر سے اس کے متشابہات کی تاویل، مشکلات کے حل، مجملات کی توضیح و تشریح و تفسیر بیان کرنے کا بھی وعدہ کیا تھا۔ (ثم ان علينا بيانہ) یعنی قرآن کو تیرے سینہ میں جمع کرنے اور تجھے پڑھانے کے بعد اس کے متشابہات کی تاویل مشکلات کا حل اور مجملات کی

توضیح و تشریح و تفسیر و تفصیل کا بیان کرنا بھی ہمارے ذمہ ہے اور یہ سب کچھ خدا نے وحی کے ذریعہ ہی سمجھایا اور آنحضرت نے اصحاب کے سامنے بیان کیا جو ان اصحاب نے جن کے سامنے وہ تفصیل و تشریح و تفسیر بیان ہوتی تھی اپنے جمع کردہ قرآنی نسخوں میں ان آیات کے ساتھ لکھا تھا اسے عجم کی سازش قرار دے کر جھٹلایا نہیں جاسکتا۔ حضرت عثمان نے اپنے زمانہ میں تمام قرآنوں سے اختلاف قرأت کو محو کرنے کے بعد باقی رکھ کر باقی کو جلا دینے کا جو حکم دیا تھا وہ ایک مسلمہ حقیقت ہے اور بغیر توضیح و تشریح و تفصیل و تفسیر کے باقی اصل قرآنوں کو لوگوں میں تشہیر کرانے کا مقصد بھی یہی تھا کہ صرف اصل قرآن لوگوں کے ہاتھ میں رہے اور اس کے متشابہات کی تاویل مشکلات کے حل اور مجملات کی توضیح و تشریح و تفصیل و تفسیر سے لوگ آگاہ نہ ہو سکیں اور پھر جس کا جس طرح سے دل چاہے معنی و مفہوم نکالتا رہے اور اس کی من مانی توضیح و تشریح و تفسیر کرتا رہے۔ چنانچہ آج مترجم قرآنوں میں ہر کسی نے ترجمہ کے ساتھ بریکٹ میں اپنی وضاحت بیان کی ہے اور حاشیوں میں اپنی مرضی سے تفاسیر کی ہیں اور وہ قرآن جسے اختلاف قرأت کا بہانہ کر کے جلا دیا گیا تھا اس سے زیادہ تاویلوں، تشریحوں، وضاحتوں اور تفسیروں کے ساتھ بیس بیس بتیس جلدوں میں شائع ہو رہا ہے لیکن ان تفسیروں میں خدا کی وحی کی بجائے اپنی مرضی اپنی پسند اپنی رائے اپنا نظریہ اپنی فکر اور اپنے عقیدہ کو مد نظر رکھا گیا ہے۔

ان لوگوں کی طرف سے وحی کے بارے میں جو گھپلا ڈالا جا رہا ہے کہ وحی صرف وہ ہے جو قرآن میں سے باہر کوئی وحی نہیں ہے انہیں نہ تو انبیاء و رسل اور ہادیان دین کی حیثیت کا کوئی علم ہے اور نہ ہی انہیں اصطفاء اور اجتہاد کا مطلب معلوم ہے جس پر تمام انبیاء و رسل اور ہادیان دین فائز تھے اور ہمارے پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ کے نام کا تو لاحقہ ہی یہی ہے یعنی جب آپ کا نام نامی اور اسم گرامی لیا جاتا ہے تو کہا جاتا ہے محمد مصطفیٰ اور احمد مجتبیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ بیشک وہ وحی جو لوگوں کو پہنچانے کے لئے قرآن کی صورت میں نازل ہوئی وہ ساری

اصطفاک علی نساء العالمین ، بمریم ائمتی لربک و اسجدی و ارکعی
مع الراکعین“ (آل عمران 42-43)

اور جب فرشتوں نے مریم سے یہ کہا کہ اے مریم تم کو خدا نے برگزیدہ کیا ہے (تمہارا اس نے اصطفاء کیا ہے) اور تمام (گناہوں اور برائیوں سے) پاک صاف رکھا ہے اور سارے دنیا جہاں کی عورتوں میں سے تم کو منتخب کیا ہے (تمہارا اصطفیٰ کیا ہے) تو اے مریم تم اپنے پروردگاری کی فرمانبرداری کرو اور سجدہ کرو اور رکوع کرنے والوں کے ساتھ رکوع کرو۔

ان آیات میں صاف بیان ہوا ہے کہ فرشتوں نے حضرت مریم سے یہ کہا۔ بیشک اللہ نے تجھے مصطفیٰ بنایا ہے اور تجھے پاک و پاکیزہ اور معصوم پیدا کیا ہے اور ساری دنیا کی عورتوں میں سے تیرا اصطفیٰ کیا ہے اور پھر حضرت مریم کو خدا ایک حکم بھی سنایا ہے یہ جو خدا نے فرشتوں کے ذریعہ حضرت مریم کو ان کے اصطفیٰ کی خبر دی ہے اور اپنا ایک حکم خاص بھی ان کو پہنچایا۔ ہے اسی کو تو وحی کہتے ہیں۔ حالانکہ حضرت مریم مسلمہ طور پر نہ تو نبی تھیں نہ رسول تھیں نہ خدا کی مقرر کردہ امام تھیں اس سے ثابت ہو کہ وحی کا تعلق اس کے مصطفیٰ بندوں سے ہوتا ہے اور یہ خدا کا حکم لوگوں تک پہنچانے کے لئے ہی نہیں ہوتی بلکہ وحی کا تعلق اس کے مصطفیٰ بندے کی ذات سے بھی ہوتا ہے یعنی یہ وحی اس کی ذاتی آگاہی خود اس تربیت اور حقائق و واقعات سے مطلع کرنے کے لئے بھی ہوتی ہے تشریحی نہیں ہوتی لہذا خدا جن کا اصطفیٰ کرتا ہے اس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ وہ وحی کو سننے وحی کو اخذ کرنے اور وحی کو سمجھنے کی قابلیت و صلاحیت واستعداد رکھتا ہے اور اس کے بعد پھر ارشاد ہوتا ہے:

”اذ قالت الملائكة يا مريم ان الله يبشرك بكلمة منه اسمہ المسیح عیسیٰ

ابن مریم وجیہا فی الدینا والآخرۃ و من المقربین“ (آل عمران-45)

اور جب ملائکہ نے مریم سے کہا اے مریم خدا تم کو (صرف اپنے حکم سے) ایک لڑکے کے پیدا ہونے کی بشارت دیتا ہے جس کا نام عیسیٰ مسیح ابن مریم ہوگا اور دنیا و آخرت دونوں جہان

میں با عزت اور آبرو مند اور خدا کے مقرب بندوں میں سے ہوگا۔

اس کے بعد فرماتا ہے

”قالت رب انی یکون لی ولد ولم یمسنی بشر قال کذا لک اللہ یخلق

ما یشاء اذا قضیٰ امرأ فانما یقول له کن فیکون“ آل عمران۔ 47

(یہ سکر) حضرت مریم نے کہا پروردگار میرے لڑکا کیونکر ہوگا حالانکہ مجھے کسی مرد نے چھوا
نہیں، ارشاد ہوا اسی طرح سے خدا جو چاہتا ہے خلق کرتا ہے جب وہ کسی کام کا کرنا ٹھان
لیتا ہے تو بس اسے کہہ دیتا ہے کہ ہو جا تو وہ ہو جاتی ہے۔

اور سورہ مریم میں اس طرح سے ارشاد ہوا

”واذکر فی الکتاب مریم اذا انتبذت من اہلہا مکاناً شرقیاً، فتخذت من دونہم

حجاباً، فارسلنا الیہا روحنا فتمثل لہا بشراً سوياً۔ قالت انی اعوذ بالرحمن

منک ان کنت نقیاً۔ قال انما انا رسول ربک لاہب لک غلاماً ذکیاً قال قلب انی

یکون لی غلام ولم یمسنی بشر ولم اک بغیا قال کذا لک قال ربک ہو

علیٰ ہین ولنجعلہ آیۃ للناس ورحمة منا وکان امرأ مقضیاً۔ (مریم 16-21)

اور اے رسول قرآن میں مریم کا بھی تذکرہ کرو کہ جب وہ وہ اپنے لوگوں سے

الگ ہو کر مشرق والے مکان میں جا بیٹھیں۔ اور دوسروں کی طرف سے ایک پردہ بنا لیا تو ہم

نے اپنی روح (جبرئیل) کو ان کے پاس بھیجا، تو وہ ایک اچھے خاصے آدمی کی صورت بن کر

ان کے سامنے کھڑا ہو گیا وہ اس کو دیکھ کر گھبرائیں اور کہنے لگیں اگر تو پرہیزگار ہے تو میں تجھ

سے اللہ کی پناہ مانگتی ہوں (میرے پاس سے ہٹ جا) جبرئیل نے کہا میں تو تمہارے

پروردگار کا بھیجا ہوا رسول ہوں تاکہ تم کو پاک و پاکیزہ لڑکا عطا کروں۔ مریم نے کہا مجھے لڑکا

کیونکر ہو سکتا ہے حالانکہ کسی مرد نے مجھے چھوا تک نہیں ہے اور نہ ہی میں بدکار ہوں جبرئیل

نے کہا تم نے کہا تو ٹھیک ہے بات یونہی ہے مگر تمہارے پروردگار نے فرمایا ہے کہ یہ بات (

یعنی بغیر بات کے لڑکے کا پیدا کرنا) میرے لئے آسان ہے تاکہ ہم اس کو پیدا کر کے لوگوں کے واسطے اپنی قدرت کی نشانی قرار دیں اور اپنی خاص رحمت کا ذریعہ بنائیں اور یہ بات

فصل شہادہ ہے الخ رانہ مشہور مستند جامع علماء دیوبند میں مذکور ہے۔
 ۲۵۔ ابن سائے مسلمان دانشور غور کریں کہ کیا وحی اس کے علاوہ اور طرح ہوتی ہے اور کیا اس میں سے بڑھ کر بھی کئی بات کو وحی کہا جاسکتا ہے یہ وحی دل میں ڈالنے والی یا خواب میں دکھائی دینے والی یا پردے کے پیچھے سے بیان ہونے والی وحی نہیں تھی بلکہ خدا کے بھیجے ہوئے بزرگ فرشتے جبرئیل آتے ہوئے ہیں۔ مریم کو خدا کا پیغام پہنچا رہے ہیں حالانکہ حضرت مریم نہ نبی تھیں نہ رسول تھیں اور نہ ہی امام تھیں۔ لیکن خدا نے ان کا اصطفا کیا تھا وہ خدا کی مصطفیٰ ہندی تھیں اور خدا اپنے مصطفیٰ بندوں سے ہمکلام ہوتا ہے ان کو وحی کرتا ہے خواہ وہ نبی نہ ہوں رسول نہ ہوں اور امام بھی نہ ہوں۔

خدا نے خدا اپنے حضرت موسیٰ کی والدہ کو بھی وحی کی تھی اور بالفاظ واضح کیا تھا کہ ”واوحدنا ابی ام موسیٰ“ لیکن جرور صاحب نے اپنی کتاب (تصوف کی حقیقت) میں اس وحی کا حکم کے بارے میں دیکھا کہ ”یہ کسی نبی کی وساطت سے بھیجا گیا ہوگا“ لیکن ہوگا میں تو یقین کی کوئی بات نہیں ہوتی یا تو وہ بتلائے کہ اس وقت کونسا نبی تھا جس کو خدا نے وحی کی کہ تم ام موسیٰ کو یہ حکم پہنچا دو، جب کوئی اصل اور حقیقت ہی نہ تو ”ہوگا“ کے ذریعے سے کلام چلا یا گیا اور اسی طرح سے خدا نے پیغمبر گرامی اسلام کی والدہ گرامی کو بھی فرشتے کے ذریعے ہی اس صحت کے نبی کا حمل ہونے کی بشارت دی تھی جسے ہم اپنی کتاب ”عظمت مائوس رسالت“ میں بیان کیا ہے۔ لیکن جرور صاحب اور طلوع اسلام والے اور تمام جھوٹا کتاب اللہ برزور ہونے والے اپنے اس عقیدے پر زور دیتے ہیں کہ نبی کے سوا اور کسی کو وحی نہیں ہوتی اور پیغمبر اکرم صلعم کو بھی جو وحی ہوئی وہ صرف قرآنی وحی ہے، قرآن کے سوا اور کوئی وحی نہیں ہے پیغمبر کی کل وحی قرآن میں ہے اور قرآن سے باہر کوئی وحی نہیں ہے یہ عقیدہ اجماعی ہے پیغمبر

کو بشری اقبال قرار دینے کے اور جتنا کتاب اللہ کی تائید میں اختیار کیا گیا ہے۔

مگر حضرت مریم کے بارے میں قرآن بالفاظ واضح کہہ رہا ہے کہ خدا نے مریم کے پاس جبریل کو بھی بھیجا اور وہ نہایت ملائکہ نے بھی خدا کی طرف سے حضرت مریم سے کلام کیا اور حضرت مریم نے بھی جواب تو دیا کہ تو کیا کہیں مخاطب خدا کیا کیا کائنات یا تنجب جو ابلہ فرشتوں کو لائے رہی ہیں اور کہہ رہی ہیں اچھے میرے پروردگار چاہے میں اسے کہوں کیا وحی کی اس آیت بھی بڑھ کر اور کوئی واضح اور قطعی صورت ہو سکتی ہے کہ جبریل نے امین خدا کا پیغام پہلے کہے ہوئے ہیں خدا کی طرف سے پیغام دے رہے ہیں اور مریم خدا سے کلام ہیں بلکہ اس بات کی گواہی خود خدا دے رہا ہے اور قرآن عسیٰ اچھی اور مقدس کتاب جس کے لئے میرے طور پر نازل ہو رہا ہے۔ حالانکہ حضرت مریم نہ ہی تھیں نہ وہ صلہ تھیں نہ انعام تھیں اور اس کی وجہ صرف یہ تھی کہ خدا نے ان کا مصطفیٰ کیا تھا اور مصطفیٰ کا معنی مفہوم ہم لغت سے سابق میں ملے آئے ہیں کہ مصطفیٰ خدا کا کسی کو خلقی اور پیدائشی طور پر ان کثافتوں سے پاک و صاف پیدا کرنا ہے جو دوسروں میں پائی جاتی ہیں اور خدا کے مصطفیٰ بندوں میں وحی کو سننے، وحی کو اچھ کر لے اور وحی کو سمجھنے کی قابلیت و صلاحیت و استعداد ہوتی ہے۔ پس غلام احمد برہنہ صاحب کا اور طلوع اسلام والوں کا اور تمام جہنم کتاب اللہ پر زور دینے والوں کا یہ عقیدہ اور نظریہ غلط ثابت ہو گیا کہ وحی صرف انبیاء کو ہوتی ہے نہ کسی کے سوا اور کسی کو وحی نہیں ہوتی اور پیغمبر پر بھی صرف قرآن کی وحی ہوئی ہے قرآن کے علاوہ اور کوئی وحی نہیں ہوئی لہذا پیغمبر کو ہونے والی تمام وحی صرف قرآن کے اندر ہے قرآن سے باہر کوئی وحی نہیں ہے۔

اور اچھا کامر حالہ تو بعد میں آتا ہے یعنی خدا اجتنا صرف ان کا کرتا ہے جو پہلے سے مصطفیٰ ہوتے ہیں اور یہ صرف انبیاء و مرسل اور تمام ہادیان دین کے ساتھ مخصوص ہے یعنی خدا جن کو ہادی بناتا ہے ان کا اچھے کرتا ہے اور ان کو مجتبیٰ بناتا ہے اور قرآن میں انبیاء و

رسول کی عصمت کے لئے بھی ان دو الفاظ یعنی اصططفے اور اجتنے کے علاوہ اور کوئی لفظ ایسا نہیں ہے جن سے ان کی عصمت کو ثابت کیا جاسکے۔

پس اب تک کے بیان سے یہ ثابت ہو گیا کہ خدا جن کا اصططفے کرتا ہے اس میں وحی کے سننے، وحی کو اخذ کرنے اور وحی کو سمجھنے کی قابلیت و صلاحیت و استعداد ہوتی ہے اور خدا اسے وحی کرتا ہے چاہے وہ نبی نہ ہو لیکن یہ وحی اس کی تربیت اس کی ذاتی آگاہی اور واقعات و حقائق سے مطلع ہونے کے لئے ہوتی ہے بشرطیکہ نہیں ہوتی۔

البتہ خدا جس سے اپنے احکام کے پہنچانے کا کام لیتا ہے یا ان کو ہدای بنا کر ان سے لوگوں کو ہدایت کرنے کا کام لیتا ان کو اصططفے کے بعد انکا اچھے بھی کرتا ہے اور خدا کے یہ مجتہا بندے وہ ہوتے ہیں جنہیں اس نے اپنے پہنچائے ہوئے احکام کے ذریعہ لوگوں کی ہدایت کرنے کے لئے معمور کیا ہوتا ہے تفصیل کے لئے اسی کتاب کے سابقہ اوراق ملاحظہ ہوں۔

ابوزہرہ مصری کے نزدیک اصل حقیقت کے

اعتبار سے اسلامی فرقوں کی تقسیم

ابوزہرہ مصری کے اپنی کتاب اسلامی مذاہب میں اصل حقیقت کے اعتبار سے اسلامی فرقوں کو دو اقسام میں تقسیم کیا ہے۔

نمبر 1: اعتقادی فرقے نمبر 2: سیاسی فرقے

ابوزہرہ مصری نے اصل حقیقت کے اعتبار سے اسلامی فرقوں کی اعتقادی فرقوں اور سیاسی فرقوں میں جو تقسیم کی ہے وہ بالکل درست ہے لیکن ابوزہرہ مصری نے جن اعتقادی فرقوں کا ذکر کیا ہے وہ بہت بعد میں پیدا ہوئے جب فلسفہ یونان کی کتابوں کے ترجمے کرائے گئے اور ان کی تعلیم کا رواج عام ہوا تو فلسفہ کی تعلیم کی وجہ سے نئے اعتقادی فرقے

ظہور میں آئے اور خود ان کی تحریر کے مطابق یہ کام بنی عباس کے دور میں ہوا۔ اس طرح جن سیاسی فرقوں کا ذکر انہوں نے کیا وہ ان کے قول کے مطابق بھی حضرت عثمان کے آخری دور میں ہوا۔ لیکن حقیقتاً ان سیاسی فرقوں کا ظہور حضرت علی کی خلافت کے زمانہ میں اور ان کے بعد ہوا ہے انہوں نے اعتقادی فرقوں اور سیاسی فرقوں کی تقسیم تو ٹھیک کی ہے لیکن وہ اتنی دور جا کر پیدا نہیں ہوئے جتنی دور جا کر ابو زہرہ مصری نے ان کی پیدائش کا حال لکھا ہے بلکہ مسلمانوں کا سب سے پہلا اعتقادی فرقہ بھی اور مسلمانوں کا سب سے پہلا سیاسی فرقہ بھی پیغمبر اکرم صلعم کی وفات کے ساتھ ہی معرض وجود میں آ گیا تھا جن کا حال اس طرح ہے۔

اسلام کا سب سے پہلا شیعہ اعتقادی فرقہ

مسلمانوں کا سب سے پہلا اعتقادی فرقہ پیغمبر گرامی اسلام کے زمانہ حیات میں بالقوہ موجود تھا وہ اس طرح سے کہ وہ اصل بنیادی عقائد یعنی توحید و نبوت و قیامت کے عقیدہ کے ساتھ ساتھ سورہ الحکیموت کی آیت نمبر 27 کی رو سے یہ عقیدہ رکھتا تھا کہ حضرت ابراہیم کے بعد نبوت و کتاب حضرت ابراہیم ہی کی ذریت میں رہے گی اور سورہ البقرہ کی آیت نمبر 124 کی رو سے یہ عقیدہ رکھتا تھا کہ امامت بھی اولاد ابراہیم میں جاری رہے گی اور سورہ الفرقان کی آیت نمبر 74 کی رو سے یہ عقیدہ رکھتا تھا کہ امت محمد میں بھی آنحضرت کی رحلت کے بعد امامت جاری رہے گی اور سورہ السجدہ کی آیت نمبر 23، 24 کی رو سے وہ یہ عقیدہ رکھتا تھا کہ پیغمبر اکرم صلعم کے بعد بھی امام ہوں گے جو پیغمبر کے بعد ان کے جانشین کی حیثیت سے ہدایت کا کام سرانجام دیں گے اور سورہ فاطر کی آیت نمبر 31، 32 کی رو سے یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ پیغمبر کے بعد خدا کے مصطفیٰ بند کا وجود ہے اور سورہ الحج کی آیت نمبر 78 کی رو سے یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ پیغمبر کے بعد خدا کے مجتبیٰ بندے باقی رہیں گے اور پیغمبر کے دعوت ذوالعشرہ کے اعلان سے لے کر غدیر خم کے اعلان تک اور غدیر خم کے اعلان سے لے کر بستر بیماری تک وہ پیغمبر اکرم سے بارہا

سے چلے گئے تھے کہ پیغمبرؐ کے بعد علیؑ امام ہوں گے، علیؑ کے بعد حسنؑ امام ہوں گے، حسنؑ کے بعد حسینؑ امام ہوں گے، حسینؑ کے بعد علیؑ امام ہوں گے، وہ سب امام ہوں گے جن کی شخصیات پر سورہ اعراف کی آیت نمبر 33 گواہ ہے اور جن کی شخصیات پر سورہ البقرہ کی آیت نمبر 124 گواہ ہے اور جن کے تقرر کے لیے سورہ القصص کی آیت نمبر 68 گواہ ہے اور انہوں نے پیغمبرؐ کی نوابی یہ سنا تھا کہ علیؑ میرے علم کا وارث ہیں، جنہوں نے یہ سنا تھا کہ خدا نے مجھے جتنا علم دیا مخلوق میں نے سب کو ملطا کر دیا ہے جنہوں نے یہ سنا تھا کہ علیؑ پیغمبرؐ کے بعد لوگوں کے ولی ہیں جنہوں نے یہ سنا تھا کہ علیؑ پیغمبرؐ کے بعد لوگوں کے امام ہیں خصوصاً من اللہ معصوم عن الخطاء ہیں ہادی خلق ہیں وغیرہ۔

پس ان تمام باتوں پر عقیدہ رکھنے والے بالقولہ پیغمبرؐ کے زمانہ حیات میں موجود تھے اور پیغمبرؐ نے خود علیؑ کی پیروی کرنے والوں کو شیعہ کے نام سے نوازا تھا لہذا پیغمبرؐ کے بعد ان لوگوں نے حضرت علیؑ کے بارے میں بالفعل مذکورہ عقائد کو اپنایا اور وہ بزرگ اصحاب پیغمبرؐ جو پیغمبرؐ کی حیات میں بالقولہ مذکورہ عقیدہ رکھتے تھے بالفعل اس عقیدے پر قائم ہو گئے اور پیغمبرؐ صلعم کے ارشاد کے مطابق شیعہ کہلائے اس وقت عبد اللہ ابن سبا یہودی یا تو اسے باب کے صلب میں ہوگا یا اپنی ماں کے رحم میں ہوگا یا اپنی ماں کا دودھ پی رہا ہوگا یا زیادہ سے زیادہ صنعا کی گلیوں میں کھیل رہا ہوگا لہذا مذہب شیعہ کے اس اعتقادی فرقے کو اس کی طرف منسوب کرنا یا انہیں ایران و یونان کے فلسفے سے متاثر سمجھنا یا یہ کہنا کہ مذکورہ اعتقادی شیعہ اہل ایران کی شاہی سے متاثر ہو کر ان کے اثر سے امامت میں وراثت کا قائل ہوا سراسر بہمت ہے، سراسر بہتان ہے اور افتراء ہے اور اتنا بڑا جھوٹ ہے کہ شاید ہی دنیا میں کسی نے اتنا بڑا جھوٹ بولا ہوگا کیونکہ خود خدا نے سورہ العنکبوت کی آیت نمبر 27 میں نبوت و کتاب کو اولاد ابراہیمؑ میں قرار دیا لہذا حضرت ابراہیمؑ کے بعد نبوت و کتاب اولاد ابراہیمؑ کے سوا اور کسی کو نہیں ملی اور سورہ البقرہ کی آیت نمبر 124 میں امامت بھی ذریت ابراہیمؑ میں قرار دی اور سورہ الفرقان کی آیت

75۔ اسی وقت سے اہل حق میں سے ایک صحابہ کی زندگی کے آخر تک میں شیخ محمد کے بقول
ہوئے۔ ان کے لئے کہ ان کو قرآن اور احادیث سے نکل کر اپنی اپنی باتوں سے اپنے عقیدے کو
نہایت سے اپنے عقیدے کے لئے قرآن سے عقیدہ قائم کیا جس کا نام عقیدہ ہے۔ لیکن اس کے لئے عقیدہ رکھا
تھا کہ ان کے عقیدہ میں قرآن کے احکام اور عقیدہ کے لئے قرآن کے عقیدہ اختیار کیا گیا اور ان کے
کے عقیدہ کے عقیدہ کے لئے قرآن کے احکام اور عقیدہ کے لئے قرآن کے عقیدہ اختیار کیا گیا اور ان کے
مذہب میں تحریر کیا ہے۔ یہی بزرگ صحابہ کرام اور اہل حق کے عقیدہ کے لئے قرآن کے عقیدہ اختیار کیا گیا اور ان کے
کے عقیدہ کے لئے قرآن کے احکام اور عقیدہ کے لئے قرآن کے عقیدہ اختیار کیا گیا اور ان کے
مفصل بیان اس کتاب کے دوسرے مقام پر آگیا ہے کہ یہ عقیدہ ہے کہ قرآن کے احکام اور عقیدہ کے لئے قرآن کے
عقیدہ کے لئے قرآن کے احکام اور عقیدہ کے لئے قرآن کے عقیدہ اختیار کیا گیا اور ان کے
خدا کے رسول کی نبیوں اور ان کے عقیدہ کے لئے قرآن کے احکام اور عقیدہ کے لئے قرآن کے
اطاعت کے لئے قرآن کے احکام اور عقیدہ کے لئے قرآن کے عقیدہ اختیار کیا گیا اور ان کے
اطاعت کے لئے قرآن کے احکام اور عقیدہ کے لئے قرآن کے عقیدہ اختیار کیا گیا اور ان کے
اس اسلام حقیقی کے پیروں کے لئے قرآن کے احکام اور عقیدہ کے لئے قرآن کے عقیدہ اختیار کیا گیا اور ان کے
امام خدا کی مخلوق، مخصوص من مقررہ عقائد، وصی رسول مقررہ عقائد کے عقیدہ کے لئے قرآن کے
صلح کے عقیدہ کے لئے قرآن کے احکام اور عقیدہ کے لئے قرآن کے عقیدہ اختیار کیا گیا اور ان کے
ہیں اور تو حید میں تو حید ذات، تو حید صفات، تو حید عبادات اور تو حید افعال کے عقیدہ کے لئے قرآن کے
کی تو حید صفات میں صفات ثبوتیہ اور اس کی صفات فعلیہ پر ایمان رکھتے ہیں اس کو عبادت
ماتہ فیض میں اس کو قائم نہیں رکھتے تمام بنیادوں اور اصول پر ایمان رکھتے ہیں شیخ محمد کرم صلی اللہ علیہ وسلم کی آخری
نبی مبعوثہ ہیں یعنی اب قیامت تک ان کی ہی رسالت ہے اور ان کی شریعت نافذ ہے واللہ
کی شریعت ان کے ساتھ تھا ان کی امامت پر بھی ایمان رکھتے ہیں، رسالت ختم ہو گئی ہے
امامت جاوہری ہے اور ان کے لئے عقیدہ کے عقیدہ کے لئے قرآن کے عقیدہ اختیار کیا گیا اور ان کے

بعد پیغمبرؐ کے جانشین کی حیثیت سے ان کی نیابت میں لوگوں کو ہدایت کرتے تھے خدا نے جو کچھ اپنے پیغمبرؐ پر نازل کیا وہ اس سب پر ایمان رکھتے ہیں ملائکہ پر ایمان رکھتے ہیں تمام آسمانی کتابوں پر ایمان رکھتے ہیں جنت پر ایمان رکھتے ہیں دوزخ پر ایمان رکھتے ہیں کعبہ کو اپنا قبلہ مانتے ہیں، ضروریات دین پر عامل ہیں مرنے کے بعد دوبارہ زندہ ہونے پر ایمان رکھتے ہیں قیامت پر ایمان رکھتے ہیں جبکہ ابوہریرہؓ مصری نے اپنی کتاب ”اسلامی مذاہب میں“ فرقہ شیعہ اور ابن خلدون کے عنوان کے تحت اس طرح لکھا ہے۔

فلسفہ تاریخ کے بانی ابن خلدون نے اپنی تاریخ کے مقدمہ میں شیعہ مذہب کے متعلق اپنے خیالات کا اظہار کیا ہے وہ لکھتے ہیں :

”شیعہ کی نگاہ میں امامت کا مسئلہ اس نوع کا نہیں کہ اس کا تعین امت کی فلاح و بہبود سے ہو اور وہ جسے چاہیں خلیفہ بنالیں بلکہ یہ مسئلہ دین اسلام کا رکن رکین اور اصل الاصول ہے جس سے بے اعتنائی برتنا اور اسے امت کی جانب تفویض کرنا، کسی نبی کے لئے بھی جائز نہیں نبی پر امام کا مقرر کرنا واجب ہے امام کبار و صغائر سے معصوم ہوتا ہے، تمام شیعہ اس بات پر متفق ہیں کہ حضرت علی نبی کریم کے خلیفہ مختار اور افضل الصحابہ تھے۔

روایات میں آتا ہے کہ بعض صحابہ حضرت علی کو افضل الصحابہ قرار دینے میں شیعہ کے ہمنوا تھے ابن ابی الحدید جو ایک اعتماد پسند شیعہ عالم تھا لکھتا ہے کہ صحابہ میں مندرجہ ذیل حضرات حضرت علی کو افضل الصحابہ تسلیم کرتے تھے

- (۱) عمار یا سر (۲) مقداد بن اسود (۳) ابوذر غفاری (۴) سلمان فارسی (۵) جابر بن عبد اللہ انصاری
- (۶) ابی بن کعب (۷) حذیفہ (۸) بریدہ (۹) ابو ایوب انصاری (۱۰) سمیل ابن حنیف
- (۱۱) عثمان ابن حنیف (۱۲) ابو الہشام بن شیبان (۱۳) ابو الفضل عامر بن وائلہ (۱۴) عباس
- بن عبد المطلب اور ان کے بیٹے نیز تمام بنی ہاشم حضرت علی کو افضل سمجھتے تھے۔ ابن ابی الحدید یہ بھی لکھتے ہیں کہ حضرت زبیر پہلے تفضیل علی کے قائل تھے پھر اس نے رجوع کر لیا۔ یہ بھی

بیان کیا جاتا ہے کہ بعض بنی امیہ بھی حضرت علیؑ کو افضل تسلیم کرتے تھے سعید ابن العاص انہیں میں سے تھے۔ اسلامی مذاہب ابو زہرہ مصری۔ ترجمہ غلام احمد حریری ص 63، 64 بزرگ اصحاب پیغمبرؐ کی یہ وہ فہرست ہے جو ابو زہرہ مصری نے مقدمہ ابن خلدون سے نقل کی ہے لیکن تاریخ جغرافیائی کر بلا معلیٰ کے مصنف نے ایسے اصحاب پیغمبرؐ کی تعداد ہزاروں میں لکھی ہے جو کسی سیاسی جھمیلہ میں نہیں پڑھے اور پیغمبرؐ کے بعد حضرت علیؑ کو اپنا امام مان کر ان کی پیروی کرتے رہے اور خاموشی کے ساتھ گوشہ نشین ہو گئے اور حکومت کرنے والے حکومت کرتے رہے اور اس بات کو آج کی دنیا میں خصوصاً پاکستان میں سمجھنا بالکل آسان ہے ہماری ملک کی ایک دینی جماعت کے سربراہ برطانیہ کہتے رہے کہ ہم عورت کی حکومت کو تسلیم نہیں کرتے مگر عورت دو مرتبہ ڈھائی ڈھائی سال حکومت کر گئی آج اس وقت جب ہمارا قلم صفحہ قرطاس پر جاری ہے پاکستان کی قومی اسمبلی میں دینی جماعتوں کا اتحاد متحدہ مجلس عمل کے نام سے اچھی خاص تعداد میں پہنچا ہوا ہے اس کے سربراہ برطانیہ کہہ رہے ہیں کہ ہم وردی والے صدر کو نہیں مانتے مگر وردی والا صدر حکومت کر رہا ہے اور تخت صدارت پر بیٹھا ہے اور ان کی یہ تکرار تادم تحریر جاری ہے کہ ہم وردی والے صدر کو نہیں مانتے اس طرح پیغمبرؐ کے بعد جو برسر اقتدار آئے وہ حکومت کرتے رہے اور جنہوں نے ان کی حکومت کو تسلیم نہیں کیا وہ اپنے موقف پر قائم رہے اور اسلام کے حقیقی پیروکار جنہیں پیغمبرؐ گرامی نے حضرت علیؑ کی پیروی کی وجہ سے خود شیعہ علیؑ کا نام دیا تھا پیغمبرؐ کے زمانہ حیات میں بالقوہ موجود تھے اور پیغمبر اکرم صلیم کی وفات کے بعد حضرت علیؑ کو اپنا پہلا امام مان کر ان کی پیروی کرنے ہوئے بالفعل اسلام حقیقی کے پہلے شیعہ اعتقادی فرقے میں محسوب ہو گئے۔

شیعہ امامیہ اثناعشری فرقے کا بیان

یہ دینی سب سے پہلا شیعہ اعتقادی فرقہ ہے جس کا ذکر ہم سابق میں کر آئے

ہیں نہ مکتبہ کا کرم صلوات اللہ علیہ و آلہ کے نام سے اور نہ فرمایا تھا کہ میرے بعد خیر الخیار ہے یا نہیں، یہ
 بارہ امام عیسیٰ عیسیٰ علیہ السلام کے ہونے کے بعد خیر الخیار کا وہ گروہ جو رسول اکرم
 صلوات اللہ علیہ کے صحابہ تھے ان کے بعد خیر الخیار کے بعد ضرور باقی خیر الخیار کے بارہ خلیفہ
 بارہ امام عیسیٰ عیسیٰ علیہ السلام کے ہونے کے بعد خیر الخیار کے بعد ضرور باقی خیر الخیار کے بارہ خلیفہ
 پیغمبر کے بعد خیر الخیار کے بعد ضرور باقی خیر الخیار کے بعد ضرور باقی خیر الخیار کے بارہ خلیفہ
 صلوات اللہ علیہ کے ہونے کے بعد خیر الخیار کے بعد ضرور باقی خیر الخیار کے بعد ضرور باقی خیر الخیار کے بارہ خلیفہ
 کے ہونے کے بعد خیر الخیار کے بعد ضرور باقی خیر الخیار کے بعد ضرور باقی خیر الخیار کے بارہ خلیفہ
 پیغمبر کا باقی خیر الخیار کے بعد ضرور باقی خیر الخیار کے بعد ضرور باقی خیر الخیار کے بارہ خلیفہ
 مصطفیٰ خیر الخیار کے بعد ضرور باقی خیر الخیار کے بعد ضرور باقی خیر الخیار کے بارہ خلیفہ
 بالقرآن عقیدہ یہ ہے کہ امام کی قیادت کے بعد دوسرے ہونے والے امام کی وجہ سے لگتا
 جاتا ہے اور اس کی وجہ سے امام کے بعد دوسرے ہونے والے امام کی وجہ سے لگتا
 رہتا ہے امام کے بعد دوسرے ہونے والے امام کی وجہ سے لگتا رہتا ہے امام کے بعد دوسرے ہونے والے امام کی وجہ سے لگتا
 آتے ہیں امام کے بعد دوسرے ہونے والے امام کی وجہ سے لگتا رہتا ہے امام کے بعد دوسرے ہونے والے امام کی وجہ سے لگتا
 امام کے بعد دوسرے ہونے والے امام کی وجہ سے لگتا رہتا ہے امام کے بعد دوسرے ہونے والے امام کی وجہ سے لگتا
 لگتا رہتا ہے امام کے بعد دوسرے ہونے والے امام کی وجہ سے لگتا رہتا ہے امام کے بعد دوسرے ہونے والے امام کی وجہ سے لگتا
 امام کے بعد دوسرے ہونے والے امام کی وجہ سے لگتا رہتا ہے امام کے بعد دوسرے ہونے والے امام کی وجہ سے لگتا
 پاس نہ ہو بلکہ امام کے بعد دوسرے ہونے والے امام کی وجہ سے لگتا رہتا ہے امام کے بعد دوسرے ہونے والے امام کی وجہ سے لگتا
 اور نائب کے لئے ضروری ہے اور اس کے پاس اپنے امام ہونے کی کیا نشانی ہے؟ یہ
 اعتقادی شیعہ امامیہ اثنا عشری فرقہ امام تک اس طرح ہر آنے والے امام کی
 اطاعت و پیروی اختیار کرتا رہا لیکن بارہویں امام کے بعد ارشاد پیغمبر کے مطابق نہ کوئی اور
 امام ہوا اور نہ اس اعتقادی شیعہ فرقے نے بارہویں امام کے بعد کسی اور کو امام مانا۔ اور

اسلامی مذاہب ابو زہرہ مصری ترجمہ پروفیسر غلام احمد ص 85، 86

پھر اسے اگلے صفحہ پر امامیہ میں ظہور اختلاف " کے عنوان کے تحت اس طرح سے لکھتے ہیں
 "امامیہ اس طرح حضرت علی کی تعین پر استدلال کرتے اور ان اختیار و آثار کی صحت کے بھی
 مدعی ہیں۔ وہ چند اعمال کو بھی خلافت علی کی دلیل قرار دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ اعمال
 بمنزلہ نصوص ہیں۔ بخلاف ازیں جمہور نہ ان آثار کی صحت کو تسلیم کرتے ہیں اور نہ ان اعمال
 سے امامیہ کے استنباط کو درست تسلیم کرتے ہیں۔ جس طرح امامیہ آنحضور کی نص قطعی سے
 حضرت علی کے وصی ہونے کے عقیدہ پر یقین رکھتے ہیں وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ حضرت علی کے
 بعد ان کی وہ اولاد و اوصیاء میں شمار ہوگی جو حضرت فاطمہ، حسن اور حسینؑ کی نسل سے ہو اس حد
 تک تو یہ عقیدہ ان کے ہاں اجماعی ہے اس کے بعد وہ مختلف خیال ہو گئے اور ایک نظریہ پر
 جمع نہ ہو سکے وہ بہت سے فرقوں میں بٹ گئے بعض نے ستر سے زائد فرقے شمار کئے ہیں۔
 دو فرقے سب سے زیادہ مشہور ہیں نمبر ۹: اثنا عشری نمبر ۲: اسماعیلیہ

اس کے بعد اثنا عشری کے عنوان کے تحت اس طرح لکھتے ہیں اثنا عشری شیعہ آج کل عراق
 میں پائے جاتے ہیں، عراق میں شیعہ کی بڑی اکثریت ہے اور تقریباً نصف آبادی پر مشتمل
 ہے یہ سب اثنا عشری ہیں اور عقائد، انفرادی اموال، موارد و وصایا، اوقاف، زکوٰۃ اور
 عبادات میں اثنا عشری اصول پر چلتے ہیں ایران کے اکثر شیعہ بھی اثنا عشری ہیں اس
 فرقے کے لوگ شام و لبنان و دیگر ممالک اسلامیہ میں پھیلے ہوئے ہیں یہ لوگ اہل سنت
 سے محبت کرے ہیں اور حقارت و نفرت کا سلوک نہیں کرتے۔

امامیہ اثنا عشریہ دیگر امامیہ کی طرح امام کو مقدس شخصیت تسلیم کرتے ہیں جو

وصیت نبوی کے مطابق اس منصب پر فائز ہوتا ہے۔ اسلامی مذاہب ابو زہرہ مصری

ترجمہ پروفیسر غلام احمد پرویز۔ ص 87، 88

اس کے بعد ابو زہرہ مصری نے اپنی اس مذکورہ کتاب میں "امامیہ کے نزدیک امام کا مقام

”کے عنوان کے تحت شیعہ عالم کاشف الغطاء کی کتاب اصل الشیعہ و اصولہا کے صفحہ نمبر 29 کی عبارت نقل کی ہے اور ”امام کے منصب عالی کے وجوہات“ کے عنوان کے تحت شریف المرتضیٰ کی کتاب الشافی کے صفحہ نمبر 40 کی عبارت نقل کی ہے اور اسی عنوان کے تحت شیخ طوسی کی کتاب ”تلخیص الشافی کے صفحہ نمبر 319 کی عبارت نقل کی ہے اور ”آئمہ سے معجزات کا ظہور“ کے عنوان کے تحت شیخ طوسی کی کتاب تلخیص الشافی کے صفحہ نمبر 310 کی عبارت نقل کی ہے اور ”آئمہ کا علم کلی سے بہرہ ور ہونا“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں ”امامیہ کے نزدیک امام کا علم شریعت سے تعلق رکھنے والی ہر چیز پر حاوی ہونا ہے اور وہ تمام احکام شریعت کو جانتا ہے“ اس ضمن میں بھی انھوں نے شیخ طوسی کی کتاب سے عبارت نقل کی ہے اور ”تحفظ شریعت کے لئے امام کی ضرورت“ کے عنوان کے تحت شریف المرتضیٰ کی کتاب الشافی سے حضرت علی کے مشہور خطبہ کو نقل کیا ہے

یہ سب کچھ لکھنے کے بعد ”امامیہ کے دعاوی کا ابطال“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں ”یہ فرقہ امامیہ اثناء عشریہ کے نزدیک امام کے مرتبہ و مقام کی جانب چند اشارے ہیں معلوم ایسا ہوتا ہے کہ تمام امامیہ ان عقائد میں متحد الخیال ہیں امام کا مرتبہ ان کی رائے میں نبی کے لگ بھگ ہے اس میں کے یہاں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا بلکہ وہ بڑی وضاحت سے کہتے ہیں کہ نبی و وصی میں وحی الہی کے ماسوا سرے سے کوئی فرق و امتیاز پایا ہی نہیں جاتا۔

امام کی شخصیت کے متعلق شیعہ امامیہ کے بلند بانگ دعاوی قطعی طور پر بے بنیاد ہیں اور ان کی کوئی دلیل موجود نہیں۔ البتہ ان کے بطلان کے دلائل موجود ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ نبی کرم نے مکمل طور پر شرعی احکام بیان کر دیئے تھے اور ان کی تبلیغ و اشاعت کا کوئی دقیقہ فرد گذاشت نہیں کیا تھا ارشاد باری تعالیٰ ہے ”اکملت لکم دینکم“ میں نے تمہارا دین کامل کر دیا۔ اگر معاذ اللہ آپ نے کوئی بات پوشیدہ رکھی ہوتی تو اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ نے منصب رسالت کا حق ادا نہ کیا۔ کیونکہ یہ محالات میں سے ہے مزید برآں

معصوم عن الخطاء ہونا خاصہ انبیاء ہے اور انبیاء کے علاوہ دوسروں کی عصمت کسی دلیل سے ثابت نہیں کی جا سکتی۔ (اسلامی مذاہب اربعہ میں مصری ترجمہ ج ۱ ص ۸۷ تا ۹۳)

قرآن مجید میں طاہرین کی عصمت پر گواہی

ابوزہرہ مصری کہتے ہیں کہ امام کی شخصیت کے متعلق امامیہ کے بلند پایہ دعاوی قطعی طور پر بے بنیاد ہیں اور ان کی کوئی دلیل موجود نہیں۔ البتہ ان کے بطلان کے دلائل موجود ہیں (حوالہ سابق)

لیکن ہم نے اس کتاب میں ثابت کر دیا ہے کہ امامیہ کے دعاوی بلند پایہ نہیں بلکہ حقیقت ہیں اور اتنے مضبوط دلائل کسی مذہب کے پاس نہ ہوں گے جنہیں مضبوط دلائل شیعہ امامیہ اثنا عشریہ کے پاس ہیں اور ان کے بطلان پر کوئی دلیل لانا قرآن کے بطلان پر دلیل لانے کے مترادف ہے چونکہ ان کے تمام دلائل قرآن مجید سے ہیں۔

ابوزہرہ مصری کہتے ہیں کہ معصوم عن الخطاء ہونا خاصہ انبیاء ہے اور انبیاء کے علاوہ دوسروں کی عصمت کسی دلیل سے ثابت نہیں ہے اور ہم نے اس کتاب میں قرآن سے ثابت کیا ہے کہ انبیاء کے علاوہ دوسروں کی عصمت پر بھی قرآن گواہی دیتا ہے۔ ہم نے اس کتاب کے آغاز میں یہ بھی ثابت کیا ہے کہ دین کے لیے قرآن اور ”الاسلام“ کیا ہے اور انبیاء و رسل کی طرح سے ہی امامت بھی ایک منصب الہی ہے مزید تفصیل کے لیے ہمارے مطبوعہ کتاب ”امامت قرآن کی نظر میں“ کا مطالعہ کریں۔ مختصر یہ کہ وہی تمام دلائل جو انبیاء و رسل کی عصمت کو ثابت کرتے ہیں وہی تمام دلائل آئمہ اطہار علیہم السلام کی عصمت کو بھی بیان کرتے ہیں رسولوں کا کام قرآن نے صرف احکام کا پہنچانا لکھا ہے۔ لیکن قرآن نے اماموں کا کام لوگوں کو ہدایت کرنا بتایا ہے ہم سابق میں طلوع اسلام والوں کی کتاب مقام نبی کے حوالہ سے یہ نقل کر آئے ہیں کہ پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی دو حیثیتیں تھیں ایک پیغمبری اور

دوسری امامت۔ پیغمبری ختم ہوگئی لیکن امامت جاری ہے اور اس پر قرآن گواہ ہے اگر وہ حدیث کے منکر ہیں اور پیغمبر گرامی اسلام صلی اللہ علیہ وآلہ کے ارشاد گرامی کو کسی بھی طرح در خود اعتنا نہیں سمجھتے اور پیغمبر صلعم کے ہر اس ارشاد کو جو ان کے نظریہ کے آگئے حائل ہوتا ہے اسے بشری تقاضے سے قرار دیتے ہیں یا کسی اور بہانہ سے اس کا انکار کرتے ہیں تو قرآن کا انھیں انکار نہیں ہے اور حتماً یقیناً امامت واضح طور پر قرآن سے ثابت ہے اور ان کی عصمت پر آیہ تطہیر گواہ ہے۔ ان کی عصمت پر ”ہو اجبتا کم“ گواہ ہے اور ان کے سچے ہونے پر آیہ مباہلہ گواہ ہے اور قرآن سے ان مذکورہ باتوں کے علاوہ جن سے آئمہ کی عصمت ثابت ہے کسی دلیل سے انبیاء و رسول کی عصمت بھی ثابت نہیں کی جاسکتی ہے اور وہ تمام معقول و منقول دلائل جو انبیاء و رسل کی عصمت کو ثابت کرتے ہیں وہی تمام دلائل آئمہ طاہرین علیہم السلام کی عصمت کو ثابت کرتے ہیں لہذا شیعہ امامیہ اثناء عشریہ کے پاس قرآن سے وہ مضبوط دلائل اور ثبوت موجود ہیں کہ تمام اسلامی مذاہب میں سے کسی کے پاس بھی ایسے مضبوط دلائل اور ثبوت موجود نہیں ہیں لیکن ہٹ دھرمی کا کوئی علاج نہیں ہے۔

ابوزہرہ مصری کہتے ہیں کہ:- ”اگر معاذ اللہ آپ نے کوئی بات پوشیدہ رکھی ہوتی تو اس کا مطلب یہ ہے کہ آپ نے منصب رسالت کا حق ادا نہ کیا“ اسلامی مذاہب ابوزہرہ مصری ترجمہ پروفیسر غلام احمد پرویز ص 93

یہی بات تو شیعہ امامیہ اثناء عشریہ کہتے ہیں کہ اگر پیغمبر اپنے بعد کے لئے اس امام کا تقرر کا اعلان نہ فرماتے جسے خداوند تعالیٰ نے ان کے جانشین کے طور پر مقرر فرمایا تھا تو لازماً اس کا مطلب یہی ہوتا ہے کہ آپ نے منصب رسالت کا حق ادا نہ کیا۔

کیا اتنی سی بات بھی سمجھ میں نہیں آتی کہ اسلام کے جواتنے سینکڑوں فرقے بن گئے اور سب اپنی اپنی بات کو حق کہہ رہے ہیں تو کسی ایسی ہستی کا پیغمبر کے بعد مقرر نہ کرنا جو یہ بتلائے کہ حق بات کیا ہے۔ تو پھر اسلام میں یہی کچھ رہ گیا ہے جسے ”طلوع اسلام“ والوں

نے اپنی کتاب ”مقام حدیث“ میں لکھا ہے کہ ایک تو مسلم کیا کرے وہ نماز کیسے پڑھے، وہ مسلمان ہونے کے بعد دیکھتا ہے کہ جیسا کہ وہ ایک جنگل میں کھڑا ہے، جس سے نکلنے کا کوئی راستہ نہیں ہے کیا خدا نے اور پیغمبر گرامی اسلام نے اسلام کو ایسی حالت میں چھوڑ دیا ہے؟ کیا دین کے کامل ہونے کی یہی صورت ہے؟ یقیناً دین کامل ہوا ہے یہ بتلانے والے کے تقرر کے ساتھ جو پیغمبر کے بعد یہ بتلائے کہ حق بات کیا ہے؟ اور باطل کیا ہے؟ اور قرآن کی کس آیت کی صحیح تفسیر کیا ہے؟

یہ اقتدار پر آنے والوں کے طرفداروں کی مجبوری ہے کہ وہ اس بارے میں قرآن کی بات کو نہ مانیں پیغمبر اکرم صلیم کی بات کو بھی تسلیم نہ کریں اور کسی بھی مستحکم سے مستحکم دلیل کے سامنے سر تسلیم خم نہ کریں، کیونکہ اگر وہ یہ بات تسلیم کر لیں تو انہیں اپنی حکومتی جماعت کی سیاسی پارٹی کا ساتھ چھوڑنا پڑیگا۔

اچھا وہ اس بات میں غور کریں کہ کیا ان بارہ آئمہ نے پیغمبر کے بعد اپنی امامت کا دعویٰ کیا ہے یا نہیں؟ حضرت علی نے اپنی امامت کا دعویٰ کیا ہے یا نہیں؟ امام حسن نے اپنی امامت کا دعویٰ کیا ہے یا نہیں؟ امام حسین نے اپنی امامت کا دعویٰ کیا ہے یا نہیں؟ ان مذکورہ آئمہ کا دعویٰ اور پیغمبر اکرم صلیم کا ان کو امام کہنے کا شہرہ اس کثرت سے ہوا ہے کہ مذکورہ آئمہ کے نام کا لاحق ہی امام ہو گیا چنانچہ ان کا جو بھی نام لیتا ہے امام حسن کہتا ہے یا امام حسین کہتا ہے اگر وہ اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ پیغمبر نے انہیں امام کہا اور انہوں نے امام ہونے کا دعویٰ کیا تو آیہ مبہلہ ان کے سچا ہونے کی گواہ ہے اور اگر وہ اس بات کو تسلیم نہیں کرتے تو اس سے بڑھ کر حق بات کا انکار اور کوئی نہیں ہو سکتا اور اس بات کا پتہ جب چلے گا جب روز قیامت پیغمبر کے خدا کے مقررہ کردہ یہ ہادی ان کے سامنے خدا کے گواہ بنا کر لائے جائیں گے اور وہ اس بات کی گواہی دیں گے کہ ہم نے ان کے سامنے اپنی امامت کا دعویٰ کیا تھا اور انہیں ہر قسم کی ہدایت کی دعوت دی تھی مگر نہ انہوں نے ہمیں امام مانا نہ ہماری طرف رجوع کیا

اور پیغمبرؐ ان کے بارے میں گواہی دیں گے کہ میں نے بڑی وضاحت کے ساتھ ان کی امامت اور ہادی خلق ہونے کا اعلان کر دیا تھا اور قیامت تک آنے والے اماموں کی تعداد تک بتلا دی تھی جو میری احادیث پر سنسر شپ عائد کرتے، میری حدیثوں پر پابندی لگاتے، میری حدیثوں کو بیان کرنے سے منع کرتے اور جو جمع ہو چکی تھیں انھیں میرے اصحاب سے لے لے کر جلا دیتے، اور میرے بزرگ اصحاب کو جو میری احادیث بیان کرتے تھے قید کرنے کے باوجود، مسلمانوں کی حدیث کی کوئی معتبر کتاب ایسی نہیں جس میں میرا یہ اعلان موجود نہ ہو۔

دنیا میں تو یہ دھاندلی چل جائے گی لیکن انھیں چاہئے کہ آخرت کا انتظام کر لیں کہ وہاں ان کی گواہوں کے سامنے کیا جواب دیں گے کیونکہ قرآن روز قیامت ان کے گواہوں کے کھڑا کرنے کا مدعی ہے جو پیغمبرؐ کے بعد ہوں گے

مستشرقین یورپ اور ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت

کے اسلام کی پیروی کرنے والوں کو طرز عمل یکساں ہے

مستشرقین یورپ میں سے پیغمبرؐ گرامی اسلام کی حیات طیبہ کے بارے میں لکھنے والوں میں سے بعض تو معتدل نظر آتے ہیں لیکن بعض یہودی اور عیسائی مستشرقین یورپ نے زہر افشانی کی حد کر دی ہے آنحضرت کے نام پر اعتراض، آنحضرت کی وحی پر اعتراض، آنحضرت پر نازل شدہ قرآن پر اعتراض، آنحضرت کی شریعت پر اعتراض، آنحضرت کی نبوت و رسالت پر اعتراض۔ یعنی یہ کہ نہ آنحضرت نبی تھے نہ رسول تھے نہ ان پر کوئی وحی نازل ہوئی بلکہ آپ نے جو کچھ بیان کیا وہ یہودیوں کے، مجوسیوں کے اور زرتشتیوں کے اور گزشتہ مذاہب کے افکار و نظریات و اعمال کو جمع کر کے بیان کر دیا ہے۔

وجہ اس کی یہ ہے کہ یہود آنحضرتؐ کے فطری دشمن اور مخالف تھے انھوں نے

حضرت موسیٰؑ کے بعد حضرت عیسیٰؑ کو نبی نہیں مانا جو خود نبی اسرائیل سے تھے۔ لہذا اولاد اسماعیل سے ہونے والے نبی پر کیا ایمان لاتے؟ اور جب وہ ان پر ایمان نہیں لائے تو اپنے بعض وعناد سے جھوٹ، بہتان، افتراء کے ذریعہ ہر صورت میں یہ ثابت کرنے کی کوشش کی کہ پیغمبر گرامی اسلام نہ تو نبی تھے نہ رسول تھے نہ ان کو کوئی وحی آئی نہ ان پر قرآن نازل ہوا نہ کوئی نئی شریعت آئی بلکہ انھوں نے یہودیوں سے، عیسائیوں سے، مجوسیوں سے، زرتشتیوں سے اور دیگر مذاہب سے ان کے افکار و نظریات و افعال و اعمال کو اخذ کر کے بیان کر دیا اور یہی وجہ عیسائی مستشرقین یورپ کے بہتانوں اور افتراءات کی ہے لیکن ان میں سے کوئی بھی اس بات کا انکار نہیں کرتا کہ پیغمبر گرامی اسلام نے نبوت و رسالت کا دعویٰ کیا اپنی نبوت و رسالت کے ثبوت میں خدائی نشانیاں یعنی معجزات دکھائے جن میں سے ایک معجزہ قرآن کریم ہے جو ایک معجزہ خالدہ ہے اور جس کا چیلنج قیامت تک کے لئے برقرار ہے اور ان کے صادق و امین ہونے کا کفار قریش تک اقرار کرتے ہیں قرآن نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ آنحضرت کا نام نامی اور اسم گرامی ان کی آسمانی کتابوں توریت و انجیل میں لکھا ہوا ہے اور جس وقت قرآن کریم نازل ہوا اس وقت کسی نے بھی اس بات کو چیلنج نہیں کیا کہ ان کا نام نامی اور اسم گرامی توریت اور انجیل میں لکھا ہوا نہیں ہے لیکن موجودہ دور کے یہودی و عیسائی مستشرقین یورپ موجودہ دور کی محرف توریت و انجیل کا حوالہ دے کر یہ کہتے ہیں کہ وہ نام جو توریت و انجیل میں ایک آنے والے پیغمبر کا لکھا ہوا ہے وہ آنحضرت کا نام نہیں ہے بلکہ کوئی دوسرا نام ہے انجیل بر بناس میں آنحضرت کا نام ابھی بھی باقی ہے لہذا اس کو انجیل بر بناس ہی نہیں مانتے بلکہ وہ یہ کہتے ہیں کہ یہ کسی مسلمان نے لکھ کر بر بناس حواری عیسےؑ کی طرف منسوب کر دی ہے اور قوم نوح کا قصہ، قوم عاد کا قصہ، قوم ہود کا قصہ، قوم شموذ کا قصہ، قوم صالح کا قصہ، قوم شعیب کا قصہ، فرعون کا قصہ، نمرود کا قصہ جو توریت میں لکھا ہوا ہے یہ آنحضرتؐ نے قرآن میں توریت سے نقل کر دیا ہے اور آنحضرتؐ کی شریعت میں جو کچھ بیان ہوا ہے وہ بھی

سابقہ شریعتوں اور دوسرے مذاہب کی رسم و رواج میں سے اخذ کر کے اپنی شریعت کا نام دے دیا ہے۔

حالانکہ آدم علیہ السلام سے لے کر خاتم الانبیاء تک تمام انبیاء کا دین ایک ہی تھا اور قرآن ان تمام انبیاء کی تعلیمات کا محافظ و نگران ہے یعنی قرآن کے الفاظ میں (مہیما علیہ) ہے اور جن باتوں میں تحریف ہو گئی تھی یا جن باتوں کو غلط طور پر بدل دیا گیا تھا ان کی اصلاح اور درستی کی گئی تھی۔

کیونکہ یہود و نصاریٰ توریت و انجیل کے حکم کے مطابق اس نبی پر ایمان نہیں لائے جس نبی پر ایمان لانے کا ان کی آسمانی کتابوں میں حکم دیا گیا تھا لہذا اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوا کہ انھوں نے جھوٹ، افتراء، تمہت اور بہتان کے ذریعہ یہ کہا کہ آنحضرت نہ نبی تھے نہ رسول تھے نہ معصوم تھے نہ انہیں کوئی وحی آئی نہ قرآن نازل ہوا بلکہ ایک آدمی انھیں یہ باتیں پڑھا جایا کرتا تھا جس کا ذکر قرآن میں بھی آیا ہے جبکہ قرآن نے اس بات کو اپنی دلیل کے ساتھ رد کیا ہے۔

یہی حالت پیغمبر گرامی اسلام کے بعد برسر اقتدار آنے والے حکومتی جماعت کے بعض طرفداروں کا ہے چونکہ وہ پیغمبر کے بعد آنے والے آئمہ اہل بیت کو نہیں مانتے جنہیں پیغمبر نے اپنے بعد کے لئے اپنا فرض منصبی یعنی کار ہدایت انجام دینے کے لئے امام مقرر کیا تھا جنکی جانشینی کا پیغمبر نے خدا کے حکم سے اعلان کیا تھا جو قرآن کی سند کی رو سے منصوص من اللہ ہیں، معصوم عن الخطاء ہیں، ہادی خلق ہیں امام برحق ہیں، خدا کے اصطفیٰ کردہ مصطفیٰ بندے ہیں، اور خدا کے اچھے کردہ مجتہد بندے ہیں اور روز قیامت خدا کے مقرر کردہ ہادی و امام ہونے کی حیثیت سے لوگوں کے اوپر خدا کی حجت اور شہداء علی الناس ہیں اور ان آئمہ اہل بیت نے بھی اپنی امامت کا دعویٰ کیا۔ انھوں نے لوگوں کے سامنے اپنے امام ہونے کی نشانیاں بھی دکھائیں اور علم و ہدایت کے میدان میں بھی کوئی ان کا ہمسرہ نہ تھا مگر چونکہ انھوں

نے پیغمبرؐ کے بعد برسرِ اقتدار آنے والے حکام کو ہی اپنا مذہبی رہنما و پیشوا اور ہیرمان لیا لہذا وہ ان آئمہ اہل بیت کو نہیں مانتے اور ان آئمہ اہل بیت کو ماننے والوں کو بھی عبد اللہ بن سبا کی طرف منسوب کرتے ہیں کبھی دوسری دوسری طرح تہمتیں، بہتان اور افتراء جڑتے ہیں چنانکہ پیغمبرؐ کے بعد برسرِ اقتدار آنے والوں کے طرفداروں یعنی حکومت کی پیروی کرنے والی جماعت نے یہود و نصاریٰ سے بھی بڑھ کر اپنی ہمت صرف کر دی ہے ان کا جو بھی دانشور عالم اسلامی فرقوں کے بیان میں قلم اٹھاتا ہے، حضرت علیؑ اور ان کے شیعوں کے بارے میں صنعاء کے یہودی عبد اللہ بن سبا سے شروع کر دیتا ہے اور حضرت علیؑ کے بارے میں ان تمام احادیث کو جنہیں پیغمبرؐ نے خود اپنے اصحاب سے بیان فرمایا تھا جنہیں ابوہریرہ مصری نے شیعوں کا ہمنوا کہا ہے عبد اللہ بن سبا یہودی کے کھاتے میں ڈال دیا کہ وہ یہ کہتا تھا کہ ہر نبی کا ایک وصی ہوتا تھا اور پیغمبر خاتم کا وصی بھی ہونا چاہیے پس پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم خاتم الانبیاء ہیں اور علیؑ خاتم الاوصیاء ہیں۔

حالانکہ جیسا کہ ہم ثابت کر چکے ہیں کہ حضرت کو پیغمبرؐ نے بلا فصل ماننے والے اور ان کو امام برحق اور حامی خلق ماننے والے اور انھیں پیغمبر کا وصی ماننے والے انھیں منصوص من اللہ اور معصوم عن الخطاء ماننے والے خود پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ کے زمانہ حیات میں بھی قرآن و احادیث پیغمبرؐ کے مطابق بالقول ہی عقیدہ رکھتے تھے اور پیغمبر گرامی اسلام صلی اللہ علیہ وآلہ کے عین بعد بالفعل اس عقیدے پر قائم ہو گئے تھے جب عبد اللہ بن سبا کا اس دنیا میں ہی کہیں وجود نہ تھا عجب نہیں کہ وہ ابھی پیدا ہی نہ ہوا ہو یا وہ ابھی بچہ ہو کیونکہ مسلمہ طور پر عبد اللہ بن سبا بقول بعض حضرت عثمان کے زمانہ خلافت میں مسلمان ہوا اور بعض کے قول کے مطابق حضرت علیؑ کے زمانہ خلافت میں، اتنا اندھا ہو کر تو یہود و نصاریٰ نے بھی آنحضرتؐ پر تہمتیں نہ لگائی ہوں گی جتنی کے پیغمبر کے بعد برسرِ اقتدار آنے والوں کی اطاعت کرنے والی جماعت نے حضرت علیؑ، آئمہ اہل بیت اور ان کی پیروی کرنے والے

شیعہ امامیہ پر لگائی ہیں۔

اسی طرح حضرت عثمان کی اقربا پروری اور اقربا نوازی کی وجہ سے جو فتنہ و فساد برپا ہوا اور ان کے عمال کی بدعنوانیوں کی وجہ سے جو صورت حال پیدا ہوئی اس کو بھی اسی عبداللہ بن سبا یہودی کی گردن میں ڈال دیا۔

حالانکہ بنی امیہ کے تمام عامل اتنے سخت گیر تھے کہ حضرت ابوذر غفاریؓ جیسے بزرگ صحابی پیغمبر تک کو ان کی حق گوئی کی سزا دیئے بغیر نہ رہ سکے جیسا کہ ابوذر ہرہ مصری نے لکھا ہے کہ:

”جب حضرت عثمان نے مہاجرین اولین کو بیرون مدینہ سکونت گزینی کی اجازت دے دی تو وہ خلیفہ اور حکام دونوں کو اپنی تنقید کے تیروں سے چھلنی کرنے لگے۔ اس ضمن میں حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ کی تنقید ملاحظہ فرمائیے وہ شام میں رہتے ہوئے فرمایا کرتے تھے۔

”بخدا کچھ ایسے اعمال معرض ظہور میں آئے ہیں جن سے میں آشنا بھی نہیں، نہ ان کو ذکر کتاب خداوندی میں ہے اور نہ سنت رسول میں میں دیکھ رہا ہوں کہ حق کو مٹایا جا رہا ہے سچے لوگوں کو جھٹلایا جا رہا ہے۔ لوگوں کے تقویٰ و طہارت کے بغیر باقی امور پر ترجیح دی جا رہی ہے“ اسلامی مذہب ابوذر ہرہ مصری ترجمہ پروفیسر غلام احمد پرویز ص 54

اس کے بعد لکھتے ہیں

”اب دیکھئے کہ ابوذر جیسے جلیل القدر صحابی کتنی زوردار عبارت میں حکام وقت پر تنقید کر رہے ہیں بلاشبہ عوام الناس اس سے متاثر ہوئے بغیر نہیں رہ سکتے خصوصاً وہ لوگ جو حکام سے پہلے ہی بیزار ہوں اور ایسے نظام حکومت کے عادی نہ ہوں، یہی وجہ ہے حبیب فہری نے حضرت معاویہ کو مخاطب کر کے کہا تھا کہ ابوذر شام میں بغاوت پیدا کر دیں گے۔ اگر تم امن قائم رکھنا چاہتے تو اس کی فکر کرو چنانچہ حضرت معاویہ نے حضرت عثمان کو شکایت لکھ بھیجی آپ نے

حضرت ابوذر کو مدینہ بلوایا اور ربذہ نقل مکانی کا حکم دیا۔

اسلامی مذاہب ابوذر ہرہ (ترجمہ پروفیسر غلام احمد پرویز۔ ص 54)

ابوذر ہرہ مصری نے جو یہ بات لکھی ہے کہ حضرت عثمان نے مہاجرین اولین کو بیرون مدینہ سکونت گزین ہونے کی اجازت دے دی تو وہ خلیفہ اور حکام دونوں کو تنقید کے تیروں سے چھلنی کرنے لگے تو ایسا نہیں ہے دیکھو یہ لوگ حکومت کی طرفداری میں اصل حقائق پر کس طرح پردہ ڈالتے ہیں کیونکہ حقیقت اس کے بالکل برعکس ہے حضرت عثمان نے حضرت ابوذر غفاری کو بیرون مدینہ سکونت کی اجازت نہیں دی تھی بلکہ وہ مدینہ میں رہتے ہوئے بھی خود خلیفہ کے بارے میں ایسی ہی تنقید کیا کرتے تھے، حضرت عثمان نے خصوصی طور پر انھیں شام بھجوایا تھا کہ معاویہ ان کا شکنجہ کسے اور ان کو ٹھیک بنادے لیکن وہ وہاں بھی اعلائے کلمۃ الحق سے باز نہ آئے تو پھر اس نے حضرت عثمان کو شکایت لکھ بھیجی اور حضرت عثمان نے انھیں واپس مدینہ بلوا کر ربذہ کی طرف جلاوطن کر دیا جہاں پر پیغمبر کا یہ جلیل القدر صحابی عالم غربت میں کسمپرسی کی حالت میں اپنے خالق حقیقی سے جا ملا۔

جب ایسے جلیل القدر صحابی جنہیں پیغمبر نے یہ فرمایا تھا کہ آسمان کے نیچے ابوذر سے زیادہ سچ بولنے والا کوئی نہیں ہے جو زاہد و متقی اور پیغمبر اکرم صلعم کے فدائی تھے اس کے ساتھ حق گوئی کی پاداش میں اس طرح کا سلوک کیا گیا تو عبد اللہ بن سبا یہودی کا بچہ کون ہوتا ہے جو اسلام لاکر مسلمانوں کو بھڑکاتا پھرتا اور حکومت کے خلاف محاذ قائم کرتا اور اپنی ایک جماعت بنا کر لوگوں کو فساد پر آمادہ کرتا اور بنی امیہ کے حکمرانوں کو اور حضرت عثمان کے عمال اور گورنروں کو جو سب کے سب حضرت عثمان کے رشتہ دار تھے کانوں کان خبر نہ ہوتی۔

چنانچہ اہل سنت کے ایک فاضل محقق و مورخ طہ حسین مصری نے اپنی کتاب ”الفتنۃ الکبریٰ“ صفحہ نمبر 151 تا 159 تک پھیلے ہوئے صفحات میں پوری تحقیق کے ساتھ یہ لکھا ہے کہ حضرت عثمان کے طرز عمل کو دیکھتے ہوئے خلافت کمیٹی کے ارکان تک جنہوں نے

انہیں خلیفہ بنایا تھا ان کے خلاف ہو گئے اور تاریخ ابن اثیر ص 166 الامت والسیاست جلد 1 ص 54 روضۃ الاحباب جلد 3 ص 20 تاریخ روضۃ الصفاء ص 295 اور تاریخ طبری ص 434 کے مطابق حضرت عائشہ تک ان کے سخت خلاف ہو گئی تھیں اور مولانا مودودی، ابوزہرہ مصری، حسین بیگل، وزیر معارف مصر اور طہ حسین مصری وغیرہ محققین نے حضرت عثمان کے قتل کی وجوہات میں ان کی اقربا پروری، اقربا نوازی اور ان کے رشتہ داروں کی بڑا نمایاں طور پر بیان کیا ہے۔

حضرت ابوذر غفاری کی شہر بدری کا حال آپ نے ابوزہرہ مصری کی کتاب ”اسلامی مذاہب“ سے معلوم کر لیا اب طہ حسین مصری کی کتاب ”الفتنۃ الکبریٰ“ کے ترجمہ سے جو ”حضرت عثمان“ کے نام سے شائع ہوئی ہے ان کا بیان سنئے وہ حضرت عثمان کی اقربا پروری پر تبصرہ کرنے کے بعد عبد اللہ بن سباء کے بارے میں اپنی تحقیق اس طرح پیش کرتے ہیں۔

”جناب عثمان کے زمانے میں اسلامی شہروں میں جو فتنے اور فسادات رونما ہوئے بہت سے لوگ اس کو اسی عبد اللہ بن سباء کی طرف منسوب کرتے ہیں کچھ لوگوں کا خیال ہے کہ وہ اپنا مکرو فریب بہت مضبوط کر چکا تھا۔ چنانچہ شہروں میں خفیہ انجمنیں بنائی تھیں جن میں پوشیدہ طور پر شر و فساد کی دعوت دی جاتی تھی پھر جب تدبیریں مکمل ہو گئیں تو خلیفہ پر ٹوٹ پڑے اور بغاوت کا محاصرہ اور شہادت کے واقعات ہوئے۔“

میرا خیال ہے کہ ابن سبا کی بات کو اتنا بڑھانے چڑھانے والے اپنی ذات پر اور تاریخ پر بڑی زیادتی کرنے والے ہیں سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ اہم مصادر جن میں حضرت عثمان کی مخالفت کی تفصیل ہے ابن سبا کے ذکر سے خالی ہے۔

چنانچہ ابن سعد حضرت عثمان کی خلافت اور لوگوں کی ان سے مخالفت کے حالات بیان کرتے ہیں ابن سبا کا کوئی تذکرہ نہیں کرتے اور میرا خیال ہے کہ ”انساب الاشراف“ سب سے زیادہ اہم ماخذ ہے جس میں حضرت عثمان کے واقعات پوری تفصیل کے ساتھ

لکھے گئے ہیں ہاں طبری نے سیف ابن عمر کی روایت سے ابن سبا کا ذکر کیا ہے اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بعد میں آنے والے مورخین نے طبری ہی سے لکھا ہے میں نہیں کہہ سکتا کہ حضرت عثمان کے زمانے میں ابن سبا کی کچھ بات تھی یا نہیں لیکن اس کا مجھے یقین ہے کہ اگر اس کی کوئی بات تھی وہ ناقابل ذکر مسلمان حضرت عثمان کے دور میں اتنے گئے گزرے نہ تھے کہ ان کے افکار اور اقتدار سے ایک اجنبی کتابی شوخی کرتا جو ابھی عہد عثمانی میں مسلمان ہوتا ہے اور مسلمان ہوتے ہی تمام اسلامی بلاد میں فتنہ و فساد پھیلانے کی ذمہ داری بھی اپنے ذمہ لے لیتا ہے اگر عبداللہ بن عامر، یا امیر معاویہ اس اجنبی کو جو یہودی تھا پکڑتے اور باز پرس کرتے تو اس کے سوا مفر نہ تھا کہ وہ مسلمانوں کو دھوکہ دینے والا ایک مکار ثابت ہوتا پھر وہ حضرت عثمان کو مطلع کرتے اور یہ اپنی سزا کو پہنچ جاتا اور اگر کہیں عبداللہ بن ابی سبا کو پالیتے تو کسی حالت میں معاف نہیں کرتے وہ سزا دیتے جو حضرت عثمان کے خوف سے کسی کو نہیں دے سکتے تھے۔

اور جو شخص ابن ابی بکر کو، ابن ابو حذیفہ کو اور بعض روایات کے مطابق عمار یا سر کو سزا دینے کی حضرت عثمان سے اجازت چاہتا ہو وہ ایک کتابی کو کس طرح معاف کر سکتا تھا جس نے اسلام کو مسلمانوں میں نفاق اور تفرقہ کا ذریعہ بنالیا تھا اور مسلمانوں کو ان کے خلیفہ بلکہ پورے دین کی طرف مشکوک سمجھ کر رکھا تھا اور پھر گورنروں کے لئے یہ بالکل آسان تھا کہ وہ اس اجنبی پر نظر رکھتے اور گرفتار کر کے سزا دیتے خصوصاً ایسی حالت میں کہ وہ اپنے مخالفین اور مقابلہ کرنے والوں کو پتہ چلانے اور ان کو شہر بدر کرنے، امیر معاویہ، عبدالرحمن بن خالد بن تک پہنچانے میں کافی مہارت رکھتے تھے“

کتاب حضرت عثمان ترجمہ الفتنة الکبریٰ ص 142، 143

اس کے بعد اس سے اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں

”غالب گمان یہ ہے کہ اموی اور عباسی دور میں شیعوں کے مخالفین نے عبداللہ بن سبا کے

معاملہ میں بڑے مبالغہ سے کام لیا تا کہ ایک طرف بعض واقعات کو مشکوک کر دیا جائے جو حضرت عثمان اور ان کے حاکموں کی طرف منسوب کئے جاتے ہیں اور دوسری طرف حضرت علی اور شیعوں کی برائی کی جائے اور ان کے بعض خیالات کی بنیاد ایک ایسے نو مسلم یہودی کو قرار دیا جائے جو مسلمانوں کو فریب دینے کے لئے مسلمان بنا تھا۔

کتاب حضرت عثمان ترجمہ الفتنة الکبریٰ ص 144

حالانکہ شیعہ اعتقادی طور پر صرف حضرت علی کی پیروی کی وجہ سے شیعہ علی ہلاتے تھے اور یہ نام خود پیغمبر اکرم صلعم نے حضرت علی کی پیروی کرنے والوں کو دیا تھا شیعہ حضرت علی کو اس لئے امام اور ہادی خلق مانتے ہیں کہ پیغمبر اکرم صلعم نے خدا کے حکم سے ان کے امام اور ہادی خلق ہونے کا اعلان کیا شیعہ حضرت علی کو پیغمبر اکرم کا وصی اور خاتم الانبیاء بھی اس لئے مانتے ہیں کہ پیغمبر نے خود حضرت علی کو اپنا وصی اور خاتم الانبیاء کہا شیعہ اس لئے انھیں معصوم عن الخطاء مانتے ہیں کہ خدا نے ان کی شان میں انما یرید اللہ لیذهب عنکم الرجس اهل البیت ویطہرکم تطہیرا نازل کی اور ثم اور ثنا الکتاب الذین اصطفینا کے ذریعہ ان کے اصطفیٰ کی گواہی دی اور صوابتہا کم کے ذریعہ ان کے اجتباء کی شہادت دی اور اصطفیٰ واجتباء اور بطہر کم تطہیرا ان کی عصمت پر واضحہ دلیل ہیں اور قرآن اور اعلانات پیغمبر ان کے منصوص من اللہ ہونے پر گواہ ہیں۔

لیکن پیغمبر کے بعد قائم ہونے والی حکومت کے طرفدار یہ کہتے ہیں کہ شیعہ فرقہ پیدا کردہ عبد اللہ بن سبا یہودی کا ہے، یہ عبد اللہ بن سبا نے پروپیگنڈہ کیا کہ علی وصی رسول ہیں اور خاتم الانبیاء ہیں یہ اس نے پروپیگنڈہ کیا کہ علی امام ہیں اور ہادی خلق ہیں یہ اس نے پروپیگنڈہ کیا کہ علی معصوم عن الخطاء ہیں یہ اس نے پروپیگنڈہ کیا کہ علی منصوص من اللہ ہیں اگر واقعا وہ یہی کہتا تھا تو پھر وہ قرآن کے فرمان اور پیغمبر گرامی اسلام صلی اللہ علیہ وآلہ کے رسادات کے مطابق بات کہتا تھا لیکن جو علی کو خدا کہتا ہو وہ ہرگز ہرگز ایسا کہہ ہی نہیں سکتا۔

اہل سنت کے اس معروف و مشہور محقق نے یہ ٹھیک ہی کہا کہ اس عبد اللہ بن سبا کو شیعہوں کو بدنام کرنے اور حضرت عثمان کے عمال کی بد اعمالیوں کو مشکوک کرنے کے لئے استعمال کیا ہے ورنہ حقیقت میں ایسے عبد اللہ بن سبا کا کوئی وجود نہیں ہے اور وہ عبد اللہ بن سبا جو یہ کہتا تھا کہ علی خدا ہیں کیا وہ یہ کہہ سکتا تھا کہ علی محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ کے وصی و نائب تھے؟ اس طرح تو وہ اپنے خدا کی شان کو خود گھٹانے والا بنتا اور لوگ اس سے پوچھتے کہ کیا تیرا خدا محمد کا وصی و نائب ہے کیا بہتان، افتراء اتہام طرازی اور بے انصافی کی اس سے بھی بڑھ کر دنیا میں کہیں مثال مل سکتی ہے۔

یہ عبد اللہ بن سبا جس نے حضرت علی کو خدا کہا تھا، اس کی کہانی بس اتنی ہے کہ اس نے حضرت علی کے خدا ہونے کا عقیدہ پھیلایا۔ جب حضرت علی کو معلوم ہوا کہ وہ اس قسم کا عقیدہ پھیلارہا ہے تو آپ نے اسے طلب کر کے پہلے تو تین دن کی توبہ کے لئے اسے مہلت دی اور جب وہ باز نہ آیا تو بعض محققین کے نزدیک حضرت علی نے اسے جلا کر موت کی سزا دے دی لیکن ابوزہرہ مصری کہتے ہیں کہ حضرت علی نے اس کو مدائن کی طرف جلا وطن کر دیا حالانکہ مدائن عراق ہی کا ایک شہر ہے اور عراق میں اس کا کوئی وطن نہیں تھا لہذا مدائن کی طرف جلا وطنی کی بات حقیقت کے خلاف ہے۔

کیا اس سے بڑھ کر جھوٹ کوئی اور ہو سکتا ہے؟

دنیا میں آج جتنے بھی مذاہب اور فرقے ہیں وہ سب اپنی نسبت کو اس فرقے کے بانی کی طرف منسوب کرنے پر فخر محسوس کرتے ہیں، مرزا غلام احمد قادیانی نے نبوت کا دعویٰ کیا اس کے ماننے والے اس کی طرف نسبت کو اپنے لئے فخر سمجھتے ہیں اور قرآن سے اور صحاح ستہ سے اس کے نبی ہونے کو ثابت کرنے کی کوشش کرتے ہیں جبکہ دوسرے مسلمان انھیں مسلمان ہی نہیں سمجھتے اور انھیں ایک غیر مسلم فرقہ قرار دیتے ہیں اسی طرح دنیا کا ہر فرقہ

اپنے بانی کی طرف اپنی نسبت پر فخر کرتا ہے لیکن تمام شیعہ عبد اللہ بن سبا پر لعنت بھیجتے ہیں اور اسے شیعہ ماننا تو درکنار اسے مسلمان بھی نہیں سمجھتے اور شاید یہ دنیا میں واحد واقعہ ہے کہ وہ فرقہ جو کسی شخص کو کافر و مشرک کہتا ہو اور اس پر لعنت کرتا ہو اسے انھیں کا بانی کہا جائے دنیا میں اس سے بڑی تہمت شاید آج تک کسی پر نہ لگائی گئی ہوگی اور اس سے بڑا جھوٹ آج تک نہ بولا گیا ہوگا۔ حالانکہ کسی مذہب کے بارے میں لکھنے کا اصل اصول یہ ہے کہ اس مذہب کے بارے میں جو کچھ لکھنا ہو وہ ان کی مستند کتابوں سے اور ان کے ذمہ دار علماء کے بیان سے نقل کیا جائے نہ کہ خود اپنی طرف سے کسی پر تہمت کے طور پر بیان کیا جائے۔

لیکن اہل سنت کے بہت سے دانشور یہ لکھتے نہیں تھکتے کہ شیعہ فرقہ پیدا کردہ عبد اللہ بن سبا یہودی کا ہے اور ان کے مولوی منبروں پر گلا پھاڑ پھاڑ کر اپنا حلق خشک کر لیتے ہیں کہ شیعہ فرقہ پیدا کردہ عبد اللہ بن سبا یہودی کا ہے حالانکہ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ اہل سنت والجماعت کا بانی سامری ساحر تھا تو وہ غور کریں کہ ان کو یہ کیسا لگے لگا؟ پس شیعوں کی طرف عبد اللہ بن سبا کی نسبت بھی بالکل اسی طرح کی ہے جیسا کہ اہل سنت والجماعت کی نسبت سامری کی طرف۔ تاہم ابوزہرہ مصری نے اپنی کتاب ”اسلامی مذاہب“ میں یہ تسلیم کیا ہے کہ ”آج کل اعتدال پسند شیعہ اس بات کو تسلیم نہیں کرتے کہ عبد اللہ بن سبا شیعہ تھا وہ اسے شیعہ تو کیا مسلمان بھی نہیں مانتے، ہم اس بات میں شیعہ کے ہمنوا ہیں اور ان کے اس جھوٹی کی تائید کرتے ہیں۔“

(اسلامی مذاہب ابوزہرہ مصری۔ ترجمہ پروفیسر غلام احمد پرویز ص 70)

لیکن ابوزہرہ مصری کی یہ بات صحیح نہیں ہے کہ آجکل یہ بات ہے کیونکہ جس وقت اعتقادی شیعہ فرقہ اپنے عقائد کے ساتھ بالفعل معرض وجود میں آیا اس وقت حتماً و یقیناً عبد اللہ بن سبا کا دنیا میں وجود ہی نہ تھا اور جب وہ عہد عثمانی میں مسلمان ہو کر بلاد اسلامی میں آیا تو شیعہ نے اس وقت بھی اسے شیعہ اور مسلمان نہیں مانا اور وہ ہمیشہ سے اس پر لعنت کرتے آئے۔

بہر حال ابو زہرہ مصری نے اپنی کتاب (اسلامی مذاہب) میں جو یہ لکھا ہے کہ اسلامی فرقے دو طرح کے ہیں:- نمبر 1: اعتقادی فرقے نمبر 2: سیاسی فرقے تو ہم نے اب تک یہ ثابت کیا ہے کہ اسلام کا سب سے پہلا اعتقادی فرقہ شیعہ امامیہ اثنا عشریہ ہے جو پیغمبر کے زمانہ میں بالقوہ موجود تھا اور پیغمبر کی رحلت کے عین بعد بالفعل ظہور میں آ گیا اب ہم اس سے آگے اسلام کے سب سے پہلے سیاسی فرقے کا حال بیان کرتے ہیں۔

اسلام کا پہلا سیاسی فرقہ

اسلام کا سب سے پہلا سیاسی فرقہ وہی ہے جو سقیفہ بنی ساعدہ کے سیاسی معرکہ کے نتیجے میں معرض وجود میں آیا ہے چونکہ اس سیاسی جماعت کے سربراہ وہمنا و روح رواں حضرت عمر ہیں لہذا اس جماعت کا اصل الاصول بھی انہیں کا وضع کردہ ہے۔ غلام احمد پرویز صاحب نے اپنی کتاب ”تصوف کی حقیقت“ میں ان کا قول جامع ابن عبدالعزیز کے حوالے سے ”اسلام اور جماعتی زندگی“ کے عنوان کے تحت اس طرح سے لکھا ہے

”حقیقت یہ ہے کہ اسلام نام ہی جماعتی زندگی کا ہے حضرت عمر کا یہ ارشاد اسی حقیقت کی تبیین ہے یعنی آپ نے فرمایا

” لا اسلام الا بجماعة ولا جماعة الا بامارة والا اماره الا بطاعة“

جامع ابن عبدالعزیز

”جماعت کے بغیر اسلام کا وجود ہی نہیں ہے اور جماعت کی ہستی امیر کے ساتھ ہے اور امارت کا مدار اطاعت پر ہے“

تصوف کی حقیقت ص 236

لیکن ہم سابق میں ثابت کر آئے ہیں کہ اسلام نام ہے صرف اور صرف خدا کی اطاعت کا، لہذا اگر صرف ایک آدمی بھی خدا کا مطیع ہے تو وہ اسلام پر ہے یہ کہ وہ خدا کی

اطاعت کرتا ہے یا خدا کے مقررہ کردہ نمائندہ یعنی انبیاء و رسل اور ہادیان دین و آخرت
 معصومین کی اطاعت کرتا ہے جن کی اطاعت کو خود خدا نے اپنی اطاعت قرار دیا ہے لیکن
 سقیفہ بنی ساعدہ میں قائم ہونے والی سب سے پہلی حکومتی جماعت کا اصل الاصول یہ ہے کہ
 ہر امارت و سلطنت و حکومت کی اطاعت کرنے کا نام اسلام ہے اور حاکم کی اطاعت کرنے
 والی جماعت اسلام پر ہے اور اسی لئے یہ جماعت سورہ النساء کی آیت نمبر 59 یا ایہا الذین
 آمنوا طیعوا اللہ واطیعوا الرسول واولی الامر منکم میں واقع لفظ اولی الامر کا معنی و مطلب حکومت
 وقت لیتی ہے چونکہ مدینے آنے کے بعد پیغمبر گرامی اسلام کو ظاہری اور دنیاوی اقتدار بھی
 حاصل ہو گیا لہذا کچھ لوگوں نے پیغمبر کی دنیاوی حکومت کی طرح حکومت سمجھا اور اس کے
 حصول کے بارے میں سوچنے لگے اور بالآخر اسے حاصل کرنے میں کامیاب ہو گئے اور
 زیادہ تر لوگ برسر اقتدار آنے والوں کے ساتھ ہو گئے اور تعلیمات قرآنی کے مطابق خدا
 کے حکم سے پیغمبر نے جس کی امامت کا اعلان کیا تھا اس کو ماننے والے اور اس کی پیروی
 کرنے والے بالکل قلیل رہ گئے اور پیغمبر صلعم کے ارشاد کے مطابق شیعہ علی کہلائے یہ دونوں
 فرقے بہت دور جا کر نہیں بلکہ پیغمبر اکرم صلعم کی رحلت کے عین بعد معرض وجود میں آئے۔

چونکہ حضرت عمر نے ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کو اسلام کہا تھا لہذا
 اس فرقے کے دانشوروں نے جب بھی کوئی بات کی تو اسی اسلام کو مد نظر رکھ کر بات کی اور
 اسلام کے بارے میں یہ سمجھ لیا جیسا کہ یہ سقیفہ بنی ساعدہ میں نازل ہوا تھا البتہ مورخ شہیر
 علامہ مسعودی نے اپنا مشہور تاریخ مروج الذهب میں سابقہ انبیاء کے جانشینوں کے تقرر کا
 تقدیر و وصیت ہوتا رہا بیان کرنے کے بعد اس طرح سے لکھا ہے۔

وكانت الوصية جارية تنتقل من قرن الى عبد الله ابي رسول الله صلى الله
 عليه وآله وسلم ، وهذا موضع تنازع الناس فيه من اهل الملة من قال
 بالنسب و غيرهم من اصحاب الاختيار .

والقائلون بالنص هم الا باضیة اهل الامامة من شیعة علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ والطاہرین من ولده والذین زعموا ان اللہ لم یحل عصراً من الاعضاء من قائم بحق اللہ . اما انبیا واما اوصیاء منصوم من اسمائهم اعیانهم من اللہ ورسولہ واصحاب الاختیار فقہا الامصار والمعتزلہ و فرق من الخوارج من الذیدیہ فزعمهم هؤلاء ان اللہ ورسولہ فوض الی الامۃ ان تختار رجلاً منها فتنصبہ لہا اماماً

مروج الذهب مسعودی جزء اول ص 39

یعنی اسی طرح سے یہ وصیت ایک زمانے سے دوسرے زمانے تک منتقل ہوتی رہی یہاں تک کہ خداوند تعالیٰ نے اس نور کو صلب عبدالمطلب میں اور عبد اللہ والد محمد مصطفیٰ میں ودیعت کیا۔

اب یہ وہ مقام ہے جہاں پر اہل سنت تنازعہ کرتے ہیں ایک تو وہ ملت ہے جو نص (امامت بالنص) کی قائل ہے اور دوسرے لوگوں اختیار کے قائل ہیں امامت یا نص کے قائل حضرت علی ابن ابی طالب اور ان کی اولاد مطہرین کے شیعہ ہیں جن کا اعتقاد یہ ہے کہ کوئی زمانہ امام سے خالی نہیں ہے وہ امام یا تو نبی ہوگا یا اسکا وصی۔ جس کو خدا اور رسول نص کے ساتھ مقرر کر دے اور اصحاب اختیار فقہاء معتزلہ و خوارج کے فرقے اور مرجیہ اور اصحاب الحدیث کی اکثریت اور عوام الناس اور زیدیہ کے کچھ فرقے ہیں ان لوگوں کا خیال یہ ہے کہ خدا اور رسول نے امت کو یہ اختیار سپرد کر دیا ہے کہ وہ اپنے میں سے کسی کو اپنا امام مقرر کر لیں۔

حالانکہ خدا نے سورہ القصص میں اس طرح سے فرمایا ہے

”و ربک یخلق ما یشاء و یتختار ما کان لہم الخیرۃ سبحان اللہ و تعالیٰ“

(القصص۔ 68)

عما یشر کون۔

اور تمہارا پروردگار جو کچھ چاہتا ہے پیدا کرتا ہے اور (اپنی مخلوق میں سے جسے چاہتا ہے) اختیار کرتا ہے منتخب کرنا یا اختیار کرنا لوگوں کے اختیار میں نہیں ہے اور جس کو یہ لوگ خدا کا شریک بناتے ہیں اس سے خدا کہیں پاک اور برتر ہے

اور یہ جو بات بنائی گئی ہے کہ خدا نے امت کو اختیار دے دیا ہے کہ تم جسے چاہو بنا لو یہ بھی صرف بات ہی بات ہے ایسا کبھی نہیں ہوا۔ جسے ہم نے اپنی اس کتاب میں بھرپور طور پر ثابت کیا ہے۔ بہر حال جن لوگوں نے پیغمبر کی حکومت کو دنیاوی اقتدار کے طور پر سمجھا تھا وہ اس کے حصول میں لگ گئے اور اسے حاصل کرنے میں جس طرح بھی ہوسکا کامیاب ہو گئے۔

پس حضرت عمر کے قول لا اسلام الی بجماعة ولا جماعة الا بامارة ولا امارة الا بطاعة کے مطابق یہ ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کا اسلام اور اسلام کا سب سے پہلا سیاسی فرقہ تھا مگر ان کے پاس اقتدار پر آنے کے لئے کوئی اصول نہیں تھا، سوائے اس کے کہ جو بھی برسر اقتدار آ گیا اسی کی اطاعت اختیار کر لینی چاہیے، لیکن جب برسر اقتدار آنے والوں کے پیروکاروں نے مذہب کی شکل اختیار کر لی تو وہ ایک گونہ مشکل میں پھنس گئے کیونکہ پیغمبر کے بعد برسر اقتدار آنے والوں میں سے کوئی بھی کسی ایک اصول کے ماتحت برسر اقتدار نہیں آیا تھا بلکہ جو جس طرح برسر اقتدار آ گیا بعد والوں نے اسے بھی ایک اصول مان لیا اور چونکہ جس طرح پہلا برسر اقتدار آیا تھا اس طرح دوسرا برسر اقتدار نہیں آیا اور جس طرح دوسرا برسر اقتدار آیا اس طرح تیسرا برسر اقتدار نہیں آیا اور جس طرح تیسرا برسر اقتدار نہیں آیا اس طرح چوتھا برسر اقتدار نہیں آیا اور جس طرح چوتھا برسر اقتدار نہیں آیا اس طرح پنجمیہ اور بنی عباس اور ان کے بعد والے بادشاہ برسر اقتدار نہ آئے لہذا انھوں نے کہا کہ ایک اصول وہ ہے جس طرح پہلے پہلا برسر اقتدار آیا، دوسرا اصول وہ ہے جس طرح دوسرا برسر اقتدار آیا، تیسرا اصول وہ ہے جس طرح تیسرا برسر اقتدار آیا ملاحظہ ہو۔

(اسلامی مذاہب ابوزہرہ مصری۔ ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری ص 52، 53)
 حتیٰ کہ نوبت یہاں تک پہنچ گئی کہ جب کوئی فوج لے کر کسی پر چڑھ دوڑا اور اس
 نے لوگوں پر غلبہ حاصل کر لیا اور اپنی حکومت قائم کر لی تو انھوں نے یہ اصول بنایا کہ
 ”امامت منعقد ہو جاتی ہے قہر و غلبہ سے پس اگر کوئی شخص لوگوں کو قہر و غلبہ سے مغلوب کرے تو
 وہ امام ہو جاتا ہے چاہے وہ کتنا ہی فاسق و فاجر کیوں نہ ہوں (شرح مقاصد ملافتتازانی)
 مگر جب دنیا میں مغرب کی جمہوریت کا چرچا ہوا تو انھوں نے یہ قرار دیا کہ خلیفہ
 مشورہ سے مقرر ہونا چاہیے مگر دیکھنا یہ ہے کہ اگر مشورہ سے ہونا چاہیے تھا تو ہوا کیسے اس
 مقصد کے لئے مندرجہ ذیل حقائق پر غور کرنا ضروری ہے۔

نمبر 1: حضرت عمر پیغمبر کی وفات تک پیغمبر کے پاس موجود رہے

الفاروق شبلی ص 111 دوسرا مدنی ایڈیشن 197

نمبر 2: حضرت عمر پیغمبر کی وفات کے فوراً بعد حضرت ابو عبیدہ بن الجراح کے پاس پہنچے اور
 ان سے کہا کہ اپنا ہاتھ بڑھاؤ میں تمہاری بیت کروں مگر ابو عبیدہ بن الجراح نے حضرت ابو بکر
 کا نام تجویز کر دیا۔ طبقات ابن سعد 1/31 ص 128، 129

حضرت ابو بکر چونکہ اپنے گھر محلہ نخ گئے ہوئے تھے لہذا حضرت عمر نے مسجد میں آ کر تلوار
 گھمانی شروع کر دی کہ جو یہ کہے گا کہ آنحضرت نے انتقال کیا میں اسے قتل کر دوں گا۔ اور
 جب تک حضرت ابو بکر نہ آئے تلوار گھماتے رہے۔

الفاروق شبلی ص 111 دوسرا مدنی ایڈیشن 111

حضرت ابو بکر نے آ کر جب وہ آیات پڑھیں جن میں آنحضرت کی موت کا ذکر تھا تو
 حضرت عمر نے فرمایا۔

”او انھا فی کتاب اللہ ما شعرت انھا فی کتاب اللہ ثم قال ایہا الناس هذا ابو
 بکر ذو سبیقة فی المسلمین فبايعوه ، فبايعوه“ البدایہ والنہایہ ج 5 ص 242

یعنی کیا یہ آیت قرآن میں ہے مجھے تو یہ علم ہی نہ تھا کہ یہ آیت بھی قرآن میں ہے پھر کہا اے لوگوں یہ ابو بکر ہیں جنہیں مسلمانوں میں سبقت حاصل ہے تم ان کی بیعت کرلو، تم ان کی بیعت کرلو۔

یعنی حضرت ابو عبیدہ بن الجراح کی بیعت بھی خود بخود بلا کسی مشورے کے کر رہے تھے اور حضرت ابو بکر کی بیعت کے لئے بھی بلا کسی مشورے اور انتخاب کے کہہ رہے تھے بہر حال جو شخص غیر جانبدارانہ طور پر تحقیق کریگا تو اسے معلوم ہو جائے گا کہ شروع سے آخر تک خلافت کا سارا معاملہ صرف اور صرف ایک حضرت عمر کی رائے اور مرضی اور منصوبے کے گرد گھوم رہا ہے۔ سقیفہ بنی ساعدہ میں کس طرح معرکہ آرائی ہوئی اور حضرت ابو بکر کی کس طرح بیعت ہوئی اس کی تفصیل میں جانے کی ضرورت نہیں ہے حضرت عمر کا صرف ایک فقرہ اصل حقیقت کے چہرے سے نقاب اٹھانے کے لئے کافی ہے۔ ابن حجر مکی نے ان کا یہ فقرہ صواعق محرقة میں اس طرح نقل کیا ہے

”ان یعت ابی بکر کانت فلتۃ لکن وفی اللہ شرھا فمن عاد الی مثلھا فاقتلوه“
یعنی ابو بکر کی بیعت فلتہ بغیر سوچے سمجھے ناگہانی طور پر ہوئی تھی لیکن اللہ نے اس کے شر سے بچا لیا۔ اب اگر آئندہ کسی اور نے یہ طریقہ اختیار کیا تو اسے قتل کر دینا۔

علامہ شبلی نے اپنی کتاب الفاروق میں حضرت ابو بکر کی سقیفہ میں بیعت کا حال

اس طرح لکھا ہے

”مجمع میں جو لوگ موجود تھے ان میں سے با اثر اور بزرگ اور معمر حضرت ابو بکر تھے اور فوراً ان کا انتخاب بھی ہو جاتا لیکن لوگ انصار کی بحث و نزاع میں پھنس گئے تھے اور بحث طول پکڑ کر قریب تھا کہ تلواریں میان سے نکل آتیں، حضرت عمر نے یہ رنگ دیکھ کر دفعتاً حضرت ابو بکر کے ہاتھ میں ہاتھ دے دیا کہ سب سے پہلے میں بیعت کرتا ہوں۔“

الفاروق شبلی ص 118۔ دوسرا مدنی ایڈیشن 1970

اور مولانا مودودی نے اپنی کتاب خلافت و ملوکیت میں صحیح بخاری کتاب
الحجرات باب 16 اور مسند احمد حنبلی ج 1 حدیث 391 طبع ثالث، دار المعارف مصر
1949ء کے حوالہ سے اس طرح لکھا ہے

”حضرت عمر کی زندگی کے آخری سال حج کے موقع پر ایک شخص نے کہا، اگر عمر کا انتقال ہوا تو
میں فلاں شخص کے ہاتھ پر بیعت کر لوں گا کیونکہ ابو بکر کی بیعت بھی تو اچانک ہی ہوئی تھی اور
آخر وہ کامیاب ہو گئی۔

حضرت عمر کو اس کی اطلاع ہوئی تو انھوں نے کہا میں اس معاملہ میں تقریر کروں گا
اور عوام کو ان لوگوں سے خبردار کروں گا جو ان کے معاملات میں غاصبانہ تسلط قائم کرنے کے
ارادے کر رہے ہیں چنانچہ مدینہ پہنچ کر انھوں نے اپنی تقریر میں اس قصہ کا ذکر کیا اور بڑی
تفصیل کے ساتھ سقیفہ بنی ساعدہ کی سرگزشت بیان کر کرے بتایا کہ اس وقت مخصوص
حالات تھے جن میں اچانک حضرت ابو بکر کا نام تجویز کر کے میں نے ان کے ہاتھ میں
بیعت کی تھی اس سلسلے میں انھوں نے فرمایا:

اگر میں ایسا نہ کرتا اور خلافت کا تصفیہ کے بغیر ہم لوگ مجلس سے اٹھ جاتے تو اندیشہ
تھا کہ راتوں رات لوگ کہیں غلط فیصلہ نہ کر بیٹھیں اور ہمارے لئے اس پر راضی ہونا بھی مشکل
ہو اور بدلنا بھی مشکل۔ یہ فعل اگر کامیاب ہوا تو اسے آئندہ کے لئے نظیر نہیں بنایا جاسکتا تم میں
ابو بکر جیسی بلند و بالا اور مقبول شخصیت کا مالک کون ہے اب اگر کوئی شخص مسلمانوں کے
مشورے کے بغیر کسی کے ہاتھ پر بیعت کرے گا تو وہ اور جس کے ہاتھ پر بیعت کی جائے گی
دونوں اپنے آپ کو قتل کے لئے پیش کریں گے۔ خلافت و ملوکیت ص 84، 85

ہم مذکورہ بیان پر اس سے زیادہ کوئی اور تبصرہ کرنا نہیں چاہتے کہ خود حضرت عمر
کے نزدیک جو شخص اس طرح خلیفہ بنایا جائے گا جس طرح سے انھوں نے حضرت ابو بکر کو
خلیفہ بنایا تھا تو جو شخص اس طرح خلیفہ بنے گا وہ بھی جب القتل ہوگا اور جو اس کی بیعت

کر یہ وہ بھی واجب القتل ہوگا۔ اور یہ کہ اس طریقہ سے خلیفہ بنائے جانے کو آئندہ کے لئے نظریہ نہیں بنایا جاسکتا اس سے زیادہ اس طریقہ کے ناجائز ہونے کا اور کوئی ثبوت نہیں ہو سکتا مگر قداران حکومت بعد میں چاہے کتنا ہی خوبصورت الفاظ کا جامہ پہناتے رہیں۔

علاوہ ازیں تمام تاریخی شواہد اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ پیغمبرؐ کے بعد دنیاوی اقتدار ہرگز کسی اصول کے ماتحت حاصل نہیں کیا گیا بلکہ خلافت کا سارا کارامعاملہ حضرت عمرؓ کی ذات کے گرد گردش کرنے والے وہ۔ خلافت کے اصول وقت کے ساتھ بدلنے والے وہ۔ اور آئندہ کا لائحہ عمل طے کرنے والے بھی وہ لیکن جب مغرب کی جمہوریت نے دنیا میں پاؤں پھیلائے تو مغرب کی جمہوریت کے سامنے سرخرو ہونے کے لئے بعد میں حکومت کے اصول گھڑے گئے اور ان پر غیر متعلق آیات کو چپکا کر مطلب نکالا گیا جس کا بیان آگے آتا ہے

خلافت کے موجودہ اصول بہت بعد میں گھڑے گئے

جیسا کہ ہم سابق میں ثابت کر چکے ہیں کہ پیغمبرؐ کے بعد برسر اقتدار آنے والوں کے پاس حصول اقتدار کا کوئی اصول نہیں تھا کوئی ضابطہ اور دستور نہیں تھا جب پیغمبرؐ گرامی اسلام کو مدینہ میں اقتدار ظاہری حاصل ہو گیا تو یہ لوگ اس کے حصول کی جدوجہد میں لگ گئے اور کامل منصوبہ بندی کے ساتھ اس کو حاصل کرنے میں کامیاب ہو گئے لیکن جب مغرب کی جمہوریت نے دنیا میں پاؤں پھیلائے تو مغرب کی جمہوریت سے مرعوب ہو کر ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کی پیروی کرنے والوں نے بہت عرصہ سوچ بچار کرنے کے بعد یہ نظریہ قائم کیا کہ خلیفہ کو مسلمانوں کے مشورہ اور ان کی رضامندی سے تعینات ہونا چاہیے جیسا کہ جدید دور کے مفکر مولانا مودودی صاحب نے اپنی کتاب خلافت و ملوکیت میں ”شوری“ کے عنوان کے تحت لکھا ہے جو اس طرح ہے۔

”اس ریاست کا پانچواں اہم قاعدہ یہ تھا کہ سربراہ ریاست مسلمانوں کے مشورہ اور ان کی رضا مندی سے مقرر ہونا چاہیے اور اسے حکومت کا نظام بھی مشورہ سے چلانا چاہیے قرآن مجید میں ارشاد ہوا ہے ”وامرہم شوریٰ بینہم“ الشوریٰ۔ 38

اور مسلمانوں کے معاملات باہمی مشورے سے چلتے ہیں

”و مشاورہم فی الامر“ آل عمران۔ 159

”اور اے نبی ان سے معاملات میں مشاورت کرو (خلافت و ملوکیت۔ 69)

ابوزہرہ مصری نے بھی اپنی کتاب اسلامی مذاہب میں ان ہی دونوں آیتوں سے استدلال کیا ہے ملاحظہ ہو“

(اسلامی مذاہب ابوزہرہ مصری۔ ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری ص 50)

لیکن یہ دونوں آیات خلیفہ کے تقرر کے بارے میں ذرا سا بھی اشارہ نہیں کرتیں کیونکہ قرآن کریم کی ایک آیت صریحاً اس بات کی مخالفت کرتی ہوئی نظر آتی ہے جو یہ کہتی ہے کہ خداوند تعالیٰ نے اس مطلب کے لئے اپنے بندوں سے کسی کو کوئی اختیار نہیں دیا ہے جیسا کہ ارشاد ہوا

”و ربک یخلق ما یشاء و یختار ما کان لہم الخیرہ سبحان اللہ و تعالیٰ

القصص۔ 68

عما یشر کون“

”یعنی تیرا رب ہی جسے چاہتا ہے خلق کرتا ہے اور اپنی مخلوق میں سے اپنے منصب کے لئے جسے چاہتا ہے اختیار کرتا ہے اس کے بندوں میں سے کسی کو بھی اس کے کسی منصب دار کو منتخب کرنے کا اختیار نہیں ہے۔

شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی اپنی تفسیر عثمانی میں ”مخلوق“ اور ”یختار“

کی تشریح و تفسیر بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں

(ف۔ 7) یعنی ہر چیز کا پیدا کرنا بھی اسی کی مشیت اور اختیار میں ہے اور کسی چیز کو پیدا کرنے

اور چھانٹ کر منتخب کر لینے کا حق بھی اسی کو حاصل ہے جو اس کی مرضی ہو احکام بھیجے۔ جس شخص کو مناسب جانے کسی خاص منصب و مرتبہ پر فائز کرے۔ جس کسی میں استعداد دیکھے راہ ہدایت پر چلا کر کامیاب فرمادے اور مخلوقات کی ہر جنس میں سے جس نوع کو یا نوع میں سے جس فرد کو چاہے اپنی حکمت کے موافق دوسرے انواع و افراد سے ممتاز بنادے اس کے سوا کسی دوسرے کو اس طرح کے اختیار و انتخاب کا حق حاصل نہ ہے۔ تفسیر عثمانی ص 509

اس سے ثابت ہوا کہ سورہ القصص کی یہ آیت مذکورہ نظریہ کے سراسر خلاف ہے کیونکہ یہ آیت تو کہتی ہے کہ مناصب الہیہ میں سے کسی بھی منصب کے لئے منتخب کرنے کا اختیار اپنے ہاتھ میں لے خدا اس کے اس شرک سے پاک و پاکیزہ ہے یعنی خدا کے نزدیک ایسا کام کرنا شرک ہے۔

اب ہم اس کے مطلب کی طرف آتے ہیں کہ مذکورہ دونوں آیتوں میں سے کوئی آیت بھی خلیفہ کے تقرر کے بارے میں نہیں ہے کیونکہ ”امر ہم شوریٰ بینہم“ تو مومنوں کی تعریف کرتے ہوئے یہ کہتی ہے کہ جب وہ اپنا کام کرتے ہیں تو وہ اپنے کام آپس میں ایک دوسرے سے مشورہ کے ذریعہ کرتے ہیں اس میں مومنین کے لئے اپنے دنیاوی کاموں میں مشورہ کی اہمیت کو بیان کیا گیا ہے یہ خلیفہ کے تقرر کے بارے میں نہیں ہے اور نہ ہی پیغمبر کے جانشین کے انتخاب کو لوگوں کا اپنا دنیاوی معاملہ قرار دیا جاسکتا ہے۔

جہاں تک دوسری آیت ”و مشاورہم فی الامر“ کا تعلق ہے تو یہ بھی خلیفہ کے تقرر کو بیان نہیں کرتی بلکہ یہ پیغمبر کو ان امور سے متعلق جن کا تعلق خاص طور پر اصحاب ہی سے ہوتا ہے مشورہ کرنے کا حکم دے رہی ہے جیسا کہ جنگ بدر میں مہاجرین و انصار سے جنگ کے بارے میں ان کی شرکت کے لئے مشورہ یا جنگ احد میں تمام اہل مدینہ سے سر پر آئے ہوئے دشمن کے خلاف دفاع کی نوعیت کے بارے میں مشورہ اور تفصیل اس اجمال کی یہ ہے کہ مذکورہ آیت جنگ احد کے عین بعد نازل ہوئی تھی جو اس آیت کے سیاق و سباق اور

خود اس کے متن سے صاف ثابت ہے

مختصر واقعہ یہ ہے کہ ابوسفیان تین ہزار کے لشکر کے ساتھ مدینہ پر حملہ آور ہو گیا جب پیغمبر اکرم صلم کو اس کے آنے کی اطلاع ہوئی تو آپ نے تمام مسلمانوں سے اس امر میں دفاع کے لئے مشورہ کیا کہ اس کا مقابلہ کس طرح کیا جائے عبداللہ بن ابی ریمس المنافقین نے یہ مشورہ دیا کہ ہمیں مدینہ کے اندر رہ کر لڑنا چاہیے اس طرح سے گلیوں اور بازاروں میں مردان سے مقابلہ کریں گے اور عورتیں چھتوں کے اوپر سے ان پر خشت باری کریں گی لیکن دوسروں نے میدان میں نکل کر لڑنے کا مشورہ دیا، لہذا پیغمبر اکرم صلم فاذا عزمتم فتوکل علی اللہ کے مطابق اپنے خانہ مبارک میں داخل ہوئے اور اسلحہ جنگ سے مسلح ہو کر باہر نکلے تو مسلمانوں نے جان لیا کہ پیغمبر کا ارادہ باہر میدان میں دفاع کرنے کا ہے لہذا مسلمانوں کا ایک ہزار کا لشکر آنحضرت کے ساتھ میدان احد میں جانے کے لئے باہر نکلا لیکن عبداللہ بن ابی آدھے راستہ تک جا کر اپنے 300 ساتھیوں کے ہمراہ واپس لوٹ آیا اور اس نے کہا کہ جب میرا مشورہ ہی نہیں مانا تو میں اپنے ساتھیوں کو مروانا نہیں چاہتا۔ اس کی واپسی کے بعد مسلمانوں کی تعداد صرف 700 رہ گئی۔

ہمیں تفصیل میں جانے کی ضرورت نہیں ہے اس جنگ میں پہلے مرحلے میں مسلمانوں کو فتح ہو گئی تھی لیکن مسلمان پیغمبر اکرم صلم کی حکم عدولی کرتے ہوئے مال غنیمت پر ٹوٹ پڑے اور کفار نے گھائی کو عبور کر کے یلخت مسلمانوں پر حملہ کر دیا۔ 70 مسلمان شہید ہوئے کافی زخمی ہوئے اور باقی نے راہ فرار اختیار کی اور پیغمبر اکرم صلم کو تنہا چھوڑ گئے بہر حال حضرت علی اور کچھ جاں نثاری کرنے والے انصار کی کوشش سے یہ ہاری ہوئی جنگ پھر فتح میں بدلی اور کافروں نے راہ فرار اختیار کی اور بھاگے ہوئے مسلمان بھی رفتہ رفتہ اکٹھا ہونے لگے۔ پیغمبر نے شہداء کے لاشوں پر کھڑے ہو کر اظہار رنج و غم اور افسوس کیا زخمیوں کی حالت دریافت کی اس کے بعد خدا نے سورہ آل عمران کی آیت نمبر 149 سے آیت نمبر

161 ت تقریباً 13 آیات نازل فرمائیں چنانچہ ایک آیت ان میں اس طرح ہے
 ”فبما رحمة من الله لنت لهم، ولو كنت فظاً غليظاً لقلب لا النفسو من
 حولك، فاعف عنهم واستغفر لهم وشاورهم في الامر. فاذا عزم
 فتوكل على الله ان الله يحب المتوكلين“ (آل عمران 159)

حضرت شیخ الہند مولانا محمد حسن اسیر مالٹا نے اس آیت کا ترجمہ اس طرح کیا ہے
 ”سو کچھ اللہ ہی کی رحمت ہے جو تو نرم دل مل گیا ان کو اور اگر تو ہوتا تند خو، سخت دل، تو متفرق
 ہو جاتے تیرے پاس سے۔ سو تو ان کو معاف کر اور ان کے واسطے بخشش مانگ اور ان سے
 مشورہ لے کام میں پھر جب قصد کر چکا تو اس کام کا تو پھر بھروسہ کر اللہ پر اللہ کو محبت ہے تو کل
 والوں سے“

اور شیخ الاسلام حضرت مولانا شبیر احمد عثمانی نے اپنی تفسیر عثمانی میں اس آیت کی
 تفسیر میں اس طرح لکھا ہے۔

(ف۔ 9) مسلمانوں کو ان کی کوتاہیوں پر تنبیہ فرمانے اور معافی کا اعلان سنانے کے بعد
 نصیحت کی تھی کہ آئندہ اس مارا ستین جماعت کی باتوں سے فریب مت کھانا، اس آیت میں
 ان کے عفو تقصیر کی تکمیل کی گئی ہے۔ چونکہ جنگ احد میں سخت خوفناک غلطی اور کوتاہی
 مسلمانوں سے ہوئی تھی۔ شاید آپ کا دل خفا ہوا ہوگا اور چاہا ہوگا کہ آئندہ ان سے مشورہ
 لے کر کام نہ کیا جائے۔ اس لئے حق تعالیٰ نے نہایت عجیب و غریب پیرایہ میں ان کی
 سفارش کی اول اپنی طرف سے معافی کا اعلان کرایا۔ کیونکہ خدا کو معلوم تھا کہ آپ کا غصہ اور
 رنج خالص اپنے پروردگار کے لئے ہوتا ہے پھر فرمایا ”فبما رحمة من الله لنت لهم“
 یعنی اللہ کی کتنی بڑی رحمت آپ پر اور ان پر ہے کہ آپ کو اس قدر خوش اخلاق اور نرم خو بنادیا
 کوئی اور ہوتا تو خدا جانے ایسے سخت معاملہ میں کیا رویہ اختیار کرتا یہ کچھ اللہ ہی کی مہربانی ہے
 کہ تجھ جیسا شفیق نرم دل پیغمبر ان کو مل گیا۔ فرض کیجئے کہ اگر خدا نہ کرتا آپ کا دل سخت ہوتا

اور مزاج میں شدت ہوتی تو یہ قوم آپ کے گرد کہاں جمع ہو سکتی تھی ان سے کوئی غلطی ہوتی اور آپ سخت پکڑتے تو شرم و دہشت کے مارے پاس بھی نہ آ سکتے۔ اس طرح یہ لوگ بڑی خیر و سعادت سے محروم رہ جاتے اور جمیعت اسلامی کا شیرازہ بکھر جاتا لیکن حق تعالیٰ نے آپ کو نرم دل اور نرم خو بنایا آپ اصلاح کے ساتھ ان کی کوتاہیوں سے انماض کرتے رہتے ہیں سو یہ کوتاہی بھی جہاں تک آپ کے حقوق کا تعلق ہے معاف کر دیجئے اور گو خدا تو اپنا حق معاف کر چکا ہے تاہم ان کی مزید دلجوئی اور تطہیب خاطر کے لئے ہم سے بھی ان کے لئے معافی طلب کریں تاکہ یہ شکستہ دل آپ کی خوشنودی اور انبساط محسوس کر کے بالکل مطمئن اور منترج ہو جائیں اور صرف معاف کر دینا ہی نہیں آئندہ بدستور ان سے معاملات میں مشورہ لیا کریں۔ مشاورت کے بعد جب ایک بات طے ہو جائے اور پختہ ارادہ کر لیا جائے پھر خدا پر توکل کر کے اس کو بلا پس و پیش کر گزریے خدا تعالیٰ متوکلین کو پسند کرتا ہے اور ان کے کام بنا دیتا ہے“

تفسیر عثمانی ص 91-92

اس آیت کی تفسیر سے صاف ثابت ہے کہ جس طرح حملہ کی صورت خود ان کا دفاع کرنے کے لئے مسلمانوں سے مشورہ لیا تھا آئندہ بھی اس طرح ان کے معاملات میں ان سے مشورہ لینے کو کہا گیا ہے کیونکہ اگر پیغمبر ناراضگی کی وجہ سے ان سے الگ تھلگ ہو جائے اور مسلمان خود کو قصور وار سمجھتے ہوئے شرم کے مارے دور دور رہیں۔ تو جنگ کے لئے رسول اکیلا نہیں جاسکتا۔ لوگوں کو ساتھ لے جانا ضروری ہے اور ان کی نیت اور ارادہ معلوم کرنے کے لئے بھی اللہ سے پوچھ لینا ضروری ہے لہذا یہ مشورہ ان کی دلجوئی اور تسلی خاطر کے لئے ہے تاکہ وہ شکستہ دل خوش ہو مطمئن ہو جائیں کہ پیغمبر ہمارے قصور کی وجہ سے ہم سے ناراض نہیں ہیں بلکہ حسب سابق اسی طرح سے مشورہ لے رہے ہیں

پس یہ آیت کسی طرح بھی خلیفہ رسول کے تقرر کے بارے میں ذرا سا بھی اشارہ نہیں کرتی اور سورہ القصص کی آیت نمبر 68 واضح طور پر اس مطلب کی مخالفت کر رہی

ہے اور یہ کہہ رہی ہے ”ماکان لھم الخیرۃ“ آپ کو کوئی اختیار نہیں ہے کہ وہ کسی کو منصب الہی کے لئے اختیار کریں۔

بہر حال ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کے پیروکاروں نے خلافت کے یہ اصول مغرب کی جمہوریت کے رواج پا جانے کے بعد میں گھڑے ہیں اور زبردستی قرآنی آیات کو اپنے اس مفروضہ مطلب پر چپکایا ہے۔

اب تک پیغمبر اکرم صلعم کے عین بعد معرض وجود میں آنے والے دونوں فرقوں یعنی اسلام کے سب سے پہلے شیعہ اعتقادی فرقے اور اسلام کے سب سے پہلے سیاسی جماعت کے فرقہ کا حال بیان ہو چکا ہے اب اس سے آگے جتنے فرقے بنے وہ ان دونوں فرقوں کی شاخیں ہیں سب سے پہلے شیعہ اعتقادی فرقے سے بھی سیاست و فلسفہ و تصوف کے زیر اثر کوئی سیاسی شیعہ اور اعتقادی شیعہ فرقے بنے اور ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کی پیروی کرنے والوں کے بھی فلسفہ و تصوف کے زیر اثر کوئی اعتقادی فرقے معرض وجود میں آئے جن کا بیان اس سے آگے آتا ہے۔

ابوزہرہ مصری کے نزدیک سیاسی فرقوں کی تقسیم

ابوزہرہ مصری نے ”سیاسی فرقے“ کے عنوان کے تحت سیاسی فرقوں کی تقسیم اس طرح سے کی ہے:- نمبر 1: شیعہ نمبر 2: خوارج نمبر 3: اہل سنت والجماعت

اسلامی مذاہب ابوزہرہ مصری۔ ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری ص 62

یہ تینوں سیاسی فرقے اس ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کی شاخیں ہیں جو پیغمبر اکرم صلعم کے عین بعد سقیفہ بنی ساعدہ کے سیاسی محرکہ کے نتیجہ میں معرض وجود میں آیا تھا اس طور پر کہ وہ فرقہ جو ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کی پیروی کرتے ہوئے پہلے نمبر پر حضرت ابوبکر کو خلیفہ مانتا تھا دوسرے نمبر پر حضرت

عمر کو خلیفہ ماننا تھا تیسرے نمبر پر حضرت عثمان کو خلیفہ ماننا تھا، حضرت عثمان تو یہ ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کے پیروی کرنے والے متحد رہے، لیکن چوتھے نمبر پر حضرت علی کی خلافت کے سلسلہ میں اس جماعت میں پھوٹ پڑ گئی مکہ اور مدینہ کے مہاجر و انصار کے علاوہ، بصرہ، کوفہ و مصر کے رہنے والوں نے حضرت علی کی چوتھے خلیفہ کی حیثیت سے بیعت کر لی لیکن حضرت طلحہ اور زبیر نے حضرت علی کی بیعت کرنے کے بعد توڑ دی اور مدینہ سے مکہ چلے گئے اور وہاں حضرت عائشہ کو لے کر خون عثمان کے انتقام کے نام سے بصرہ پر چڑھائی کر دی چونکہ حضرت عائشہ کا لشکر خون عثمان کا نام لے کر میدان میں آیا تھا اس لئے انھوں نے پہلے مرحلہ میں خود کو شیعین عثمان کے طور پر مشہور کیا ان کے مقابلہ میں جن لوگوں نے حضرت علی کی بیعت کر کے ان کے چوتھے نمبر پر خلیفہ مان لیا تھا خود کو شیعین علی کہلوانا شروع کر دیا یہ جنگ تاریخ میں جنگ جمل کے نام سے مشہور ہے شیعین عثمان نے بعد میں خود کو عثمانی کہلانا شروع کر دیا اور جنگ جمل میں شکست کھانے کے بعد یہ معاویہ سے جا ملے۔

لیکن مذکورہ عثمانیوں نے، مروانیوں نے معاویہ سے تمام بنی امیہ اور تمام صوبہ شام کے مسلمانوں نے جس کے معاویہ گورنر تھے اور یہ صوبہ اس زمانہ میں موجودہ شام۔ لبنان۔ اسرائیل۔ فلسطین اور اردن کے پانچ ممالک پر مشتمل تھا۔

حضرت کو چوتھے نمبر پر بھی خلیفہ نہ مانا وہ حضرت علی کو کافر کہتے تھے وہ حضرت علی پر لعنت کرتے تھے وہ ان پر سب کرتے تھے اور ان کو گالیاں دیتے تھے انھوں نے ایک لمحہ کے لئے بھی حضرت علی کی بیعت نہیں کی اور حضرت عثمان کے بعد جب حضرت امام حق خلافت سے دستبردار ہو گئے تو چوتھے نمبر معاویہ کو ہی خلیفہ مانا، مسلمانوں کا یہ گروہ حضرت علی سے بغض و عناد کی بناء پر ناصبی کے نام سے معروف ہوا، کتاب حضرت معاویہ و استخلاف یزید کے مؤلف لکھتے ہیں کہ علامہ جلال الدین فرماتے ہیں کہ:

النصب هو بغض علی و تقدیم معاویہ

کتاب حضرت معاویہ و اختلاف یزید۔ بحوالہ تدوین الراوی ص 219
 ناصبیت حضرت علی کے ساتھ بغض رکھنے اور حضرت معاویہ کو ان پر ترجیح دینے کا نام ہے
 اور امام ابن تیمیہ لکھتے ہیں کہ معاویہ کے ساتھ مروانیوں ایک ایک بہت بڑی جماعت تھی
 جن کا عقیدہ تھا کہ حضرت علی اور ان کے ساتھی ظالم تھے“

”يقولون ان علياً و من معه كانوا ظالمين

منہاج السنہ امام ابن تیمیہ جلد 2 ص 207

اس کے بعد کتاب حضرت معاویہ اور اختلاف یزید کے مولف لکھتے ہیں کہ
 ”ترجمان اہل سنت حضرت امام ابن تیمیہ کی اس توضیح سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ناصبیہ کو اہل
 سنت والجماعت میں محسوب نہیں کرتے“ کتاب حضرت معاویہ و اختلاف یزید 23-24
 مذکورہ تحقیق سے ثابت ہوا کہ ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی سیاسی جماعت
 پہلے مرحلہ میں دو فرقوں میں تقسیم ہو گئی۔

نمبر 1: حضرت علی کی چوتھے نمبر پر بیعت کر کے شیعین عثمان کے مقابلہ میں شیعین علی
 کہلانے والی جماعت جن میں مکہ، مدینہ، بصرہ، کوفہ اور مصر کے مسلمان شامل تھے
 نمبر 2: عثمانی، مروانی، معاویہ اور تمام بنی امیہ اور سالم صوبہ شام کے باشندے جن پر معاویہ
 حکومت کرتا تھا اور جس میں موجودہ دور کے شام، لبنان، اسرائیل، فلسطین اور اردن شامل
 تھے اور جو حضرت علی کو سب و ستم کرتے تھے اور ناصبی کے نام سے معروف ہوئے۔

لہذا ابوزہرہ مصری نے سیاسی فرقوں میں جو تین فرقوں کا ذکر کیا ہے وہ پہلے مرحلہ
 میں صرف دو تھے ایک حضرت علی کو چوتھا خلیفہ ماننے والا شیعہ سیاسی فرقہ اور دوسرا حضرت علی کی
 خلافت کو نہ ماننے والا اور معاویہ کا ساتھ دینے والا ناصبی فرقہ اور باقی دو فرقے جن کا ذکر ابوزہرہ

مصری نے دوسرے اور تیسرے نمبر پر کیا ہے وہ حضرت علیؑ کی چوتھے نمبر پر بیعت کر کے شیعیاں علیؑ کہلانے والوں سے جدا ہو گئے یعنی نمبر 1 خارجی اور دوسرے اہل سنت والجماعت۔ لہذا ہم پہلے اس سیاسی شیعہ فرقے کا بیان کرتے ہیں جو حضرت کی چوتھے نمبر پر بیعت کر کے اور ان کو چوتھا خلیفہ مان کر شیعیاں علیؑ کہلایا اور جس سے خارجی اور اہل سنت پیدا ہوئے۔

پہلے سیاسی شیعہ فرقے کا ظہور

یہ سیاسی شیعہ فرقہ جس کو ابوزہرہ مصری نے سیاسی فرقوں میں پہلے نمبر پر شمار کیا ہے یہ وہ شیعہ فرقہ نہیں ہے جس کا بیان ہم نے اعتقادی شیعہ امامیہ اثنا عشریہ فرقے کے طور پر کیا ہے اور جو پیغمبر صلعم کی حیات میں بالقوہ موجود تھا اور جو آنحضرت کی وفات کے ساتھ ہی عین بعد اپنے انہیں عقائد کو محفوظ رکھتے ہوئے بالفعل معرض وجود میں آیا تھا بلکہ یہ وہ شیعہ فرقہ ہے جو ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت سے تعلق رکھتا ہے اور حضرت علیؑ کی چوتھے نمبر پر بیعت کر کے اور ان کو چوتھا خلیفہ مان کر شیعیاں عثمان کے مقابلہ میں شیعیاں علی کے نام سے معرض وجود میں آیا تھا چنانچہ خود ابوزہرہ مصری اس سیاسی شیعہ فرقے کے عنوان کے تحت شیعہ کی اجمالی تعریف اس طرح کرتے ہیں۔

”شیعہ مسلمانوں کے سیاسی فرقوں میں سے قدیم ترین فرقہ ہے ہم قبل ازیں ذکر کر چکے ہیں کہ فرقہ شیعہ کا ظہور حضرت عثمان کے آخری دور میں ہوا اور حضرت علیؑ کے عہد خلافت میں پھلا پھولا۔ (اسلامی مذاہب ابوزہرہ مصری۔ ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری ص 63)

ابوزہرہ مصری کو اپنی اس تحقیق میں مغالطہ ہوا ہے چونکہ یہ وہی فرقہ ہے جو ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت سے تعلق رکھتا ہے اور جو پہلے نمبر پر حضرت ابو بکر کو خلیفہ مانتا تھا، دوسرے نمبر پر حضرت عمر کو خلیفہ مانتا تھا، تیسرے نمبر پر حضرت عثمان کو خلیفہ مانتا تھا، مگر جب طلحہ و زبیر حضرت عائشہ کو ہمراہ لے کر بصرہ پر حملہ آور ہوئے اور خون عثمان کا

انتقام لینے کے لئے جنگ جمل برپا کی تو چونکہ کسی مقتول کا انتقام لینا اس کے شرعی وارثوں کا حق ہوتا ہے اور جنگ جمل میں ان کے وارثوں میں سے کوئی خون عثمان کا مطالبہ کرنے کے لئے شامل نہ تھا لہذا انھوں نے خود کو شیعیاں عثمان کے طور پر پیش کیا اور ان کے مقابلہ میں جو لوگ حضرت علیؑ کو چوتھا خلیفہ مان کر ان کی اطاعت و پیروی کرتے ہوئے جنگ جمل میں شریک ہو کر برسرِ پیکار تھے۔ انھوں نے خود کو شیعیاں علی کے طور پر ظاہر کیا۔ لہذا یہ سیاسی شیعہ فرقہ حضرت عثمان کے آخر دور میں نہیں بلکہ حضرت علی کے خلیفہ بن جانے کے بعد ان کو چوتھا خلیفہ ماننے کی صورت میں معرض وجود میں آیا۔

شاید ابوزہرہ مصری کی اس سے مراد کہ یہ سیاسی فرقہ حضرت عثمان کے آخری دور میں وجود میں آیا اور حضرت علی کے عہد خلافت میں پھلا پھولا وہی ہو جو اکثر اہل سنت کے بے انصاف اور حضرت عثمان کے عمال کی بدعنوانیوں پر پردہ ڈالنے والے مولفین و مصنفین کہتے آئے ہیں کہ شیعہ فرقہ پیدا کردہ عبداللہ بن سبا یہودی کا ہے۔ چونکہ وہ حضرت عثمان کے آخری دور میں مسلمان ہوا تھا اور اس کی گردن میں بہت سے سازشیں اور افسانے گھڑ کر ڈالے ہوئے ہیں اور پیغمبرؐ نے جو فضائل حضرت علیؑ کی شان میں بیان فرمائے تھے وہ بھی اس کی طرف منسوب کرتے ہیں لیکن ہم اس عنوان کے تحت ثابت کریں گے کہ یہ شیعہ سیاسی فرقہ وہی ہے جس نے حضرت علی کو حضرت عثمان کے قتل کے بعد چوتھا خلیفہ مانا تھا اور جنگ جمل میں شیعیاں عثمان کہلانے والوں کے مقابلہ میں اپنا نام شیعیاں علی رکھا تھا اور خود کو شیعیاں علی کے نام سے متعارف کرایا تھا چنانچہ کتاب ”تحقیق مزید“ علی خلافت معاویہ و یزید کے جواب میں لکھی گئی ہے کتاب ”حضرت معاویہ اور استخلاف یزید“ کے مصنف نے اپنی مذکورہ کتاب میں اس شیعہ فرقے کی ابتدا کا حال اس طرح لکھا ہے کہ

”کتب و سیر و تاریخ کے تتبع سے معلوم ہوتا ہے کہ عہد خلافت علی میں خانہ جنگیوں کے دوران دست دو حصوں میں تقسیم ہو گئی ایک گروہ شیعیاں عثمان کہلاتا تھا اور دوسرا گروہ شیعیاں علی پھر

رفتہ رفتہ پہلے گروہ کا نام ”عثمانی“ پڑ گیا اور دوسرے گروہ کا نام ”شیعہ“

کتاب حضرت معاویہ اور استخلافت یزید ص 20

یعنی لوگ فتنہ میں دو گروہ ہو گئے ایک شیعہ عثمانیہ دوسرا شیعہ علی۔

اور اہل سنت کے بزرگ عالم حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی اپنی کتاب تحفہ اثنا عشریہ میں لکھتے ہیں کہ

”ہر گاہ شہادت آن خلیفہ برحق یعنی عثمان واقع شد و خلافت حقہ خاتم الخلفاء امیر المومنین صورت گرفت جماعت کثیر خود را اعداد محبین و مخلصین آن جناب والمودہ خویشستن رایہ شیعہ ملقب ساختند“

تحفہ اثنا عشریہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی

”یعنی جب خلیفہ برحق حضرت عثمان کی شہادت واقع ہو گئی اور خاتم الخلفاء امیر المومنین خلیفہ بن گئے تو مسلمانوں کی ایک کثیر جماعت نے خود کو آنجناب کے محبین اور مخلصین ظاہر کرتے ہوئے شیعہ علی سے ملقب کر لیا اور اور شیعہ علی کہلانے لگ گئے“

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے اپنے اس بیان میں جماعت کثیر کا لفظ استعمال

کیا ہے تمام امت مسلمہ کا نہیں کیا وجہ اس کی یہ ہے کہ اصحاب جمل کا لشکر جو شیعیان عثمان کے نام سے میدان میں آیا تھا اور تمام بنی امیہ اور سالم صوبہ شام کے رہنے والے جس میں اس وقت موجودہ دور کا شام، لبنان، اسرائیل، فلسطین اور اردان پانچ ممالک شامل تھے ان سب سے حضرت علی کو چوتھے نمبر پر بھی خلیفہ تسلیم نہ کیا تھا اور نہ ہی مرتے دم تک انھوں نے حضرت علی کی چوتھے خلیفہ کی حیثیت سے بیعت کی لہذا شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے جماعت کثیر کا لفظ استعمال کیا ہے سالم امت مسلمہ کا نہیں کیا اور چونکہ معاویہ اور بنی امیہ کے سارے طرفدار حضرت علی کو سب دستم کیا کرتے تھے ان سے بغض و عناد رکھتے تھے اس لئے

یہ چوتھے نمبر پر حضرت علی کو خلیفہ ماننے والے انھیں ناصبی کہتے تھے اور صرف وہی مسلمان جنہوں نے حضرت علی کو چوتھا خلیفہ مانا تھا شیعیاں علی کہلاتے تھے۔

اسی طرح مولانا رشید احمد گنگوہی سرپرست مدرسہ دیوبند نے بھی جناب محمد علی صاحب کی کتاب سلف ناصری کے بعض مقامات کا جواب دیتے ہوئے اس طرح سے تحریر فرمایا ہے۔

”مائیم اولیٰ و احادیث کہ در فصل شیعہ وارد اندر مورد آن ما ہستم نہ روافض ایشان بر خود بریستند در ایشان مشہور شد ، ما اطلاق آن را مکروہ دانسیتم“ جواب سلف ناصری از رشید احمد گنگوہی ص 637 یعنی شیعہ اولیٰ جنہوں نے سب سے پہلے شیعہ لقب اختیار کیا تو ہم ہیں اور پیغمبر اکرم صلعم کی وہ احادیث جو شیعوں کی فضیلت میں وارد ہوئی ہیں وہ ہماری ہی شان میں وارد ہوئی ہیں رافضیوں کی شان میں وارد نہیں ہوئیں لیکن جب رافضیوں نے غلط اور جھوٹ خود کو شیعہ کہلانا شروع کر دیا اور لفظ شیعہ ان کے لئے مشہور ہو گیا تو ہم نے اس کا اپنے لئے اطلاق ناپسند کیا اور مکروہ جانا“

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی اور مولانا رشید احمد گنگوہی نے بیانات سے کم از کم تین باتیں واضح طور پر ثابت ہیں

نمبر 1: یہ کہ پیغمبر اکرم صلعم نے اپنی زبان مبارک سے شیعیاں علی کے فضائل بیان کئے ہیں اور حضرت علی کی پیروی کرنے والوں کا نام خود پیغمبر اکرم صلعم نے شیعہ علی رکھا تھا۔

نمبر 2: یہ کہ شیعیاں علی کی شان میں بیان کردہ پیغمبر اکرم صلعم کی یہ احادیث سب کی سب صحیح۔ سچی اور درست ہیں ورنہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی اور مولانا رشید احمد گنگوہی سر

پرست مدرسہ دیوبند یہ نہ کہتے کہ وہ شیعہ ہم ہیں

نمبر 3: یہ کہ ان کے قول کے مطابق جب رافضیوں نے خود کو شیعہ کہلوانا شروع کر دیا تو

اس وقت انھوں نے اپنا نام خود سے شیعہ کی بجائے اہل سنت والجماعت رکھ لیا۔
حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی اپنی اسی کتاب تحفہ اثنا عشریہ میں ایک اور

دوسرے مقام پر تحریر فرماتے ہیں کہ

”باید دانست کہ شیعہ اولیٰ کہ فرقہ سنیہ و تفضیلیہ اندر زمان سابق بہ شیعہ ملقب بودن۔ و چون غلت و روافض و زیدیہ و اسماعیلیہ بایں لقب خود را ملقب گیر اند و مصدر قبائض و شرور در اعتقادی و عمل گردیدند خوف اعم التباس الحق بالباطل فرقہ سنیہ و تفضیلیہ ایں لقب را بخود نہ پسندیدند و خود را اہل سنت و جماعت ملقب کردند،

تحفہ اثنا عشریہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی

”یعنی جاننا چاہئے کہ اولین اور سب سے پہلا شیعہ کہلانے والا فرقہ جو آج سنی اور تفضیلیہ کہلاتے ہیں سابقہ زمانے میں شیعہ ہی کہلاتے تھے اور چونکہ غلات اور رافضیوں اور زیدیوں اور اسماعیلیوں نے خود اس سے لقب سے ملقب کر لیا اور ان سے برے اعتقادات اور اعمال صادر ہونے لگے تو آج کے سنی اور تفضیلیہ کہلوانے والوں نے حق و باطل کے خلط ملط ہونے کے خوف سے اپنے لئے اس شیعہ لقب کو ناپسند کیا اور خود کو اہل سنت والجماعت کہلانا شروع کر دیا“

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے اپنے اس بیان میں مزید چار فرقوں کا نام لکھا ہے نمبر 1: غلات، نمبر 2: روافض، نمبر 3: زیدیہ، نمبر 4: اسماعیلیہ لہذا ان فرقوں کا حال بھی ہم آگے چل کر مناسب مقام پر کریں گے مگر شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے سب سے آخری فرقہ اسماعیلیہ لکھا ہے یعنی جب اسماعیلیہ فرقے نے بھی خود کو شیعہ کہلانا شروع کر دیا تو انھوں نے شیعہ کہلانا مکروہ جانا اور پسند نہ کیا اور اپنا نام بدل کر اہل سنت والجماعت رکھ لیا اور یہ حقیقت مسلمہ تاریخ ہے کہ حضرت اسماعیل حضرت امام جعفر صادق کے فرزند تھے اور امام جعفر صادق علیہ السلام نے 140ھ میں وفات پائی اور حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام

کی وفات کے بعد ان کے فرزند اسماعیل کے بیٹے محمد ابن اسماعیل نے دعوائے امامت کیا جن کے ماننے والے اسماعیلیہ کہلاتے ہیں اور اس سے پہلے فرقہ اسماعیلیہ تصور ہی نہیں کیا جاسکتا۔ لہذا شاہ عبدالعزیز صاحب کے قول کے مطابق اہل سنت نے اپنا نام کم از کم 148ھ کے بعد رکھا لیکن ہمارے نزدیک اہل سنت والجماعت کا سیاسی فرقہ جس کو ابو زہرہ مصری نے سیاسی فرقوں کی فہرست میں تیسرے نمبر پر لکھا ہے ملاحظہ ہو (اسلامی مذاہب ابو زہرہ مصری۔ ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری ص 63) اتنی دور جا کر پیدا نہیں ہوا یہ سیاسی فرقہ کب پیدا ہوا اور کس وجہ سے پیدا ہوا اسے ہم آگے چل کر بیان کریں گے یہاں پر اتنا لکھنا ہی کافی ہے کہ ہم نے تاریخی حیثیت سے بزرگ علمائے اہل سنت کی تحقیق پیش کر کے یہ ثابت کر دیا ہے کہ پہلا شیعہ سیاسی فرقہ وہ تھا جس نے حضرت عثمان کے بعد حضرت علی کی چوتھے نمبر پر بیعت کر کے ان کو چوتھا خلیفہ مانا تھا اور جنہوں نے حضرت علی کو خلیفہ نہیں مانا انھیں یہ سیاسی شیعہ جو بعد میں اہل سنت کہلانے لگے خود ناصبی قرار دیتے ہیں جن کا مختصر حال آگے آتا ہے

ناصری کسے کہتے ہیں

جیسا کہ ہم سابق میں بیان کر آئے ہیں کہ پیغمبر کے بعد مسلمان دو گروہوں میں تقسیم ہو گئے ایک اعتقادی شیعہ فرقہ دوسرا ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کی پیروی کرنے والا فرقہ یہ دونوں فرقے حضرت علیؑ کے چوتھا خلیفہ بنائے جانے تک اسی طرح برقرار رہے لیکن جب حضرت علیؑ خلیفہ بنے تو ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کی پیروی کرنے والوں میں پھوٹ پڑ گئی کیونکہ نجد و حجاز یعنی مکہ و مدینہ و بصرہ و کوفہ اور مصر کے مسلمانوں نے تو آپ کی بیعت کر لی اور آپ کو چوتھا خلیفہ مان کر شیعان علی کہلانے لگ گئے لیکن معاویہ نے عثمانیوں نے، مروانیوں نے، سارے بنی امیہ نے اور صوبہ شام کے تمام باشندوں نے جہاں پر معاویہ گورنر تھا اور جس میں موجودہ دور

حکومت کے شام، لبنان، اسرائیل، فلسطین اور اردن شامل ہیں حضرت علی کی نہ صرف چوتھے نمبر پر بیعت کر کے ان کو چوتھا خلیفہ نہیں مانا بلکہ ان کے خلاف بغاوت کردی ان کو کافر کہا آپ کو گالیاں دیتے ان پر سب کرتے ان سے بغض و عناد رکھتے۔ چنانچہ کتاب حضرت ”معاویہ و استخلاف یزید“ کے مولف علامہ جلال الدین کی کتاب تذویب الراوی کے صفحہ 219 کے حوالہ سے لکھتے ہیں

”النصب هو بغض علی و تقدیم معاویہ“

”ناصبیت حضرت علی کے ساتھ بغض رکھنے اور حضرت معاویہ کو ان پر ترجیح دینے کا نام ہے“ اس کے بعد مذکورہ کتاب کے فاضل مولف امام ابن تیمیہ کے حوالہ سے لکھتے ہیں کہ ”اہل سنت کے نزدیک حضرت معاویہ سے وہ اصحاب رسول افضل ہیں جو صلح حدیبیہ کے بعد فتح مکہ سے پہلے حلقہ بگوش اسلام ہوئے اور اصحاب الشجرہ یعنی اصحاب بیعت رضوان ان سے بھی بہتر ہیں اور بدرتین ان سے بھی فاضل تر اور حضرت علی جمہور بدرتین سے بھی افضل فانہ لم يقدم عليه غير الثلاثة کیونکہ ماسوائے خلفاء ثلاثہ کے حضرت علی پر کسی کو بھی مقدم نہیں سمجھا گیا پس تقدیم بالسویہ کا قول اہل سنت کی طرف منسوب کرنا محض افتراء اور خالص جھوٹ ہے۔ البتہ حضرت معاویہ کے ساتھ مردانیوں کی ایک جھبٹ بڑی جماعت تھی جس کا عقیدہ تھا کہ حضرت علی اور ان کے ساتھی ظالم تھے ”یقولون ان علیاً و من معه کانوا ظالمین“ منہاج السنۃ امام ابن تیمیہ جلد 2 ص 207

اس کے بعد مذکورہ کتاب کے فاضل مولف لکھتے ہیں

”ترجمان اہل سنت حضرت امام ابن تیمیہ کی اس توضیح سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ناصبیہ کو اہل سنت والجماعت میں محسوب نہیں کرتے۔ امام موصوف ایک اور مقام پر ارقام فرماتے ہیں: قلما کان من بنی امیہ من یسب علیاً و یقول لیس ہو من الخلفاء الراشدین فلما تولى عمر بن عبدالعزيز اظهر ذكر علی اثنا عليه

منہاج السنۃ جلد 2 ص 149

”چونکہ بنی امیہ میں ایسے اشخاص تھے جو حضرت علی پر سب و ستم کرتے اور کہتے تھے کہ وہ خلفائے راشدین میں سے نہ تھے۔۔۔ پس جب حضرت عمر بن عبدالعزیز خلافت پر جلوہ افروز ہوئے تو انھوں نے حضرت علی ذکر حسن ثناء کے ساتھ کیا“

کتاب حضرت معاویہ اور استخلاف یزید ص 23-24

مذکورہ بیان سے ثابت ہوا کہ حضرت عمر بن عبدالعزیز کے خلیفہ ہونے تک مذکورہ ناصبی برہمن حضرت علی پر سب و ستم کرتے تھے اور انھیں چوتھا خلیفہ بھی نہیں مانتے تھے لیکن تقریباً 99ھ میں جب حضرت عمر بن عبدالعزیز نے یہ حکم صادر کیا کہ جو کوئی حضرت علی پر سب و ستم کرے گا اور انھیں چوتھا خلیفہ راشد نہیں مانے گا میں اسے سزا دوں گا اس وقت مذکورہ ناصبی فرقے کے لوگ کھلم کھلا سب و ستم کرنے سے باز آ گئے اور حضرت علی کی شہادت کے نصف صدی گزرنے کے بعد ہی انھوں نے حضرت علی کو چوتھا خلیفہ راشد کم از کم زبان سے کہنا شروع کر دیا بہر حال اب تک کے بیان سے ثابت ہو گیا کہ حضرت عثمان کے قتل کے بعد ہر حکومت کی پیروی کرنے والی جماعت کے اسلام کے پیروکار دو حصوں میں تقسیم ہو گئے ایک حضرت علی کو چوتھا خلیفہ مان کر شیعیاں علی کہلانے والے اور دوسرے حضرت علی کو خلیفہ نہ ماننے والے ان پر سب و ستم کرنے والے اور معاویہ کو حضرت علی پر ترجیح دینے والے ناصبی، اب ہم ابوزہرہ مصری کے بیان کردہ دوسرے سیاسی فرقے خوارج کا بیان کرتے ہیں۔

دوسرے سیاسی فرقے خوارج کا ظہور

یہ فرقہ عین برسر میدان ان لوگوں سے جدا ہو کر بنا جو ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کی پیروی کرنے والے تھے اور حضرت علی کو چوتھا خلیفہ مان کر شیعیاں عثمان کے مقابلہ میں شیعیاں علی کہلانے لگے تھے ان کی مذکورہ شیعیاں علی سے جدا

ہونے کا واقعہ اس طور پر ہے کہ جب جنگ صفین آخری مراحل میں داخل ہوئی اور معاویہ کو شکست کے آثار نظر آنے لگے تو اس نے عمر ابن عاص کے مشورہ سے قرآن کو نیزوں پر بلند کر دیا اور سوچے سمجھے منصوبے کے تحت حضرت علی کے لشکر میں پھوٹ ڈلوادی اور حضرت علی کے سمجھانے کے باوجود یہ شامیوں کا مکر ہے۔ وہ شکست کے قریب پہنچے ہوئے ہیں انھوں نے شکست سے بچنے کے لئے یہ مکر کا جال پھیلایا ہے باز نہ آئے اور بغاوت اور سرکشی پر اتر آئے اور آپ کو جنگ بند کرنے پر مجبور کر دیا لہذا آپ نے بادل ناخواستہ جنگ روکنے کا حکم دے دیا اور بالآخر حکمین یعنی ثالثوں کے تقرر کا فیصلہ ہو گیا معاہدہ حکیم کے ضبط تحریر میں لائے جانے کے بعد لشکر کا ایک حصہ حکیم کے خلاف اٹھ کھڑا ہوا اور ان میں سے کچھ آدمیوں نے (لا حکم الا للہ) ”یعنی حکم اللہ کے لئے مخصوص ہے“ کا نعرہ لگایا اور حضرت علی کو چوتھا خلیفہ مان کر سیاسی لحاظ سے شیعین علی کہلانے والوں سے ایک اچھا خاصا گروہ آپ کے لشکر سے جدا ہو گیا جو تاریخ میں خوارج کے نام سے مشہور ہوا اور جنگ نہروان میں حضرت علی کے ساتھ ان ہی خوارج نے جنگ کی اگر یہ صرف حضرت علی کے خلاف ہو جاتے اور صرف انہیں کو کافر کہتے تو شاید اس کا شمار نواصب میں ہو جاتا مگر یہ حضرت علی کے ساتھ ساتھ معاویہ کو بھی کافر سمجھتے تھے اور حضرت عثمان کو مستحق عزل سمجھتے تھے لہذا ایک علیحدہ فرقے خوارج کے نام سے معروف ہوئے جیسا کہ کتاب ”حضرت معاویہ اور استخلاف یزید کے مصنف نے لکھا ہے کہ:

”خارجی چونکہ حکیم کو کافر سمجھتے تھے لہذا وہ حضرت علی اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما ومن تبعہما کی تکفیر کے قائل تھے اور حضرت عثمان کو بھی فاسق اور مستحق عزل سمجھتے تھے۔ البتہ شیخین (یعنی ابو بکر و عمر) کی خلافت کو صحیح اور درست ماننے تھے“

کتاب حضرت معاویہ اور استخلاف یزید ص 27

پھر یہی فاضل اس سے اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں

خوارج: وہ حضرت علی اور حضرت عثمان دونوں کو خلیفہ راشد تسلیم نہیں کرتے۔ حضرت علی اور حضرت معاویہ کی تکفیر کرتے ہیں اور حضرت عثمان کو فاسق مستحق عزل سمجھتے ہیں البتہ شیخین (یعنی ابو بکر و عمر) کی خلافت کو صحیح و درست تسلیم کرتے ہیں۔

کتاب حضرت معاویہ اور استخلاف یزید ص 27

مذکورہ بیان سے اندازہ ہوتا ہے کہ خوارج کا یہ گروہ ان لوگوں میں سے تھا جو حضرت عثمان کے عمال کی بدعنوانیوں سے تنگ آئے ہوئے تھے اور جب حضرت عثمان نے ان کی شکایات کا ازالہ نہ کیا کہ اسی اثناء میں محمد بن ابی بکر کو مصر کا گورنر بنانے اور ان کے مصر پہنچنے سے پہلے ان کے قتل کا حکم بھیجنے اور اس حکم کے پکڑے جانے کا واقعہ ہو گیا اور اسی طرح ان تمام لوگوں نے جنہوں نے حضرت عثمان کے گھر کو گھیر لیا اور ان سے استعفیٰ کا مطالبہ کیا اور استعفیٰ نہ دینے کی صورت میں انہیں معزول کرنے کی دہرے ہوئے اور آخر یہ محاصرہ حضرت عثمان کے قتل پر منتج ہوا اور جب حضرت عثمان کے قتل کے بعد مدینے کے مہاجرین و انصار نے حضرت علی کو چوتھے خلیفہ کے طور پر بیعت کر لی اور ان کو اپنا چوتھا خلیفہ مان لیا تو مصر، کوفہ، بصرہ وغیرہ سے شکایت کے لئے آئے ہوئے ان بلوائیوں نے بھی حضرت علی کو اپنا چوتھا خلیفہ مان لیا اور حضرت علی کے لشکر میں شامل ہو کر جنگ جمل اور جنگ صفین میں لڑتے رہے اور دوسرے مہاجرین و انصار مدینہ کی طرح حضرت علی کا ساتھ دینے کی وجہ سے شیعہ یا علی کہلائے اور پھر جنگ صفین میں حکیم کا بہانہ کر کے خود حضرت علی کو بھی اور معاویہ کو بھی کافر کہنے لگے اور حضرت عثمان کو تو وہ فاسق اور مستحق عزل پہلے ہی سے سمجھتے تھے یہ ہے دوسرا سیاسی فرقہ جو حضرت علی کے زمانے میں معرض وجود میں آیا اور تاریخ میں خوارج کے نام سے مشہور ہوا اور جنگ نہروان میں انہوں نے حضرت علی کے خلاف جنگ کی پس خوارج کا یہ سیاسی فرقہ جنگ جمل اور جنگ صفین کے پہلے مرحلہ میں تو حضرت علی کو چوتھا

خلیفہ مان کر سیاسی شیعہ علی کہلانے والوں کے ساتھ تھا لیکن واقعہ تحکیم کے بعد حضرت علی اور معاویہ دونوں کے خلاف ہو گیا اور دونوں کو کافر کہنے لگا اور حضرت علی کی بیعت توڑ کر ان ہی کے مقابلہ میں آگیا اور خوارج کے نام سے مشہور ہوا۔

تیسرے سیاسی فرقے اہل سنت والجماعت کا ظہور

بنیادی طور پر یہ وہی فرقہ ہے جو پیغمبر کے عین بعد سقیفہ بنی ساعدہ کے نتیجے میں حضرت عمر کے قول:

”لا اسلام الا بجماعة ولا جماعة الا بامرة والامارة الا بطاعة“
(تصوف کی حقیقت ص 236 بحوالہ جامع ابن عبد العزیز)

کے مطابق ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے پیروکار ہیں انھوں نے حضرت ابو بکر کو پہلا خلیفہ مانا پھر حضرت عمر کو اپنا دوسرا خلیفہ مانا پھر حضرت عثمان کو تیسرا خلیفہ مانا پھر حضرت علی کی بیعت کر کے ان کو چوتھا خلیفہ مانا ان میں نجد و حجاز، مکہ و مدینہ مصر و بصرہ و کوفہ کے مسلمان شامل تھے۔ یہ جنگ جمل میں شیعیان عثمان کے مقابلہ میں حضرت علی کو چوتھا خلیفہ مان کر ان کا ساتھ دیتے ہوئے حضرت علی کے مقابلہ میں جنگ صفین میں شریک ہوئے انھوں نے قطعاً حضرت کی بیعت نہ کی نہ ان کو چوتھا خلیفہ مانا یہ اپنے بغض و عناد کی وجہ سے انھیں کافر کہتے اور ان پر سب و شتم کرنے کی وجہ سے ناصبی کہلائے، حضرت علی کو چوتھا خلیفہ مان کر یہ شیعیان علی کہلانے والے معاویہ کے برسر اقتدار آنے تک شیعیان علی ہی کہلاتے رہے لیکن جب معاویہ برسر اقتدار آگیا تو ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کے ان پیروکاروں نے حضرت معاویہ کی بیعت کر لی اور صوبہ شام کے تمام باشندوں علی الخصوص عثمانی و بنی امیہ و مروالی تو پہلے معاویہ کو اپنا حاکم مانتے تھے اب معاویہ کے برسر اقتدار آنے کے بعد انھوں نے بھی معاویہ کے ہاتھ پر بیعت کر کے اس کو خلیفہ مان لیا اور حضرت علی کے خلیفہ بن جانے کے بعد

ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت میں جو پھوٹ پڑی تھی وہ معاویہ کی بیعت کی صورت میں اور اسے خلیفہ مان لینے کی وجہ سے پھرا کٹھی ہو گئی تو معاویہ نے اس سال کا نام عام الجماعۃ یا سنۃ الجماعت رکھا جن کے معنی جماعت کا سال ہے لہذا ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کے پیروکاروں نے جنہوں نے حضرت علی کو چوتھا خلیفہ مان کر بیعت کر لی تھی اور شیعیاں علی کہلانے لگ گئے تھے اب معاویہ کی بیعت کر کے سنۃ الجماعت کی مناسبت سے اہل سنت والجماعت کہلانے لگ گئے لیکن بزرگ عالم اہل سنت حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوری نے اپنی کتاب تحفۃ الثا عشریہ میں جو یہ لکھا ہے کہ جب روافض وزیدیہ واسماعیلیہ نے خود کو شیعہ کہلانا شروع کر دیا اور اعتقاد و عمل سے بری باتوں کے مرتکب ہونے لگے تو ہم نے حق و باطل کے خلط ملط ہونے کے خوف سے خود کو اہل سنت والجماعت کہلانا شروع کر دیا اور شیعہ کہلانا چھوڑ دیا (اصل عبارت سابقہ صفحات میں ملاحظہ ہو) مگر ہماری تحقیق یہ ہے کہ اہل سنت اتنی دور جا کر اہل سنت نہیں کہلائے کیونکہ اسماعیلیہ تحقیقی طور پر 148ء کے بعد وجود میں آئے لہذا اب یہ اہل سنت کی مرضی ہے خواہ وہ اپنے اس عالم کے کہنے کے مطابق 148ء کے بعد اپنا وجود سمجھیں یا ہماری تحقیق کے مطابق معاویہ کے برسر اقتدار آنے کے بعد 41ء سے اپنا وجود مانیں لیکن صحیح بات یہی ہے کہ جماعت شروع سے حضرت عمر کے قول کے مطابق ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت ہونے کی حیثیت سے ہے چونکہ ہر حکومت کو تسلیم کرتی رہی اور چوتھے نمبر پر حضرت علی کی بیعت کر کے شیعیاں علی کہلانے لگ گئی تھی لہذا حضرت معاویہ کی بیعت کر کے معاویہ ہر جماعت کے اجماع ہونے کی وجہ سے سنۃ الجماعت کی مناسبت سے 41ء سے سنۃ والجماعت بنی۔

خارجیوں ناصبیوں اور اہل سنت والجماعت کا فرق

وہ جماعت جو پیغمبر صلعم کے عین بعد ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام

کے بیروکار کی حیثیت سے وجود میں آئی تھی حضرت ابو بکر اور حضرت عمر تک کامل اتفاق رکھتی تھی۔ حضرت عثمان کی خلافت کے دور میں ناصبیوں اور اہل سنت کی اطاعت میں تو کوئی فرق نہیں آیا یہ بدستور سب سے پہلا اور سب سے افضل ابو بکر کو خلیفہ مانتے رہے دوسرے نمبر پر حضرت عمر کو تیسرے نمبر پر حضرت عثمان کو واجب الاطاعت اور واجب التعظیم حکمران مانتے رہے لیکن حضرت علیؑ کے برسر اقتدار آنے کے بعد یہ جماعت دو حصوں میں تقسیم ہو گئی ایک شام کے ناصبی اور دوسرے نجد و حجاز والے جو حضرت علیؑ کی بیعت کر کے اور انھیں چوتھا خلیفہ مان کر شیعہ بن گئے عثمان کے مقابلہ میں شیعہ بن گئے لیکن جب معاویہ برسر اقتدار آیا تو مذکورہ شیعہ بن علیؑ نے بھی معاویہ کی بیعت کر لی اور اہل سنت والجماعت کہلانے لگ گئے، مگر خوارج صفین کی جنگ میں حکیم کے مسئلہ پر حضرت علیؑ کی بیعت توڑ کر انھیں بھی اور معاویہ کو بھی کافر کہنے لگ گئے اور حضرت عثمان کے عمال کی بدعنوانیوں کی وجہ سے انھیں تو پہلے سے ہی فاسق اور مستحق عزل سمجھتے تھے پس ناصبیوں اور خارجیوں میں یہ فرق ہے کہ ناصبی حضرت عثمان تک تمام خلفاء کو واجب الاطاعت سمجھتے ہیں مگر خارجی حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کو تو واجب الاطاعت اور صحیح اور درست خلیفہ سمجھتے ہیں مگر حضرت عثمان کو فاسق اور مستحق عزل سمجھتے ہیں اور حضرت علیؑ کی بیعت کر لینے کے باوجود صفین میں حکیم کے مسئلہ پر ان کی بیعت توڑ کر انھیں کافر کہنے لگ گئے اور نہروان میں میدان میں ان کے خلاف جنگ لڑے، خارجیوں نے بیعت کر کے توڑ دی اور ناصبیوں نے مطلقاً بیعت ہی نہ کی اور حضرت علیؑ کو قطعی طور پر چوتھا خلیفہ نہیں مانا لیکن خارجیوں نے معاویہ کو بھی خلیفہ نہیں مانا اور وہ ان کو بھی کافر ہی سمجھتے تھے اگر وہ بھی دوسرے لوگوں کی طرح جنہوں نے حضرت علیؑ کی شہادت کے بعد معاویہ کو خلیفہ مانا تھا خلیفہ مان لیتے، اور معاویہ کو کافر نہ سمجھتے اور اس کی اطاعت قبول کر لیتے تو پھر حضرت علیؑ کو کافر سمجھنے میں ناصبیوں اور خارجیوں میں کوئی فرق نہ رہتا، اہل سنت والجماعت کا تو یہ ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے

اسلام کی پیروی کرنے کی حیثیت سے شروع دن سے اپنے اصول پر قائم رہی انھوں نے پہلا خلیفہ حضرت ابوبکر کو مانا، دوسرا خلیفہ حضرت عمر کو مانا، تیسرا خلیفہ حضرت عثمان کو مانا، چوتھا خلیفہ حضرت علی کو مانا اور حضرت علی کی خلافت کے دوران تھوڑا عرصہ کے شیعین عثمان کے مقابلہ میں شیعین علی بھی کہلائے حضرت علی کے بعد انھوں نے جب تک امام حسن نے حکومت سے دستبرداری اختیار نہیں کی انھیں بھی خلیفہ مانا اور جب حضرت امام حسن حکومت سے دستبردار ہو گئے اور معاویہ برسر اقتدار آ گیا تو اس کو خلیفہ مان کر اس کی اطاعت قبول کر لی اور سنتہ الجماعت کی مناسبت سے اپنا نام سنت والجماعت رکھ لیا۔

چونکہ یہ حضرات شروع سے ہی حضرت عمر کے اس قول

”لا اسلام الا بجماعة ولا جماعة الا بامارة ولا اماراة الا بطاعة“ (تصوف کی حقیقت ص 236 بحوالہ جامع عبدالعزیز) کے پابند رہے لہذا ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کے ساتھ وابستہ رہے لیکن حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی عبد اللہ بن سبا کے افسانے پر ایسا ایمان لائے کہ خود اہل سنت کے ان اسلاف کو ہی جو جنگ اصحاب پیغمبر تھے عبد اللہ بن سبا کا پیروکار تسلیم کر لیا چنانچہ انھوں نے پہلے تو یہ لکھا کہ اہل سنت کے اسلاف ہی تھے جنہوں نے حضرت علی کو چوتھا خلیفہ مانا تھا شیعہ علی کہلاتے تھے چنانچہ ان کے الفاظ اس طرح ہیں کہ:

”مر گاہ شہادت آن خلیفہ بر حق یعنی عثمان واقع شد و خلافت حقہ خاتم الخلفاء امیر المومنین صورتہ گرفت جماعت کثیر خود را در اعداد حسین و مخلصین آنجناب خویشتن را بہ شیعہ علی ملقب ساختند“

تحفہ اثناء عشریہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی

جب خلیفہ برحق حضرت عثمان کی شہادت واقع ہو گئی اور خاتم الخلفاء حضرت امیر المومنین محمد بن عبد اللہ بن سبا نے خود کو آنجناب کے نمائندے اور مخلصین ظاہر

کرتے ہوئے شیعہ علی کہلانا شروع کر دیا۔

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کی مذکورہ عبارت سے صاف ظاہر و ثابت ہے کہ جن اصحاب پیغمبر نے حضرت علی کی چوتھے نمبر پر بیعت کی تھی اور ان کو چوتھا خلیفہ مانا تھا انھوں نے اپنا لقب شیعیان علی اختیار کیا تھا اور یہ سب کے سب حضرت علی کے لشکر میں شامل تھے، اب ملاحظہ کیجئے کہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے نزدیک عبداللہ بن سبا نے ان کو جنہوں نے حضرت علی کو چوتھا خلیفہ مان کر شیعیان علی کا لقب اختیار کر لیا تھا کس طرح سے بہکایا اور گمراہ کیا اور چار فرقوں میں تقسیم کیا۔

حضرت شاہ عبدالعزیز کے نزدیک حضرت امیر کا

لشکر چار فرقوں میں بٹ گیا

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی اپنی کتاب تحفہ اثنا عشریہ میں عبداللہ بن سبا کی کارگزاری بتاتے ہوئے اس طرح فرماتے ہیں

”پس لشکر بان حضرت امر بسبب رد و قبول و سوسہ ایس شیطان لعین چہار فرقہ شدند“

”اول فرقہ شیعہ اولی و شیعہ مخلصین کہ پیشیبان اہل سنت والجماعت اند یون جناب مرتضوی در معرفت حقوق اصحاب کبار و ازواج مطہرات و پاسداری ظاہر و باطن باوصف وقوع مشاجرات و مقاتلات و صفائی سینہ و برأت از غل و نفاق گذرانیدند اہنہار اشیعہ اولی و شیعہ مخلصین می نامند“ الخ

”دوم فرقہ تفضیلیہ کہ جناب مرتضوی را بر جمیع صحابہ و فضیلت می دیند و این فرقہ از اولی تلامذہ ان لعن شد و شمنہ از وسوسہ او قبول کردند“ الخ

”سوم فرقہ شیعہ سببہ کہ آنها را تبرائیہ نیز گویند جمیع صحابہ را ظالم و غاصب بلکہ کافر و منافق می دانند و این گروہ از اوسط تلامذہ آن خبیث گشت“ الخ

”چہارم شیعہ غالیہ کہ ارشد تلامذہ و اخص الخواص یاران آن خبیث بود قائل یا الوہیت آنجناب شد این است اصل طریق حدوث مذهب شیعہ“ تحفہ اثناء عشریہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی ترجمہ: پس حضرت امیر کے لشکر والے اس شیطان لعین (یعنی عبداللہ بن سبا) کے وساوس کی رد و قبول کرنے کی وجہ سے چار فرقے بن گئے۔

”اول فرقہ شیعہ اولی اور شیعہ مخلصین کا ہے جو اہل سنت والجماعت کے بزرگان و گذشتہ اسلاف تھے جو حضرت مرتضوی کی روش کے مطابق اصحاب کبار اور از دواج مطہرات کے حقوق کی معرفت اور ان سے ظاہر و باطن کی پاسداری اور ان کے لڑائی جھگڑوں اور جنگ و قتال کے باوصف، صفائی سینہ اور دل کی کدورت اور نفاق سے بیزار رہتے ہوئے زندگی بسر کرتے رہے انہیں شیعہ اولی یا شیعہ مخلصین کہا جاتا ہے“ الخ

”دوسرے فرقہ شیعہ تفضیلیہ کا ہے جو جناب مرتضوی کو تمام صحابہ پر فضیلت دیتے ہیں یہ فرقہ اس لعین کے شاگردوں میں سے سب سے پہلا ہے اور اس ملعون کے وسوسہ کا کچھ تھوڑا سا اثر قبول کر لیا ہے“ الخ

”تیسرا فرقہ شیعہ سببہ کہ ان کو تبرائی فرقہ بھی کہتے ہیں تمام صحابہ کو ظالم و غاصب بلکہ کافر و

منافق جانتے ہیں اور یہ گروہ اس خبیث (عبداللہ بن سبا) کے شاگردوں میں سے درمیانے درجہ میں ہے ”الخ

”چوتھا فرقہ شیعہ غالیہ کہ جو اس خبیث کے ارشد تلامذہ اور خاص الاخص یاروں دوستوں میں سے تھا آنجناب (یعنی حضرت علیؑ) کی خدائی کا قائل ہو گیا یہ ہے مذہب شیعہ کے پیدا ہونے کا اصل طریق“ الخ

ایک غیر جانبدار محقق جب شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے مذکورہ بیان کو پڑھے گا تو وہ سر پیٹ کر رہ جائے گا کہ ان چار فرقوں کے بننے میں عبداللہ بن سبا کا کونسا کردار ہے اور ماسوائے عقیدہ الوہیت کے اختیار کرنے والوں کے باقی فرقوں کی پیدائش میں اس کے وسوسہ کا کیا دخل ہے ہم ان چاروں پر علیحدہ علیحدہ مختصر تبصرہ کرتے ہیں جو اس سے آگے علیحدہ علیحدہ عنوان کے تحت بیان ہو رہا ہے۔

شیعہ اولیٰ

نمبر 1۔

حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے مذکورہ بیان کے مطابق وہ تمام مسلمان جو حضرت ابوبکر کو پہلا خلیفہ مانتے تھے حضرت عمر کو دوسرا خلیفہ مانتے تھے حضرت عثمان کو تیسرا خلیفہ مانتے تھے ان میں سے ایک جماعت کثیر نے حضرت علیؑ کی چوتھے نمبر پر بیعت کر لی تھی اور ان کو چوتھا خلیفہ مان لیا تھا اور جنگ جمل میں شیعیان عثمان کے مقابلہ میں حضرت علیؑ کا ساتھ دینے کی وجہ سے شیعیان علیؑ کہلانے لگ گئے تھے۔ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے بیان کے مطابق یہ سب سے پہلے شیعہ تھے جو شیعہ علیؑ کے لقب سے ملقب و معروف و مشہور ہوئے انہیں شاہ عبدالعزیز نے شیعہ اولیٰ کہا ہے یہ صرف حضرت علیؑ کو چوتھا خلیفہ مان کر ان کا ساتھ دینے اور شیعیان عثمان کے مقابلہ میں شیعیان علیؑ کہلانے لگے تھے ان کی پیدائش میں عبداللہ بن سبا کا کوئی تعلق اور واسطہ نہیں ہے شاہ عبدالعزیز محدث

دہلوی کہتے ہیں کہ عبد اللہ بن سبا ان شیعیان اولیٰ کو بہکانا شروع کیا اور ان کے دل میں دوسوہ ڈالا اور اس کے دوسوہ کو رد و قبول کرنے کی وجہ سے اس شیعہ اولیٰ فرقہ کے آگے چار فرقے بنے جن کا بیان آگے آتا ہے۔

شیعہ مخلصین

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کہتے ہیں کہ شیعہ مخلصین اہل سنت سنت والجماعت کے اسلاف تھے، ان کے دلوں میں اصحاب کبار کی طرف سے کبھی کوئی کدورت نہیں آئی یہ ان سب کی طرف سے صاف دل رہے وہ آپس میں لڑتے رہے جھگڑتے رہے قتال و جدال میں مصروف رہے سینکڑوں ہزاروں اصحاب پیغمبر کو قتل کر دیا مگر ان کا دل صاف رہا خود بھی حضرت علیؑ کا ساتھ دیتے ہوئے اصحاب جمل سے لڑے اور پھر صفین میں معاویہ کے لشکر سے جنگ کی مگر کیا مجال ہے کہ قتل کرنے والوں نے اور قتل ہونے والے کی طرف سے کوئی میل یا کدورت آئی ہو اصحاب جمل جن سے یہ لڑے وہ بھی رضی اللہ تعالیٰ اور یہ لڑنے والی بھی سارے رضی اللہ تعالیٰ۔ صفین میں حضرت علیؑ کے ساتھ ہو کر معاویہ کے لشکر سے لڑے، ہزاروں اصحاب قتل ہو گئے مگر معاویہ اور اس کا لشکر بھی رضی اللہ اور حضرت علیؑ اور ان کا لشکر بھی رضی اللہ یہ پوری معرفت کے ساتھ سب سے صاف باطن اور صاف دل رہے اور جب معاویہ برسر اقتدار آیا تو شیعہ کہلانا چھوڑ کر اہل سنت والجماعت کہلانے لگ گئے انھوں شروع دن سے جو عقیدہ اپنالیا تھا یہی اسی پر قائم رہے یعنی جو بھی برسر اقتدار آجائے اس کی اطاعت اسلام ہے اور جو پہلے نمبر پر برسر اقتدار آیا وہ پہلے نمبر پر افضل جو دوسرے نمبر پر برسر اقتدار آیا وہ دوسرے نمبر پر افضل، جو تیسرے نمبر پر برسر اقتدار آیا وہ تیسرے نمبر پر افضل اور جو چوتھے نمبر پر برسر اقتدار آیا اس کا نمبر افضلیت میں چوتھا۔ عبد اللہ بن سبا یہودی نے حضرت علیؑ کے فضائل کی بہت تبلیغ کی اور انھیں سب صحابہ سے افضل بتلایا مگر ان شیعہ

مخلصین نے جو اہل سنت و جماعت کے اسلاف تھے اس کے اس وسوسے کو رد کر دیا اور حضرت علیؑ کو سب سے افضل ماننے میں اس کے وسوسے میں نہیں آئے، گویا ان کے نزدیک پیغمبر اکرم صلم نے حضرت علیؑ کی فضیلت میں کوئی حدیث بیان نہیں کی تھی بلکہ حضرت علیؑ کی فضیلت میں منسوب جتنی احادیث ہیں وہ سب عبداللہ بن سبا نے اپنی طرف سے گھڑ کر بیان کی ہیں اور یہ چاروں خلفاء جس ترتیب سے برسرِ اقتدار آئے یہ اسی ترتیب کے ساتھ ایک دوسرے سے افضل تھے گویا ان کا اس ترتیب سے ایک دوسرے کے بعد برسرِ اقتدار آنا ان کی افضلیت کی بناء پر تھا لہذا وہ عبداللہ بن سبا کے ذرا بھی وسوسے میں نہ آئے اور حضرت علیؑ کی کسی فضیلت کی حدیث کو تسلیم نہیں کیا اور یہ سمجھ لیا کہ یہ پیغمبر نے نہیں بلکہ عبداللہ بن سبا کی وضع کردہ ہیں مگر انھیں شیعہ اولیٰ میں سے کچھ لوگ تھوڑا سا اس ملعون یعنی عبداللہ بن سبا کے بہکائے میں آگئے اور حضرت علیؑ کے بارے میں ان لوگوں نے ان احادیث کو مان لیا جو وہ حضرت علیؑ کی فضیلت میں پیغمبر اکرمؐ کی طرف منسوب کر کے بیان کرتا تھا اور حضرت علیؑ کو سب اصحاب سے علم میں حلم میں شجاعت میں سخاوت میں عبادت میں افضل کہتا تھا۔ حالانکہ یہ باتیں تو اعلانیہ اور آشکار ہونے کی وجہ سے سب کے مشاہدہ میں تھیں مگر اہل سنت کے ان اسلاف نے دیکھی آنکھوں ان سب باتوں کو رد کر دیا اور اپنے اسی موقف پر ڈٹے رہے حتیٰ کہ پیغمبرؐ کی اس حدیث کو بھی اسی کی طرف منسوب قرار دے کر رد کر دیا جو آپؐ نے حضرت علیؑ کے بارے میں فرمائی تھی کہ 'انا مدینۃ العلم و علی بابہا ممن اراد العلم فلیات الباب'، یعنی میں علم کا شہر ہوں اور علیؑ اس کا دروازہ ہے پس جو کوئی علم کا طالب ہو وہ دروازے پر آئے اور اس کے مقابلہ میں معاویہ کے ادارہ حدیث سازی کی گھڑی ہوئی اس روایت کو صحیح قرار دیا کہ یہ حدیث اس طرح ہے

”انا مدینۃ العلم و ابو بکر اساسہا و عمر حیطاتہا و عثمان سقہا و علی بابہا“
یعنی میں علم کا شہر ہوں، ابو بکر اس کی بنیاد ہے عمر اس کی دیواریں ہیں اور عثمان اس کی چھت

سے اور علی اس کا دروازہ ہے۔

یہ حدیث ابن عساکر نے اپنی تاریخ کے صفحہ نمبر 35 پر نقل کی ہے اور اسمعیل ابن علی ابن الحسن بن بیدار کو اس کا راوی لکھا ہے جو جھوٹی حدیثیں گھڑنے میں معروف تھا لیکن شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے اس حدیث کو صحیح تسلیم کیا ہے اور جو حدیث حضرت علی کو علم کا دروازہ بیان کرتی ہے اسے رد کر دیا ہے حالانکہ چھت مکان کی ہوتی ہے شہر کی نہیں ہوتی دوسرے حضرت عثمان جنہیں چھت کہا گیا ہے وہ پہلے ایمان لائے تھے اور حبشہ کی طرف ہجرت کرنے والے مہاجرین میں سے تھے اور حضرت عمر بہت بعد میں ایمان لائے اس طرح یہ چھت کافی عرصہ تک بغیر دیواروں کے رہی بہر حال شاہ عبدالعزیز صاحب محدث دہلوی کہتے ہیں کہ ان کے اسلاف یعنی اہل سنت والجماعت ہرگز اس ملعون کے وسوسے میں نہ آئے اور جو عقیدہ انہوں نے اپنایا تھا اسی پر قائم رہے لیکن اس فرقہ شیعہ اولیٰ میں سے کچھ لوگوں نے اس ملعون کے وسوسہ کا تھوڑا سا اثر قبول کر لیا اور اہل سنت میں شریک رہنے کے باوجود جناب مرتضوی کو تمام صحابہ پر فضیلت دینے لگے۔ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے اس فرقہ کا نام شیعہ تفضیلیہ لکھا ہے یعنی حضرت علی کو تمام صحابہ سے افضل جاننے والا اس کا مختصر حال اس طرح ہے

شیعہ تفضیلیہ

نمبر 2

یہ فرقہ کوئی علیحدہ فرقہ نہیں ہے بلکہ ہر حکومت کی اطاعت کو فرض جاننے والی جماعت کو اسلام قرار دینے والوں میں سے کچھ لوگ تو خلفاء کے بارے میں ترتیب کے قائل تھے یعنی جو جس نمبر پر خلیفہ بنا وہ اسی نمبر پر افضلیت رکھتا تھا لیکن کچھ لوگ جن میں خصوصیت کے ساتھ مدینہ کے انصار تھے وہ کسی ترتیب کے قائل نہ تھے بلکہ وہ حضرت علی کو تمام صحابہ سے افضل سمجھتے تھے مگر وہ یہ کہتے تھے کہ جب لوگ کسی کی بیعت کر لیں تو وہ خلیفہ

یعنی بن جاتا ہے چاہے وہ افضل نہ ہو بلکہ مفضول ہو اس گروہ نے چونکہ پیغمبر گرامی اسلام کی زبانی خود اپنے کانوں سے علی کے فضائل کی حدیثیں سنی تھیں لہذا وہ اس نظریہ میں تو اسی بات پر قائم رہے لیکن مسلمانوں نے جس کی بھی خلیفہ کی حیثیت سے بیعت کر لی انہوں نے بھی اس کو خلیفہ مان لیا لیکن شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی یہ کہتے ہیں کہ اہل سنت کے اسلاف میں سے یہ فرقہ تھوڑا سا عبداللہ بن سبا کے بہکائے میں آ گیا اور جناب مرتضوی کو تمام صحابہ سے افضل مانتے ہوئے اہل سنت کے ساتھ شامل رہا اب یہ فرقہ عبداللہ بن سبا کے بہکائے میں آ کر حضرت علی کو سب اصحاب پیغمبر سے افضل ماننے لگا تھا یا واقعاً پیغمبر اکرمؐ نے حضرت علیؑ کی شان میں ان کے سامنے ایسی احادیث خود بیان کی تھیں اس سلسلے میں ہم اہل سنت والجماعت کے چند معروف و مشہور علماء و محدثین کے اقوال نمونہ کے طور پر پیش کرتے ہیں۔

”قال احمد بن حنبل و اسمعيل بن اسحاق القاضي ، لم يرد في فضائل احد من الصحابة بالاسانيد الحسن ماروي في فضائل علي ابن ابي طالب كذا الك احمد بن شعيب بن علي النسائي رحمته الله“

”یعنی امام احمد بن حنبل اور قاضی اسماعیل بن اسحاق کہتے ہیں کہ اصحاب رسول میں سے کسی کے حق میں صحیح احادیث کے ساتھ اتنے فضائل مروی نہیں جتنے علی ابن ابی طالب کے حق میں ہیں یہی قول احمد بن شعیب نسائی کا ہے“

مذکورہ قول کو ابن عبداللہ نے الاستیعاب میں الجزء الثانی ص 479 پر ابن حجر مکی نے صواعق محرقة باب التاسع صفحہ 72-76 پر حاکم نے مستدرک الجزء الثالث صفحہ 107 پر مومن شیلنجی نے نور الابصار کے صفحہ 73 پر، محبت الدین طبری نے ریاض النضرۃ کے الجزء الثانی باب الرابع فصل التاسع صفحہ 124 پر امام احمد بن حنبل نے مسند الجزء الاول ص 21 پر محمد ابن معتمد خان نے نزل الابرار کے صفحہ نمبر 8 پر اور ابن قتیبہ دینوری نے کتاب الامامت والسیاست کے صفحہ نمبر 93 پر نقل کیا ہے۔

امام الفقہ محمد عبداللہ بن مسلم بن قتیہ دینوری کی عبارت اس طرح ہے
 ان رجلا من ہمدان لا یرد قدم علی معاویہ فسمع عمر القبع فی علی فقال
 لہ یا عمر ان اشیاخنا سمعوا رسول اللہ وسلم یقول من کنت مولاه وفعلی
 مولاه فحق ذالک ام باطل فقال عمر وحق ، وانا اذیدک ان لیس احد
 من اصحاب الرسول اللہ لہ مناقب مثل مناقب علی

(کتاب الامامت والسیاست صفحہ 93)

یعنی ہمدان کا ایک آدمی جس کا نام برد تھا معاویہ کے ہاں آیا وہاں اس نے عمر بن عاص کو علی
 کی برائی کرتے ہوئے دیکھا تو اس نے کہا اے عمر ہمارے شیوخ نے جناب رسول خدا کو
 کہتے ہوئے سنا ہے کہ جس کا میں مولا ہوں اس کا علی مولا ہے کیا یہ درست ہے یا غلط ہے تو
 عمرو نے جواب دیا کہ درست ہے، بلکہ میں تجھے اس سے بھی زیادہ بتاؤں کہ اصحاب رسول
 میں سے کوئی شخص ایسا نہ تھا جس کے مناقب علی کے مناقب کے برابر ہوں۔
 اور طبرانی نے ابن عباس سے روایت کی ہے کہ

”واخرج الطبرانی عنہ قال کانت لعلی ثمانیۃ عشر منقیۃ ما کان لاحد من الامۃ“
 ”یعنی طبرانی نے ابن عباس سے روایت کی ہے کہ حضرت کے اٹھارہ فضائل ایسے تھے جو اس
 امت میں سے کسی میں موجود نہیں تھے۔

اس روایت کو ابن حجر مکی نے صواعق محرقہ باب التاسع فصل الثالث صفحہ 76 پر
 محبت الدین طبری نے ریاض النظرۃ الجزء الثانی الباب الرابع فصل السادس کے صفحہ 207 پر
 مومن شیلنجی نے نور الابصار کے صفحہ نمبر 73 پر علی المرتضیٰ نے کنز العمال الجزء السادس کے صفحہ
 153 پر شیخ سلمان قندوزی بلخی حنفی نے ینایع المودۃ باب 42 صفحہ 103 پر، محمد بن طلحہ
 الشافعی نے کتاب مطالب السؤل الباب الثانی صفحہ 8 پر سبط ابن الجوزی نے تذکرہ خواص
 الامتہ کے صفحہ 10 پر نقل کیا ہے۔

مختصر اتنی روایات ہی کافی ہیں جنہیں معتبر بزرگ علماء و مورخین اہل سنت نے اپنی اپنی کتابوں میں لکھا ہے یہ احادیث مدینہ کے بہت سے مہاجرین و انصار نے پیغمبر اکرم صلی علیہ وسلم کی زبان مبارک سے، خود اپنے کانوں سے سنی تھیں لہذا وہ حضرت علی کو تمام امت سے افضل مانتے تھے اور انہیں حضرت ابوبکر حضرت عمر، حضرت عثمان سے افضل جانتے تھے لیکن وہ یہ سمجھتے تھے کہ افضل کی موجودگی میں اگر مفضول کی بیعت ہو جائے تو وہ خلیفہ و حاکم بن جاتا ہے پس وہ بیعت کی بناء پر اول نمبر پر حضرت ابوبکر کو خلیفہ مانتے تھے، دوسرے نمبر پر حضرت عمر کو خلیفہ مانتے تھے، تیسرے نمبر پر حضرت عثمان کو خلیفہ مانتے تھے اور چوتھے نمبر پر حضرت علی کو خلیفہ مانتے تھے یہ مہاجرین و انصار مدینہ حضرت علی کے ساتھ ان کے لشکر کے ہمراہ مدینہ سے آئے تھے جنگ جمل میں یہ بھی شیعیاں عثمان کے مقابلہ میں حضرت علی کا ساتھ دینے کی وجہ سے شیعیاں علی کہلائے جیسا کہ ترتیب کے اعتبار سے افضل ماننے والوں نے شیعیاں علی کا لقب اختیار کیا اور جب معاویہ کے برسر اقتدار آنے پر حضرت علی کو چوتھا خلیفہ ماننے والوں نے معاویہ کی بیعت کر کے اہل سنت کا لقب اختیار کر لیا تو انھوں نے بھی ان کے ساتھ ہی معاویہ کی بیعت کر کے اہل سنت کا لقب اپنا لیا یہ انتہائی نا انصافی کی بات ہے کہ جو ان کی طرح سے حضرت علی کو چوتھا خلیفہ مانتے تھے ان کی طرح ہی شیعیاں عثمان کے مقابلہ میں حضرت علی کا ساتھ دینے کی وجہ سے شیعیاں علی کہلاتے تھے اور اس کے ساتھ ہی معاویہ کی بیعت کر کے اہل سنت کا لقب اختیار کیا تھا محض اس وجہ سے کہ انھوں نے اپنے کانوں سے حضرت علی کے افضل ہونے کی پیغمبر اکرم کی زبان مبارک سے احادیث سنی سنی تھیں۔ حضرت علی کو سب اصحاب سے افضل مانتے تھے عبد اللہ بن سبا کے بہکائے میں آ کر حضرت علی کو سب سے افضل ماننے کا الزام لگا دیا اور خود معاویہ کے ادارہ حدیث سازی کی وضع کردہ اور موضوع احادیث کو سینہ سے لگائے رہے جس کا بیان آگے آتا ہے۔

معاویہ کے برسر اقتدار آنے کے بعد احادیث کا سیلاب

طلوع اسلام کی شائع کردہ کتاب ”مقام حدیث“ میں علامہ محمد اسلم جیراچپوری نے اپنے مضمون میں 12 کتب موضوعات کی فہرست دی ہے جن میں ایسی احادیث کو چھانٹ کر نکالا گیا ہے جو ان کے نزدیک گھڑی ہوئی ثابت ہوئی۔ مقام حدیث ص 97-98

لیکن موضوعات کی شناخت کا ہر ایک کا اپنا اپنا معیار ہے چنانچہ بعض کے نزدیک ہر وہ حدیث جس میں حضرت علیؑ کی فضیلت بیان ہوئی ہے موضوع ہے چنانچہ محمد یوسف چشتی نے اپنی کتاب ”اسلامی تصوف“ میں یہی روش اختیار کی ہے اور اس نے انا مدینۃ العلم جیسی معروف حدیث کو موضوع قرار دے دیا ہے لیکن اہل سنت کے ایک عالم ابوالحسن علی بن محمد بن ابی سیف المدائنی نے اپنی کتاب الاحداث میں معاویہ کے برسر اقتدار آنے کے بعد ان کے جن احکامات کو نقل کیا ہے ان سے موضوع احادیث کی نوعیت کا اچھی طرح پتہ چل جاتا ہے ابن ابی الحدید معتزلی نے ابوالحسن مدائنی کی کتاب الاحداث سے کچھ اقتباسات نقل کئے ہیں ہم ان میں سے اختصار کے پیش نظر صرف تین اقتباسات ذیل میں نقل کرتے ہیں

نمبر 1. روى ابو الحسن على بن محمد ابی سیف المدائنی فی

كتاب الاحداث قال كتب معاویہ تسحة واحلة الى عماله بعد عام الجماعة انی بریت الذمة ممن روى شئاً من فضل ابی تراب و اهل بيته فقامت الخطباء فی كل كورة على كل منبر يلعنون علیاً یبرنون منه و یقصون قبھه فی اهل بيته

شرح نہج البلاغہ ابن ابی الحدید ص 15

تشریح خطبہ ان فی الابری الناس تھو باطلا و صدقا و کذباً

ترجمہ: ابوالحسن علی بن محمد ابن ابی سیف المدائنی نے کتاب الاحداث میں روایت کی ہے کہ معاویہ نے مضمون واحد کے حکم نامے عام الجماعت یعنی اپنی بیعت والے سال اپنے تمام عمال

کو بھیجے جن میں اس نے تحریر کیا کہ میں بری الذمہ ہوں اس شخص سے جو فضائل علی اور اولاد علی بیان کرے گا لہذا ہر طبقہ اور ہر زمین میں، ہر تقریریں کرنے والے کھڑے ہو گئے جو حضرت علی پر لعنت کرتے تھے ان سے بیزاری چاہتے تھے اور ان کی اولاد کی مذمت کرتے تھے

نمبر 2: و کتب الیہم ان انظروا من قبلکم من شیعة عثمان و محبی و اہل و لائہ و الدین یرزون فضائلہ و مناقبہ فاذنوا مجالسہم و قربوہم و اکرموہم و اکتبوا لی بکل یا یروی کل رجل منہم و اسمہ و اسم ابیہ و عشیرتہ ، فضلوا ذالک حتی اکثر و ا فی فضائل عثمان و مناقبہ ایضاً

ترجمہ: اور معاویہ نے اپنے عاملوں کو لکھا کہ عثمان کے شیعہ ان و پیر و کاران و دوست دران و اہل و لا پر مہربانی کرو، جو عثمان کے فضائل و مناقب بیان کرتے ہیں ان کی جائے نشست اپنے قریب قرار دو اور ان لوگوں کو اپنا مقرب بناؤ، انکی تعظیم کرو ان کی بیان کردہ احادیث و روایات مجھے لکھو اور بیان کرنے والے کا نام اور اس کے باپ اور قبیلے کا نام لکھو پس اس کے عاملوں نے ایسا ہی کیا یہاں کہ حضرت عثمان کے فضائل و مناقب کی ان لوگوں نے کثرت کر دی۔

نمبر 3: ثم کتب الی عمالہ ان الحدیث فی عثمان قد کثر ، و فشا فی کل مصر و فی کل وجہ و جاجیہ فاذا جاء کم کتابی هذا ، فادعوا الناس الی الروایۃ فی فضائل الصحابہ و الخلفاء الاولین و لا تترکوا خیراً یرویہ احد من المسلمین فی ابی تراب الا و آتونی یمناقض لہ فی الصحابۃ منقلہ فان هذا احب الی و اقر عینی و اهض لحجۃ ابی تراب و شیعۃ و اشد الیہم من مناقب عثمان و فضلہ ، فقرات کتبہ علی الناس فرویت اخبار کثیرۃ فی مناقب الصحابۃ منقلۃ لا حقیقۃ لہا ایضاً

ترجمہ: پھر معاویہ نے اپنے عمال کو لکھا کہ یہ تحقیق عثمان کی شان میں حدیثیں بکثرت ہو گئی ہیں اور ہر شہر اور ہر طرف اور ہر گوشہ میں پھیل گئی ہیں لہذا جس وقت یہ میرا خط تم کو ملے فوراً تم لوگوں کو صحابہ اور خلفائے ثلاثہ کے فضائل بیان کرنے پر مائل کرو اور اگر تم کوئی حدیث ابو تراب کے حق میں سنو تو ویسی ہی اس سے ملتی جلی اور اس کے مثیل و نظیر دوسری حدیث صحابہ کے حق میں بنا کر مجھے دو، پس یہ تحقیق یہ امر مجھے بہت ہی محبت تر ہے اور میری آنکھوں کو خشک اور ٹھنڈا کرنے والا ہے اور ابو تراب اور ان کے شیعوں کو بہت توڑنے والا ہے اور یہ بات ان کے لئے عثمان کے فضائل و مناقب کے بیان سے بھی زیادہ سخت ہے پس معاویہ کے یہ خط لوگوں کو پڑھ کر سنائے گئے جس کے بعد بے شمار حدیثیں صحابہ کی شان میں گھڑی گئیں جس میں کوئی حقیقت نہیں تھی“

معاویہ کے اس حکم کے بعد نہ صرف صحابہ اور خلفاء ثلاثہ کے فضائل میں حدیثیں گھڑی جانے لگیں بلکہ حضرت علی اور ان کی اولاد کے لئے توہین آمیز اور ہتک آمیز احادیث کے نام سے بہتان بھی تراشے جانے لگے تاکہ لوگوں کے سامنے حضرت علی پر تبراء کرنے کی صورت میں وہ ان کو اسی لائق سمجھیں اور اسے جائز قرار دیں اور یہ بات کسی ثبوت کی محتاج نہیں ہے کہ حضرت علی کے اوپر بنی امیہ کے دور حکومت میں برسر منبر تبرا ہوا کرتا تھا اور اکثر مورخین اور سیرۃ نگاروں نے اپنی اپنی کتابوں میں اس حقیقت کو بیان کیا ہے چنانچہ مولانا مودودی صاحب نے اپنی کتاب خلافت و ملوکیت میں طبری جلد 4 صفحہ 188 اور ابن اثیر ج 32 صفحہ 80 کے حوالے سے اسی طرح لکھا ہے

”ایک اور نہایت مکروہ بدعت حضرت معاویہ کے عہد میں یہ شروع ہوئی کہ وہ خود اور ان کے حکم سے ان کے تمام گورنر خطبوں میں برسر منبر حضرت علی رضی اللہ عنہ پر سب و شتم کی بوچھاڑ کرتے تھے حتیٰ کہ مسجد نبوی میں منبر رسول پر عین روضہ رسول کے سامنے حضور کے محبوب ترین عزیز کو گالیاں دی جاتی تھیں اور حضرت علی کی اولاد اور ان کے قریب ترین رشتہ

دار اپنے کانوں سے یہ گالیاں سنتے تھے“ خلافت و ملوکیت ص 174

اور علامہ شبلی نے اپنی کتاب میں سیرۃ النبی میں اس طرح لکھا ہے
 ”احادیث کی تدوین بنی امیہ کے زمانے میں ہوئی جنہوں نے پورے نوے برس تک
 ایشیائے کوچک اور اندلس تک مساجد جامع میں آل فاطمہ کی توہین جمعہ میں برسر منبر حضرت
 علیؑ پر لعن کہلوایا سینکڑوں حدیثیں امیر معاویہ کے فضائل میں بنوائیں“

سیرۃ النبی جلد 1 صفحہ 49 طبع کانپور

یہاں تک کہ محدثین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ معاویہ کی فضیلت میں پورے
 ذخیرہ حدیث میں ایک روایت بھی صحیح نہیں ہے بلکہ ہزاروں حدیثیں معاویہ کے فضائل میں
 وضع کی گئی ہیں۔ چنانچہ اس حقیقت کا اعتراف کرتے ہوئے ترجمان اہل سنت سنت امام
 ابن تیمیہ نے اس طرح لکھا ہے۔

”ایک گروہ نے معاویہ کے فضائل وضع کیے اور پھر اس سلسلے میں نبی کریم صلی اللہ
 علیہ وآلہ وسلم سے من گھڑت حدیثیں روایت کیں جو سب کی سب جھوٹی ہیں۔“

منہاج السنۃ الامام ابن تیمیہ جلد 2 ص 207

معاویہ کے حکم سے جنتی حدیثیں گھڑی گئیں ان پر کسی تبصرہ کی ضرورت نہیں،
 سوائے اس کے معاویہ تک جن کے وسیلہ سے حکومت پہنچی ان کے احسان کا بدلہ چکانا
 ضروری تھا دوسرے اصحاب کے لئے اس لیے حدیثیں گھڑی گئیں تاکہ جن اصحاب نے اس
 کے ساتھ ہو کر خلیفہ وقت کے ساتھ صفین کے مقام پر جنگیں لڑی تھیں ان کے خلاف لوگوں کو
 بولنے سے روکا جاسکے اور اپنی تعریف میں پروپیگنڈہ کرنا تو دنیاوی حکومت کی ضرورت ہے
 لہذا جب اس کے حکم کے خلفاء (ثلاثہ) اور دوسرے اصحاب کی شان میں پیغمبر اکرم صلی اللہ
 علیہ وسلم کی طرف منسوب کر کے حدیثیں گھڑی گئیں تو معاویہ کا حق بننا تھا کہ اس کے لئے بھی فضیلت
 کی کچھ احادیث گھڑ کر بیان کی جائیں۔ اور حضرت علیؑ کی مذمت میں حدیثیں گھڑ کر اور ان

کی فضیلت میں بیان کردہ پیغمبر کی صحیح اور سچی احادیث کو عبد اللہ بن سبا کی طرف اس لئے منسوب کیا گیا تا کہ ان احادیث کی وجہ سے کوئی مسلمان صحیح نتیجہ اخذ نہ کر سکے اور حضرت علیؑ پر تبرا کرنا بھڑاسان ہو جائے، اب ہم شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے بیان کردہ تیسرے فرقے کا بیان بھی کرتے ہیں۔

شیعہ سبئیہ یا تبرا ئیہ یا رافضی کا بیان نمبر 3:

شاہ عبدالعزیز صاحب کہتے ہیں کہ ”تیسرا فرقہ شیعہ سبئیہ کہ ان کو تبرا کی فرقہ بھی کہتے ہیں تمام صحابہ کو ظالم و غاصب بلکہ کافر و منافق جانتے تھے اور یہ گروہ اس خبیث (عبد اللہ ابن سبا) کے شاگردوں میں سے درمیانے درجے میں ہے“
اس کے علاوہ انھوں نے اپنی اس کتاب تحفۃ اثنا عشریہ میں اس شیعہ سبئیہ یا تبرا ئیہ کو روافض بھی لکھا ہے۔

اور جیسا کہ ہم نے شیعہ تفضیلیہ کے بارے میں ثابت کیا ہے کہ یہ ان مہاجرین و انصار سے تعلق رکھتے تھے جنہوں نے آنحضرت کی زبان سے خود اپنے کانوں سے حضرت علیؑ کو سب سے کہتے ہوئے سنا تھا۔ مگر ان کا عقیدہ یہ تھا کہ جس کی بیعت ہو جائے وہ حاکم و خلیفہ ہو جاتا ہے لہذا وہ بیعت ہونے کی وجہ سے چاروں خلفاء کو مانتے تھے اور اسی سرکاری مذہب میں شامل تھے جو ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام پر تھا اسے کسی عبد اللہ بن سبا نے یا کسی اور نے نہیں بہکا یا تھا۔

اسی طرح وہ فرقہ جسے شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے سبئیہ یا تبرا ئیہ یا روافض کہا ہے ان کی طرف عبد اللہ بن سبا کے اوسط تلامذہ ہونے کی نسبت یعنی درمیانی درجہ کے شاگرد ہونے کی نسبت ایک صریح تہمت ہے اور کھلا بہتان ہے۔ یہ وہی فرقہ ہے جو پیغمبر گرامی ﷺ کے زمانہ حیات میں اسلام حقیقی یعنی شیعہ امامیہ اثنا عشریہ کے عقیدے پر بالقوہ وجود

رکھتا تھا اور پیغمبر اکرم صلعم کے ارشادات اور قرآن کے فرمان کے مطابق حضرت علی کو پیغمبر کا خلیفہ بلا فصل، امام برحق اور ہادی خلق سمجھتا تھا اور حضرت علی کو منصوص من اللہ، معصوم عن الخطا، مصطفیٰ و محبے اور آیہ مباہلہ کے صادقین اور آیہ تطہیر کے مطہرین میں سے مانتا اور جانتا تھا اور پیغمبر اکرم کے وفات پا جانے کے بعد بالفعل ان عقائد کے ساتھ معرض وجود میں آیا تھا اور حضرت علی کو امام مانتے ہوئے ان کی پیروی کرتے تھے اور کسی سیاسی جھمیلے سے دور رہتے ہوئے گوشہ نشینی کی زندگی بسر کر رہے تھے لیکن جب حضرت علی برسر اقتدار آئے اور دوسرے خلفاء کو ماننے والوں نے بھی حضرت علی کو چوتھا خلیفہ مان کر حضرت عثمان کے انتقال لینے والے شیعین عثمان کے مقابلہ میں شیعین علی کہلانا شروع کر دیا تو یہ حضرات جو حضرت علی کو خلیفہ بلا فصل اور امام برحق اور ہادی خلق مانتے تھے کھلم کھلا میدان میں آ گئے اور اپنے آقا و مولا کے حضور میں سب سے بڑھ کر فداکاری اور جاں نثاری کرنے لگے مگر جب حضرت علی کی شہادت کے بعد معاویہ برسر اقتدار آیا تو حضرت کو چوتھا خلیفہ ماننے والوں نے تو معاویہ کی بیعت کر لی مگر ان حضرات نے نہ پہلے کے تین خلفاء کو خلیفہ رسول مانا تھا نہ ہی معاویہ کو خلیفہ مانا تو جہاں معاویہ کو خلیفہ ماننے والوں نے خود کو اہل سنت کہلانا شروع کیا وہاں معاویہ کی بیعت کرنے کی وجہ سے انھیں رافضی کا لقب دیا یعنی ترک کرنے والے، یا ساتھ چھوڑنے والے جہاں تک سب کرنے اور تبراء کا تعلق ہے تو ان کا عقیدہ حضرت علی کو خلیفہ بلا فصل ماننا یا امام برحق اور ہادی خلق ماننا، خود اس بات کا اظہار و اعلان ہے کہ وہ حضرت علی کے سوا اور کسی کو نہیں مانتے اور جب وہ ایسی باتیں بیان کرتے ہیں جن سے حضرت علی کے حق پر ہونے کا اظہار ہوتا ہے تو وہ خود ہی یہ سمجھنے لگ جاتے ہیں کہ یہ دوسروں کو باطل کہہ رہے ہیں اور جب وہ پیغمبر کی وہ احادیث بیان کرتے ہیں جن میں پیغمبر نے خود حضرت علی کی خلافت و ولایت و امامت کا اعلان کیا تھا اور ان کی اطاعت کو امت پر فرض قرار دیا تھا تو یہ حضرات خود ہی اپنے دامن میں جھانک کر یہ سمجھنے لگ جاتے ہیں کہ یہ پیغمبر کے بعد بر

سراقتدار آنے والوں کو ظالم و غاصب کہہ رہے ہیں مثلاً یہ بات مسلمات تاریخہ سے ہے کہ جب تیسرے نمبر پر خلافت کمیٹی کے سرچچ عبدالرحمن بن عوف نے حضرت علی سے کہا کہ اگر تم قرآن و سنت و سیرت شیخین پر عمل کرنے کا اقرار کرو تو ہم تمہاری خلافت پر بیعت کرتے ہیں تو حضرت علی نے قرآن و سنت پر عمل کرنے کا تو اقرار کیا لیکن سیرت شیخین پر عمل کرنے سے انکار کر دیا اور تیسرے نمبر پر جب خلافت سیرت شیخین کی پیروی کی شرط پر دی جا رہی تھی تحت حکومت کو ٹھوکر مار دی مگر سیرت شیخین پر عمل کرنا قبول نہ کیا اور حضرت علی کا سیرت شیخین سے انکار کرنا اس بات کا ثبوت ہے کہ سیرت شیخین غیر از قرآن و سنت تھی۔ کیونکہ اگر سیرت شیخین قرآن و سنت کے مطابق ہوتی تو نہ اسے قرآن و سنت کے ساتھ علیحدہ شرط قرار دیا جاتا اور نہ ہی حضرت علی اس سے انکار کرتے اس واقعہ سے کیا نتیجہ نکلتا ہے اور کیا بات ثابت ہوتی ہے حضرت علی کو خلیفہ بلا فصل، امام برحق اور ہادی خلق اور واجب الطاعت ماننے والے اس نتیجہ کو صحیح سمجھتے ہیں اور جو بات ثابت ہوتی ہے اسے ماننے میں اور اس بات کو دوسرے سب سمجھتے ہیں اور بہتیرا سمجھتے اور چونکہ اسلام حقیقی کے ان ماننے والوں کا حق ہونا انھیں دم بخود کر دیتا ہے اور وہ ان کی کسی دلیل کو غلط نہیں کہہ سکتے لہذا باتوں کو اور اس فرقے کو عبداللہ بن سبا کی طرف نسبت دے کر اپنے دل کو ٹھنڈا کرتے ہیں اور اپنے دل کو تسلی دیتے ہیں۔

حالانکہ سیرت شیخین کی پیروی کا انکار کر کے تحت حکومت کو ٹھوکر مار دینے کے واقعہ کو تاریخ ابن خلدون میں بیۃ الجزء الثانی من تاریخ ابن خلدون مطبوعہ 1284 ہجری کے صفحہ 126 پر اور شمس التواریخ کے صفحہ نمبر 121 پر اور تاریخ طبری الجزء الخامس کے صفحہ نمبر 37 پر اور تاریخ حبیب البصر جلد اول جزء چہارم کے صفحہ 27، 28 پر تاریخ ابی الفداء کے الجزء الاول کے صفحہ 165، 166 پر اور تاریخ کامل الجزء الاول کے صفحہ 63 پر ملاحظہ کیا جاسکتا ہے۔

علاوہ ازیں جب عبدالرحمن بن عوف نے حضرت عثمان کی طرف سے سیرت
شیخین پر عمل کرنے کا اقرار کرنے پر خلافت کیلئے بیعت کر لی تو حضرت نے فرمایا:

فقال علی جوتہ جو دھر لیس هذا اول يوم تظاهروا فيه علينا .

فصبر جميل والله المستعان على ما تصفون ، والله ما وليت عثمان الا

ليرد الامر اليك .
الطبري الجزء الخامس 37

”حضرت نے کہا کہ تم نے عثمان کو بغیر حق و استحقاق کے بخشش کی ہے یہ پہلا دن نہیں ہے کہ
امر خلافت میں تم نے ہم پر غلبہ کیا ہے پس صبر جمیل ہی مناسب ہے اور خداوند تعالیٰ ہماری
مدد کرے گا، جو تم کرتے ہو، بخدا تم نے عثمان کو اس وجہ سے حکومت دی ہے کہ وہ یہ حکومت تم
کو نبی واپس کر دے یعنی دراصل تم ہی حاکم ہو اور وہ تمہارے ماتحت کام کرے۔

اور حضرت امیر المومنین ایک اور مقام پر ارشاد فرماتے ہیں

”فوالله ما ذلت مدفوعها عن حقی منشأ ثر علی منذ قبض الله نبيه صلى الله

عليه وسلم حتى يوم الناس هذا“ نہج البلاغہ خطبہ نمبر 6 صفحہ 90 ترجمہ مفتی جعفر حسین

”خدا کی قسم جب سے اللہ نے اپنے رسول کو دنیا سے اٹھایا، برابر دوسروں کو مجھ پر مقدم کیا گیا
اور مجھ کو میرے حق سے محروم رکھا گیا“

اور جب چوتھے نمبر پر آپ کی بیعت ہوئی تو آپ نے فرمایا

”آلان اذ رجع الحق الى اهله و نقل الى منتقله“

نہج البلاغہ خطبہ نمبر 2 صفحہ 66 مفتی جعفر حسین

یعنی اب یہ وہ وقت ہے کہ حق اپنے اہل کی طرف پلٹ آیا ہے اور اپنی صحیح جگہ پر منتقل ہو گیا

پس ان باتوں سے ثابت ہو گیا کہ شیعہ امامیہ کا وہ فرقہ جو پیغمبر گرامی اسلام کی

حیات طیبہ میں بالقوہ موجود تھا اور آنحضرت کی وفات کے بعد ان ہی اعتقادات کے ساتھ

جو خدا نے قرآن میں نازل کئے تھے اور پیغمبر اکرم نے فرمائے تھے بالفعل معرض وجود میں آیا

تھایہ فرقہ شیعہ امامیہ حضرت علی کی پیروی میں دوسروں کے بارے میں وہی کچھ کہتا تھا جو خود امیر المومنین کہتے تھے اور جس کا حضرت علی بر ملا اظہار فرماتے تھے لہذا یہ کسی عبد اللہ بن سبا کے بہکائے میں نہیں آیا اور دوسرے برسر اقتدار آنے والوں کے بارے میں ان کا عقیدہ وہی ہے جس کا اظہار حضرت علی نے بر ملا کیا۔

غالی یا سبائی فرقے کا بیان

شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی لکھتے ہیں

”چوتھا فرقہ شیعہ غالیہ جو کہ اس خبیث کے ارشد تلامذہ اور خاص الاخصس یاروں، دوستوں میں سے تھا آنجناب (یعنی حضرت علی) کی خدائی کا قائل ہو گیا یہ ہے مذہب شیعہ کے پیدا ہونے کا اصل طریق۔

اگر کوئی غیر جانبدار اور منصف مزاج آدمی حضرت شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی کے مذکورہ بیان میں غور کرے تو اسے معلوم ہوگا کہ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے یہ آخری فرقہ بالکل غلط لکھا ہے کہ یہ ہے مذہب شیعہ کے پیدا ہونے کا اصل طریق۔ چونکہ بعض نا انصاف اور متعصب اہل سنت علماء و دانشور شیعوں کو بدنام کرنے اور حضرت عثمان کے عمال کی کارگزاریوں پر پردہ ڈالنے کے لئے یہ کہتے آرہے ہیں کہ شیعہ فرقہ پیدا کردہ ابن سبا یہودی کا ہے لہذا شاہ صاحب نے بھی ان کے ہی الزام کی غلط طور پر تائید کی ہے چونکہ انھوں نے تو جو کچھ لکھا ہے وہ یہ ہے کہ شیعہ اولیٰ پہلے سے تھے عبد اللہ بن سبا کے وسوسہ میں شیعہ اولیٰ فرقے کے رد و قبول کی صورت میں چار فرقے بنے یعنی نمبر 1 شیعہ مخلصین نمبر 2 شیعہ تفضیلیہ نمبر 3 شیعہ سبئیہ یا تبراہیہ نمبر 4 شیعہ غالی یا سبائی۔ شاہ صاحب کے کہنے کے مطابق ابن سبا کے وسوسہ سے شیعہ فرقہ پیدا نہیں ہوا بلکہ پہلے سے موجود شیعہ اولیٰ میں تغیرات ہوئی ہے حالانکہ جیسا کہ ہم ابھی ثابت کریں گے یہ بھی غلط ہے کیونکہ صحیح اور حقیقت

اس طرح سے ہے۔

عبداللہ بن سبا کی اصل کارگزاری کا حال

اہل سنت کے تمام دانشور اور علماء و مورخین و سیرت نگار متفقہ طور پر یہ کہتے ہیں کہ عبداللہ بن سبا حضرت عثمان کی خلافت کے آخری دور میں مسلمان ہوا، یہ صنعا کا رہنے والا یہودی تھا یہ اسلامی فتوحات کے نتیجہ میں مسلمان ہوا اور حضرت عثمان کے آخری دور میں مدینہ آیا یہ بات تو وہ ہے جسے پر سب کا اتفاق ہے اور کسی کو اختلاف نہیں ہے لیکن قابل غور بات یہ ہے کہ یہ کونسے اسلام اور کونسے فرقے میں داخل ہوا اہل سنت کے وہ تمام بے انصاف مصنفین جو اسے شیعہ مذہب کا بانی کہتے ہیں ان کے نزدیک اس وقت تک کوئی اور فرقہ تھا ہی نہیں پس لازمی طور پر یہ یہودی کا بچہ فتوحات کے نتیجہ میں اسی سرکاری مذہب میں داخل ہوا جس کا اس وقت شہرہ تھا جس کا اس وقت رواج علوم تھا یعنی ہر حکومت کی اطاعت کرنے والوں کی جماعت کا اسلام اور حضرت عثمان کی خلافت کے آخری دور کا نقشہ یہ ہے کہ دوسروں کے علاوہ خلافت کمیٹی کے وہ تمام ارکان تک جو مجلس شوریٰ کے ممبر تھے حضرت عثمان کے خلاف ہو گئے جیسا کہ طہ حسین مصری نے اپنی کتاب الفتنة الکبریٰ میں تحقیق کے ساتھ لکھا ہے کہ مصر و بصرہ اور کوفہ کے صوبہ جات کے گورنروں سے تنگ آئے ہوئے مسلمان شکایات لے لے کر مدینہ آتے تھے اور ان کے ظلم و ستم کی شکایت کر کے ان کو برطرف کرنے کا مطالبہ کرتے تھے تو حضرت عثمان انھیں یہ جواب دیتے تھے کہ

”ان كنت مستعملا من اردتم و اعاز لا من كرهتم فلسست في

تاریخ کامل جلد 3 صفحہ 80

شني والامر امر کم“

یعنی تم جسے چاہو اسے میں عامل و گورنر مقرر کروں اور جسے تم نہ چاہو اسے معزول کر

دوں۔ تو اس کے معنی تو یہ ہوئے کہ میں تو کوئی چیز ہی نہیں اور حکم چلتا ہے تو وہ تمہارا چلتا ہے۔

مدینہ میں خود حضرت عثمان نے پیغمبرؐ کے جلیل القدر صحابی حضرت ابوذرؓ کو ربذہ کی طرف جلا وطن کر دیا جہاں پر پیغمبرؐ کا یہ بزرگ صحابی کمپرسی کی حالت میں اور عالم بے کسی میں اپنے خالق حقیقی سے جا ملا جس سے ان کا قبیلہ بنی غفار اور ان کے حلیف سارے مخالف ہو گئے حضرت عثمان نے عبداللہ بن مسعود بزرگ صحابی پیغمبرؐ کو بڑی بیدری سے پٹوایا جس کی وجہ سے ان کا قبیلہ بنی ہذیل اور ان کے حلیف بنی زہرہ سب کے سب مخالف ہو گئے۔ غمار یا سر کی مار مار کر پسلیاں تڑوا دیں جس کے باعث ان کا قبیلہ بنی مخذوم اور ان کے حلیف قبیلہ سب کے سب نالاں تھے محمد ابن ابی بکر کے قتل کا حکم بھیجنے کی وجہ سے بنی تمیم غیض و غضب سے بھرے ہوئے تھے اور دوسرے شہروں کے مسلمان بھی ان کے عمال کے ہاتھوں سخت نالاں تھے۔ صحابہ کی اکثریت ان سے بد دل ہو چکی تھی اور انہی کے خطوط کی وجہ سے اور ان کے پیغامات ملنے پر کوفہ و بصرہ و مصر کے لوگ مدینہ میں جمع ہوئے تھے جس کی وجہ سے حضرت عثمان نے معاویہ کو ایک خط لکھا جس سے اہل مدینہ کے رویہ کا بخوبی علم ہو جاتا ہے طبری میں حضرت عثمان کے خط کا مضمون اس طرح ہے

”اما بعد فان اهل المدينة كفروا، وخلفوا الطاعة و تكثروا البيعة،

فابعث الى من قبلك من مقاتلة اهل الشام على كل صعب و ذلول“

تاریخ طبری جلد 3 صفحہ 402

یعنی واضح ہو کہ اہل مدینہ کافر ہو گئے ہیں اور اطاعت سے منہ پھیر لیا ہے اور بیعت توڑ ڈالی ہے تم شام کے لڑنے بھڑنے والوں کو تند و تیز سوار یوں پر میری طرف بھیجو“

معاویہ نے اس خط کے پہنچنے پر جو طرز عمل اختیار کیا اس سے بھی صحابہ کی حالت پر

حسرت پڑتی ہے چنانچہ طبری نے اس کے بعد لکھا ہے کہ

”فلما جاء معاوية الكتاب تریص به و كره اظهار مخالفه اصحاب رسول

الله على الله عليه وآله و سلم و قد علم اجتماعهم“ ایضا طبری

”جب معاویہ کو یہ خط ملا تو اس نے توقف کیا اور اصحاب پیغمبر صلی اللہ علیہ وآلہ کی کھلم کھلا مخالف کو برا بھلا چونکا اسے معلوم ہو چکا تھا کہ اصحاب پیغمبر کا حضرت عثمان کی مخالفت پر اجماع ہو چکا ہے“

ان واقعات کے پیش نظر حضرت عثمان کے قتل کو وقتی جوش اور ہنگامی جذبہ کا نتیجہ قرار دے کر چند ہوائیوں کے سر تھوپ دینا بھی اصل حقیقت پر پردہ ڈالنا ہے جبکہ ان کی مخالفت کے تمام عناصر مدینہ میں ہی موجود تھے اور باہر سے آنے والے تو ان اہل مدینہ کی آواز پر ہی اپنے دکھ درد کی چارہ جوئی کے لئے جمع ہوئے تھے جن کا مقصد صرف اصلاح حال تھا نہ کہ قتل و خونریزی۔ اگر ان کی دادر و فریاد سن لی جاتی تو اس خون خرابے تک کبھی نوبت نہ پہنچتی مگر ہوا یہ کہ جب اہل مصر نے حضرت عثمان کے دودھ شریک بھائی والی مصر عبد اللہ بن سعد ابی ابی سرح کے ظلم و تشدد کا حال لکھ کر ایک شخص کے ہاتھ بھیج کر حضرت عثمان سے یہ مطالبہ کیا کہ ان کے مظالم کو روکا جائے تو حضرت عثمان نے اس شخص کو ہی گھر سے نکلوا دیا۔ جس پر اہل بصرہ جو وادی ذی شہب میں ٹھہرے ہوئے تھے ان کے خلاف آواز بلند کرتے ہوئے شہر میں داخل ہو گئے اور مدینہ کے لوگوں کو حکومت کی ستمانیوں کے ساتھ اس طرز عمل کا بھی شکوہ کیا۔

ادھر کوفہ اور بصرہ کے بھی سینکڑوں آدمی اپنے شکوے شکایات لے کر مدینہ آئے ہوئے تھے جو ان سے ہم نوا ہو کر اہل مدینہ کی پشت پناہ کے ساتھ آگے بڑھے۔

جب حضرت عثمان نے اس حد تک حالات بگڑتے ہوئے دیکھے تو بڑی لجاجت سے امیر المومنین علی سے خواہش کی کہ وہ ان کے لئے چھنکارے کی کوئی سبیل کریں۔

چنانچہ حضرت علی مصریوں سے جا کر ملے اور ان سے بات چیت کی تو وہ اس شرط پر واپس پلٹ جانے پر آمادہ ہو گئے کہ تمام مظالم کا خاتمہ کیا جائے اور ابن ابی سرح کو بصرہ کو معزول کر کے اس کی جگہ محمد بن ابی بکر کو مقرر کیا جائے چنانچہ حضرت عثمان نے ان کا

مطالبہ مان لیا ابن ابی سرح کو معزول کر کے محمد ابن ابی بکر کو منسروانہ کر دیا گیا اور وہ لوگ حضرت علی کے کہنے پر منتشر ہو گئے اور کچھ محمد ابن ابی بکر کے ہمراہ مصر چلے گئے اور کچھ وادی ذی حشب میں آ کر ٹھہر گئے۔

لیکن جب محمد ابن ابی بکر حجاز کی سرحد طے کر کے بحیرہ قلزم کے کنارے مقام ایلہ تک پہنچے تھے کہ انھوں نے دیکھا کہ ایک ناقہ سوار بڑی تیزی کے ساتھ اپنی سواری کو دوڑائے چلا جا رہا ہے ان لوگوں کو کچھ شبہ ہوا تو اسے بلا کر پوچھا کہ تم کون ہو۔ اس نے کہا میں عثمان کا غلام ہوں پوچھا کہ کہاں کا ارادہ ہے اس نے کہا کہ مصر کا پوچھا کہ کس کے پاس جا رہے ہو اس نے کہا والی مصر کے پاس، لوگوں نے کہا کہ والی مصر محمد بن ابی بکر تو ہمارے ہمراہ ہے تم کس کے پاس جا رہے ہو اس نے کہا کہ مجھے ابن ابی سرح کے پاس جانا ہے لوگوں نے پوچھا کہ تمہارے پاس کوئی خط وغیرہ بھی ہے اس نے کہا کہ نہیں۔ پوچھا کہ پھر تم کس مقصد سے جا رہے ہو اس نے کہا یہ نہیں معلوم۔ اس پر لوگوں نے اس کی تلاشی لی تو اس کے پاس سے ایک خط نکلا جب اسے کھول کر پڑھا گیا تو فرمان خلافت یہ تھا کہ جب محمد بن ابی بکر تمہارے پاس اپنے ہمراہیوں کے ساتھ پہنچیں تو ان کو قتل کر دو اور فلاں کو جیل میں ڈالو اور فلاں کے ہاتھ کاٹو اور اپنے عہدے پر برقرار ہو یہ خط پڑھ کر سب پر سناٹا چھا گیا اور حیرت سے ایک دوسرے کا منہ تکتے لگے۔

اب آگے بڑھنا تو موت کے منہ میں جانا تھا لہذا وہ اس غلام کو ساتھ لے کر سب مدینہ پلٹ پڑے اور وہاں پہنچ کر وہ خط صحابہ کے مجمع کے سامنے رکھ دیا اس واقعہ کو جس نے بھی سنا انگشت بدنداں ہو کر رہ گیا۔ اور کوئی شخص ایسا نہ تھا جو حضرت عثمان کو برا نہ کہہ رہا ہو۔ اس کے بعد چند صحابہ ان لوگوں کے ہمراہ حضرت عثمان کے ہاں پہنچے اور وہ خط اس کے سامنے رکھ دیا اور پوچھا کہ اس خط پر مہر کس کی ہے کہا کہ میری۔ پوچھا کہ یہ تحریر کس کی ہے کہا کہ میرے کاتب کی۔ پوچھا کہ غلام کس کا ہے کہا کہ میرا ہے۔ پوچھا کہ سواری کس کی ہے کہا

کہ حکومت کی پوچھا کہ یہ بھیجا کس نے ہے فرمایا کہ اس کا مجھے علم نہیں ہے لوگوں نے کہا سبحان اللہ سب کچھ آپ کا ہے اور آپ کو یہ تک پتہ نہیں کہ یہ کس نے بھیجا ہے جب آپ اتنے ہی بے بس ہیں تو چھوڑیے خلافت کو اور الگ ہو بیٹھیے انھوں نے کہا یہ نہیں ہو سکتا کہ میں اس پیراہن کو اتار دوں جو اللہ نے مجھے پہنایا ہے۔ لیکن لوگوں نے اصرار کیا کہ آپ خلافت کو چھوڑیے اور اگر آپ کے بھائی بند ہمارے سدراہ ہوئے تو اہم انہیں روکیں گے اور اگر وہ لڑنے کے لئے آمادہ ہوئے تو ہم بھی لڑیں گے۔ نہ ہمارے ہاتھ شل ہیں اور نہ ہی ہماری تلواریں کند ہیں اگر آپ مسلمانوں کو ایک نظر سے دیکھتے ہیں اور انصاف کے علمبردار ہیں تو مروان کو ہمارے حوالہ کیجئے تاکہ ہم اس سے باز پرس کریں کہ وہ کس کے بل بوتے پر یہ خط لکھ کر مسلمانوں کی عزیز جانوں سے کھیلنا چاہ رہا تھا۔ مگر حضرت عثمان نے ان کا یہ مطالبہ ٹھکرا دیا اور مروان کو حوالہ کرنے سے انکار کر دیا جس پر لوگوں نے کہا کہ پھر یہ خط بھی آپ ہی کے حکم سے لکھا گیا ہے۔ چنانچہ مصر و کوفہ و بصرہ سے آئے ہوئے تمام لوگ سیلاب کی طرح بڑھے اور مدینہ کی گلیوں میں پھیل گئے اور ہر طرف سے ناکہ بندی کر کے ان کے گھر کا محاصرہ کر لیا۔

انہی محاصرہ کے دنوں میں پیغمبرؐ کے ایک صحابی نیا رابن عیاض نے حضرت عثمان سے بات چیت کرنا چاہی اور ان کے ہاں پہنچ کے انہیں پکارا جب انھوں نے اوپر سے جھانک کر دیکھا تو نیا رابن نے کہا اے عثمان خدا کے لئے اس خلافت سے دستبردار ہو جاؤ اور مسلمانوں کو اس خوان خرابے سے بچاؤ ابھی وہ بات کر رہے تھے کہ حضرت عثمان کے آدمیوں میں سے ایک نے انہیں تیر کا نشانہ بنا کر جان سے مار ڈالا جس پر لوگ بھڑک اٹھے اور پکار کر کہا کہ نیا رابن کا قاتل ہمارے حوالہ کرو مگر حضرت عثمان نے فرمایا کہ یہ نہیں ہو سکتا کہ میں اپنے ایک مددگار کو تمہارے حوالہ کر دوں۔ اس پر لوگوں نے جوش میں آ کر ان کے گھر کے دروازے میں آگ لگا دی اور اندر گھسنے کے لئے آگے بڑھے کہ مروان بن حکم، سعید ابن عاص اور مغیرہ ابن غنص اپنے اپنے جتھوں کے ساتھ محاصرہ کرنے والوں پر ٹوٹ پڑے اور

دروازہ پر کشت و خون شروع ہو گیا۔ کچھ لوگ حضرت عثمان کے مکان کے عقب سے ان کے گھر کی چھت پر چڑھ گئے اور چھت سے گھر کے صحن میں اتر کر تلواریں سونت لیں۔ ابھی ایک آدھ جھڑپ ہی ہونے پائی تھی کہ حضرت عثمان کے تمام ہوا خواہ اور سارے بنی امیہ بھاگ کھڑے ہوئے اور جو باقی رہ گئے وہ حضرت عثمان کا حق نمک ادا کرتے ہوئے ان کے ساتھ قتل ہو گئے۔

(خلاصہ از تاریخ الخلفاء و تاریخ طبری)

جب دونوں فریق کو دیکھا جاتا ہے تو حضرت عثمان کے مخالفین میں آگے آگے ام المومنین حضرت عائشہ، عشرہ مبشرہ، بقیہ اہل شوریٰ، انصار و مہاجرین، اصحاب بدر اور دیگر جلیل القدر افراد نظر آتے ہیں اور حضرت عثمان کے ساتھ صرف ان کے چند غلام اور بنی امیہ کی چند فردیں دکھائیں دیتی ہیں اور ان سب میں وہی لوگ جو حضرت عثمان کے خون کا بدلہ لینے کے لئے اٹھ کھڑے ہوئے انھوں نے ہی لوگوں کو اشتعال دلا کر حضرت عثمان کی موت کا سر و سامان کیا تھا چنانچہ تاریخوں میں اس سلسلہ میں طلحہ ابن عبد اللہ، زبیر بن العوام اور ام المومنین حضرت عائشہ کا نام سرفہرست نظر آتا ہے۔

شیخ محمد عبدہ مفتی الدیار المصریہ حضرت عائشہ کے بارے میں لکھتے ہیں

”ان ام المومنین اخرجت تعلى رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم و قميصه من تحت ستارها و عثمان رضى الله عنه على المنبر و قالت هذا ان نعل رسول الله و قميصه لم تبل و قد بدلت من دينه و غيرت من سنة و جرى بينهما الكلام فحاشته فقالت اقتلوا نعتلاً تشبيه برجل معروف“

شرح نہج البلاغہ مفتی محمد عبدہ مطبوعہ مصر جلد 1 ص 3

حضرت عائشہ نے جب کہ عثمان منبر پر تھے رسول کی جوتیاں اور قمیص نکالی اور ان سے کہا کہ یہ رسول اللہ کی جوتیاں اور قمیص ہے انھی یہ چیزیں پرانی بھی نہیں ہوئی تھیں کہ تم نے ان کے دین کو بدل دیا اور سنت کو مسخ کر دیا۔ پھر دونوں میں بہت زیادہ تلخ کلامی ہوئی

اور حضرت عائشہ نے کہا اس نعل کو قتل کر ڈالو، حضرت عائشہ انھیں ایک مشہور آدمی سے تشبیہ دیتے ہوئے نعل کہا کرتی تھیں۔

مورخ یعقوبی لکھتے ہیں کہ: "وکان بین عثمان و عائشہ منافرة و ذالک انه نقصها مما کان يعطيها عمر ابن الخطاب و صبرها اسوة غيرها من نساء رسول الله"

تاریخ یعقوبی ج 2 ص 132

"یعنی حضرت عثمان اور حضرت عائشہ کے درمیان نفرت کی خلیج حائل تھی اور انھوں نے وہ وظیفہ جو انھیں حضرت عمر دیا کرتے تھے کم کر دیا اور رسول خدا کی دوسری ازدواج کے برابر انھیں دینا شروع کر دیا۔

چنانچہ حضرت عائشہ لوگوں کو حضرت عثمان کے بارے میں افعلو نعلاً فقد کفر

تاریخ کامل جلد 3 ص 105

اس نعل کو قتل کر دینا کافر ہو گیا ہے، کہہ کر اور انھیں اشتعال دلا کر حضرت طلحہ کے حکومت کے خزانے پر قبضہ کر لینے کے بعد حج کے ارادے سے مکہ چلی گئیں تاکہ ان کے اشتعال کے نتیجہ میں جو ہونا ہے ان کے پیچھے۔

چنانچہ وہ مکہ کے راستہ میں تھی لوگوں کو اس سلسلے میں اشتعال دلائی جاتی تھیں راستہ میں مدینہ سے سات میل کے فاصلہ پر مقابل صلصل پر حضرت عبداللہ ابن عباس سے ملاقات ہوئی جو امیر حج کی حیثیت سے مکہ جا رہے تھے حضرت عائشہ نے ان سے کہا۔

يا بن عباس اتشكك الله فاتك قد اعطيت لساناً از ميلا ان
تخذل الناس من هذا الرجل ، ان تشكك فيه الناس فقد بابت لهم
بصائرهم و افهمت و رفعت لهم المنار و تجلبوا من البلدان الامر قد حم و
قد رائت طلحة ابن عبيدالله قد اتخذ على بيوت الاموال و الخزائن و
مفاتيج فان يل بيسره بيسه ابن عمه ابى ابكر (تاریخ طبری ج 3 صفحہ 434)

اے ابن عباس تم کو گویا اور جرب زبانی کا جو ہر عطا ہوا ہے میں تمہیں اللہ کا واسطہ دیتی ہوں کہ تم لوگوں کو اس شخص (عثمان) کی مدد سے روکو۔ یوں بھی لوگوں کی آنکھیں کھل سکیں ہیں حقیقت کی راہ ہموار اور روشنی کا مینار بلند ہو چکا ہے لوگ مختلف شہروں سے فیصلہ کن سر کے لئے جمع ہو چکے ہیں آپ جانتے ہیں کہ طلحہ ابن عبید اللہ بیت المال اور خزانہ کی کنجیوں پر قابض ہو چکا ہے اگر خلافت و حکومت اس کو مل گئی اور وہ برسر اقتدار آ گیا تو وہ قدم بقدام اپنے ابن عم ابوبکر کی سیرت پر چلے گا۔

حضرت عائشہ کے اس بیان سے ثابت ہے کہ انھوں نے سب سے پہلے قتل عثمان کا فتویٰ دیا اور ان کے مدینہ رہتے ہوئے طلحہ بیت المال اور خزانہ پر قابض ہو چکا تھا اور حضرت عائشہ کی یہ دلی خواہش تھی کہ عثمان کے قتل ہو جانے کے بعد طلحہ خلیفہ بنے۔

بلاذری انساب الاشراف میں لکھتے ہیں کہ طلحہ ابن عبید اللہ اور ان کا قبیلہ بنی تميم اس مخالفت میں پیش پیش تھا۔ طلحہ نے لوگوں کو بھڑکانے اور ان کے قتل کے اسباب مہیا کرنے میں کوئی کسر اٹھانہ رکھی بلاذری لکھتے ہیں

”لم يكن احد من اصحاب النبی اشد علی عثمان من طلحة“

انساب الاشراف ج 1 صفحہ 113

اصحاب نبی میں طلحہ سے بڑھ کر حضرت عثمان پر سخت گیر اور کوئی نہ تھا۔

چنانچہ انھوں نے محاصرہ کے دنوں میں لوگوں کو ان تک پانی پہنچانے سے منع کیا انہی نے رات کے اندھیرے میں ان کے گھر پر تیر برسائے اور لوگوں کو ان کے خلاف مشتعل کیا چنانچہ ان ابی الحدید کہتے ہیں کہ:

روى الناس الذين صنعوا في واقعة الدار ان طلحة كان يوم قتل عثمان مقنعاً يثوب قد استتر عن اعين الناس يرمى الدار بالسهم“

شرح ابن ابی الحدید جلد 2 ص 404

یعنی جن لوگوں نے قتل عثمان کے سلسلے میں واقعات تحریر کیے ہیں وہ بیان کرتے ہیں کہ ان کے قتل کے دن طلحہ کی یہ حالت تھی کہ وہ لوگوں کی نظروں سے بچنے کے لئے چہرے پر نقاب ڈالے ہوئے حضرت عثمان کے گھر پر تیر برسا رہے تھے۔

مورخ شہیر طبری لکھتے ہیں کہ جب حضرت عثمان کو اس بات کا علم ہوا تو انھوں نے کہا ”اللهم اكفني طلحة ابن عبيد الله فان حمل علي هولاء و اليهم“

تاریخ طبری جلد 3 صفحہ 411

خدا یا مجھے طلحہ ابن عبید اللہ کے شر سے بچائے رکھ اس نے لوگوں کو میرے خلاف بھڑکایا ہے اور میرے گرد گھیرا ڈلوا یا ہے۔

طلحہ کا یہ رویہ حضرت عثمان کی زندگی تک ہی تھا بلکہ ان کے قتل کے بعد بھی ان کی روش نہ بدلی اور ان کی نعش پر اور تجہیز و تکفین کرنے والوں پر پتھر برسوائے اور انھیں جنت البقیع میں دفن نہ ہونے دیا۔

حضرت زبیر کے بارے میں بھی یہی مشہور ہے کہ وہ قتل عثمان میں پیش پیش تھے چنانچہ ابی ابن الحدید لکھتے ہیں کہ

ان الذبیر کان یقول اقتلوہ فقد بدل دینکم فقالوا ان ابنک یحامی عنہ بالباب فقال ما اکره ان یقتل عثمان ولو بدی بانبی ان عثمان لجیفة علی الصراط غدا (شرح ابی الحدید جلد 2 صفحہ 404)

یعنی زبیر یہ کہتے پھرتے تھے کہ عثمان کو قتل کر دو اس نے تو تمہارا دین ہی بدل ڈالا ہے لوگوں نے کہا کہ آپ کا بیٹا تو ان کے دروازے پر کھڑا ہوا ان کی حفاظت کر رہا ہے آپ نے کہا کہ خواہ میرا بیٹا ہی کام آجائے مگر عثمان قتل کر دیا جائے یہ تو کل پل صراط پر مرداری کی صورت میں پڑا ہوگا۔

اور جب حضرت عائشہ کو حضرت عثمان کے قتل کی اطلاع ملی تو انھوں نے فرمایا

”ابعد الله ذالك بما قدمت يداه و ماله لظلام اللعید“

شرح ابن ابی الحدید جلد 2 صفحہ 77

یعنی خدا عثمان کو اپنی رحمت سے دور رکھے، یہ اس کی کرتوتوں کا نتیجہ ہے اور خدا تو اپنے بندوں پر ظلم نہیں کرتا۔

حضرت عائشہ کا خیال تھا کہ عثمان کے قتل کے بعد طلحہ کو خلیفہ بنالیا گیا ہوگا، اسی امید پر مکے سے مدینہ کی طرف چلی جا رہی تھیں کہ راستے میں حرف کے مقام پر عبید اللہ ابن ابی سلمہ سے ملاقات ہوگئی، حضرت عائشہ نے اس سے مدینہ کے حالات دریافت کئے تو اس نے کہا حضرت عثمان قتل کر دیئے گئے ہیں اور اہل مدینہ نے حضرت علی کی بیعت کر لی یہ سن کر حضرت عائشہ نے فرمایا۔

”لیت هذا انطبقت علی هذه ان تم الامر لصاحبک ادونی“

تاریخ کامل جلد 3 صفحہ 105

یعنی اگر علی کی بیعت ہوگئی تو کاش یہ آسمان زمین پر پھٹ جائے اب مجھے مکہ واپس جانے دو۔

چنانچہ انہیں قدموں پر واپس جاتے ہوئے فرمایا

”قتل واللہ عثمان مظلوماً واللہ لا یتلین یرمہ“ تاریخ کامل جلد 3 صفحہ 108

خدا کی قسم عثمان مظلوم مارے گئے ہیں، خدا کی قسم میں ان کے خون کا انتقام لے کر رہوں گی عبید اللہ ابن ابی سلمہ نے کہا یہ کیا ہوا، آپ ہی تو عثمان کے بارے میں کہا کرتی تھیں کہ

”اقتلوا نعتلاً فقد کفر“ تاریخ کامل جلد 3 صفحہ 105

یعنی اس نعتل کو قتل کر دو یہ کافر ہو گیا ہے۔

حضرت عائشہ نے فرمایا کہ ہاں میں پہلے یہی کہا کرتی تھی اور میں کیا سب ہی یہ کہا کرتے تھے مگر انہوں نے آخر وقت میں توبہ کر لی تھی لہذا اب میری یہ رائے پہلی رائے سے زیادہ صحیح اور درست ہے۔

غرض طلحہ وزیر مخالفت کی آگ بھڑکانے میں پیش پیش تھے اور قتل عثمان میں شریک اور ان کے خون کے حصہ دار تھے اور ان کے ہوا خواہ بھی صفائی پیش کرنے سے قاصر رہتے تھے چنانچہ ابن قتیبہ دینوری لکھتے ہیں جب بصرے جاتے ہوئے مقام اوطاس میں حضرت عائشہ سے مغیرہ ابن شعبہ کی ملاقات ہوئی تو اس نے آپ سے دریافت کیا کہ

”این تریدین یا ام المؤمنین؟ قالت ارید البصرہ قال وما تصنعین بالبصرہ، قالت اطلب یدم عثمان، قال فہولاء وما تصنع بها، قال اطلب قتلة عثمان، قال فہولاء قتلة عثمان معک، ان هذا الرجلین قتلا عثمان طلحة و الزبیر“

کتاب الامۃ والسیاست ابن قتیبہ دینوری ص 55

یعنی اے ام المؤمنین کہاں کا ارادہ ہے؟ فرمایا بصرے کا۔ کہا وہاں کیا کام ہے؟ فرمایا خون عثمان کا قصاص لینا ہے۔ اس نے کہا عثمان کے قاتل تو آپ کے ہمراہ ہیں پھر مروان کی طرف متوجہ ہوا۔ اور پوچھا کہ تمہارا کہاں کا ارادہ ہے؟ اس نے کہا کہ میں بھی بصرہ جا رہا ہوں کہا کس مقصد کے لیے؟ کہا کہ عثمان کے قاتلوں سے بدلہ لینا ہے اس نے کہا کہ عثمان کے قاتل تو تمہارے ساتھ ہیں اور انہی طلحہ اور زبیر نے ہی تو انہیں قتل کیا ہے۔

ایسا ہی واقعہ ایسی ملاقات سعید ابن عاص سے بصرہ کے راستہ میں ہوئی چونکہ ان کا مکالمہ بھی بالکل اسی طرح ہے لہذا ہمیں اسے دہرانے کی ضرورت نہیں ملاحظہ ہو، تاریخ کامل جلد 3 صفحہ 107۔

یہی وجہ تھی کہ مروان نے موقع پا کر عین میدان جنگ میں طلحہ کو ایک زہر آلود تیر کے ذریعہ ہلاک کر دیا چنانچہ طبقات ابن سعد میں اس طرح لکھا ہے کہ

ان مروان بن الحکم امی طلحة يوم الجمل و هو الی جنب عائشہ بسیہم فاصاب ساقہ ثم قال واللہ الا اطلب قاتل عثمان بعدک ابدأ

سیرۃ امیر المؤمنین ص 565۔ بحوالہ طبقات ابن سعد

یعنی جمل کے دن مروان بن الحکم نے طلحہ کو جو حضرت عائشہ کے پہلو میں کھڑے تھے تیر مارا، جو ان کی پنڈلی میں لگا، پھر مروان نے کہا خدا کی قسم تمہارے بعد مجھے قاتل عثمان کو ڈھونڈنے کی ضرورت پیش نہ آئے گی۔

بہر حال یہ تمام حقائق و واقعات اسی بات کے گواہ ہیں کہ حضرت عثمان کے طرز عمل، ان کے اعمال کی بدعنوانیوں نے نہ صرف مہاجرین و انصار مدینہ، خلافت کمیٹی کے ارکان، عشرہ مبشرہ کے ارکان بلکہ ام المومنین حضرت عائشہ تک ان کے قتل کا فتویٰ دے چکی تھیں اور طلحہ و زبیر نے نہ صرف ان کے قتل پر لوگوں کو ابھارا تھا بلکہ خود محاصرہ کرنے والوں میں پیش پیش تھے اور طلحہ بیت الاموال تک پر قبضہ کر چکے تھے۔

ان حالات میں عبداللہ بن سبا کا کیا کردار ہو سکتا ہے کیا محمد ابن ابی بکر کے قتل کا حکم مروان سے لکھوا کر اس نے بھجوا دیا تھا؟ کیا بزرگ اصحاب پیغمبر کے حضرت عثمان کے ساتھ جو سلوک کیا وہ اس نے کرایا تھا؟ کیا حضرت طلحہ اور حضرت زبیر سے قتل کا فتویٰ اس نے دلوا دیا تھا؟ کیا حضرت زبیر سے ”اقتلوه فقد بدل دینکم“ عثمان کو قتل کر دو اس نے تمہارے دین کو بدل ڈالا ہے عبداللہ بن سبا کے بہکائے میں آ کر کہا تھا؟ کیا حضرت عائشہ نے اقلوا قتلا فتنہ کفر حضرت عثمان کو نعل سے تشبیہ دے کر قتل کرنے کا فتویٰ عبداللہ بن سبا کے بہکائے میں آ کر دیا تھا؟ کیا حضرت عثمان سے حضرت عائشہ کا وظیفہ کم کرا کر حضرت عائشہ کو حسرت عثمان سے ناراض بھی عبداللہ بن سبا نے کرایا تھا؟ وغیرہ وغیرہ عبداللہ بن سبا کا کردار اس سارے فتنہ و فساد میں اگر کوئی ہو سکتا ہے تو صرف یہ کہ وہ اس سرکاری مذہب میں داخل تھا یعنی اس نے ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کا اسلام اختیار کیا تھا وہ ان حالات کو انتہائی حیرت و تعجب اور پریشانی کے عالم میں دیکھ رہا ہوگا اور جب مدینہ کے تمام صحابہ و انصار اصحاب پیغمبر نے اور مصر و بصرہ و کوفہ سے آئے ہوئے تمام لوگوں نے حضرت طلحہ کی جو تھے نمبر پر بیعت کر لی اور ان کو اپنا چوتھا خلیفہ مان لیا تو مذکورہ عبداللہ بن سبا نے بھی

اس جماعت سے وابستگی رکھتے ہوئے حضرت علیؑ کو چوتھا خلیفہ مان لیا اور حضرت علیؑ کو چوتھا خلیفہ ماننے والے سارے کے سارے مسلمان ابھی تک ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کے ہی پیروکار کہلاتے تھے۔ اس وقت عبداللہ بن سبا کے تصور اور خواب و خیال میں بھی نہ ہوگا کہ زمانہ بعید میں بعض بے انصاف مسلمان دانشور اور اس سرکاری مذہب کے اہلکار اس سارے فتنہ فساد کو ایک سازش قرار دے کر میری گردن میں ڈال دیں گے۔

بہر حال طلحہ وزیر کی یہ ساری سرگرمیاں اپنے لئے تھیں یعنی وہ قتل عثمان کے بعد خود خلیفہ بننا چاہتے تھے حضرت عائشہ کی بھی یہی خواہش تھی کہ حضرت عثمان کے قتل ہو جانے کے بعد حضرت طلحہ کو خلیفہ بنایا جائے جیسا کہ خود ان کی گفتگو سے جو مکہ کے راستہ میں حضرت عبداللہ بن عباس سے ہوئی ثابت ہے۔ لیکن جب مدینہ کے تمام مہاجرین و انصار نے اور مصر و کوفہ و بصرہ کے لوگوں نے حضرت علیؑ کی چوتھے نمبر پر بیعت کر لی اور ان کو چوتھا خلیفہ مان لیا تو حضرت طلحہ اور حضرت زبیر اپنے مقصد میں ناکام ہو کر مکہ چلے گئے اور حضرت عائشہ کے ساتھ مل کر خون عثمان کے بہانہ سے بصرہ پر چڑھائی کر دی، کیونکہ اگر انھیں خون عثمان کا انتقام لینا تھا تو انھیں مدینہ کا رخ کرنا چاہیے تھا ابھی مصر و کوفہ و بصرہ کے لوگ بھی مدینہ میں ہی تھے بزرگ اصحاب پیغمبر مہاجر و انصار مدینہ بھی ابھی مدینہ میں تھے اور خود حضرت علیؑ مدینہ میں ہی تھے لہذا اگر حقیقتاً واقعاً خون عثمان کے انتقام کی کوئی بات ہوتی تو انھیں مدینہ کا رخ کرنا چاہیے تھا لیکن دراصل یہ صرف ایک بہانہ ہی بہانہ تھا اصل مقصد ان کا یہ تھا کہ پہلی فرست میں عراق کے جنوب میں بصرہ پر قبضہ کر لیا جائے اور وہاں حکومت قائم کر کے ایک طرف سے طلحہ وزیر اور حضرت عائشہ کا لشکر اور شمال کی طرف سے شام سے معاویہ کا لشکر مدینہ پر چڑھائی کر کے مدینہ میں اپنی حکومت قائم کی جائے لیکن یہ حضرات ابھی بصرہ پر قبضہ نہ کر پائے تھے کہ حضرت علیؑ کو خبر ہو گئی اور حضرت علیؑ مدینہ سے مدینہ کے مہاجر و انصار اور مصر و کوفہ و بصرہ سے آئے لوگوں کو ساتھ لے کر ان کے مقابلہ کے لئے

بھرے پہنچ گئے اس وقت حضرت علی کے لشکر میں سارے کے سارے لشکری یا بزرگ اصحاب پیغمبر تھے جن میں بہت سے بدری تھے، بہت سے اصحاب شجرہ یعنی بیعت رضوان کرنے والے تھے اور باقی سب تابعین تھے جب ان کا مقابلہ حضرت طلحہ اور حضرت زبیر اور حضرت عائشہ کے لشکر سے ہوا جو خود کو شیعیاں عثمان کے لقب کے ساتھ جنگ کر رہے تھے کیونکہ یہ اب ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے ساتھ نہ رہے تھے تو حضرت علی کے لشکریوں نے حضرت امیر المومنین کی پیروی میں شیعیاں عثمان کے مقابلہ میں خود کو شیعیاں علی کے لقب سے ملقب کر لیا یہی وہ شیعہ اولیٰ ہیں جن کا ذکر شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے اپنی کتاب تہذیب الثنا عشری میں اور رشید احمد گنگوہی بانی مدرسہ دیوبند نے اپنے سیف ناصری کے جواب میں اور دوسرے بزرگ علماء اور دانشوروں نے اپنی اپنی کتابوں میں کیا ہے یہ شیعیاں علی کہلاتے ہوئے بھی اپنے اسی سرکاری مذہب پر تھے یعنی ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کا اسلام، کیونکہ اگر یہ حضرات حضرت علی کو چوتھا خلیفہ نہ مانتے تو ان کی اطاعت بھی نہ کرتے اور شیعیاں علی بھی نہ کہلاتے۔

پس عبداللہ بن سبا یہودی پہلے بھی اسی سرکاری مذہب میں داخل ہوا اور ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام سے وابستہ رہا اور حضرت علی کو چوتھا خلیفہ ماننے والوں کے ساتھ ہی ان کے ساتھ وابستہ رہا اور شیعیاں عثمان کے مقابلہ میں شیعہ علی کہلانے لگا پس ثابت ہوا کہ یہ یہ شیعہ مذہب بھی پیدا کردہ عبداللہ بن سبا یہودی کا نہیں ہے بلکہ شیعہ اولیٰ کا وجود پہلے سے تھا اور یہ ان کی وابستگی میں شیعہ اولیٰ کہلایا۔

لیکن ان سیاسی شیعیاں علی کا ان اعتقادی شیعیاں امامیہ اثنا عشری سے کوئی تعلق نہیں تھا جو پیغمبر صلعم کی وفات کے عین بعد بالفعل معرض وجود میں آ گئے تھے اور حضرت علی کو پیغمبر صلعم کا خلیفہ بلا فصل مان کر آنحضرت کا جانشین حقیقی منصوص من اللہ۔ معصوم عن الخطاء امام برحق اور ہادی خلق مان کر گوشہ نشینی کی زندگی بسر کر رہے تھے اور اسلام حقیقی پر کار بند

رہتے ہوئے وقت گزار رہے تھے لیکن حضرت علی کے برسرِ اقتدار آنے کے بعد کھل کر میدان میں آگئے اور سب سے بڑھ کر جانثاری اور فداکاری دکھاتے رہے تھے۔

عبداللہ بن سبا جس نے فتوحات کے نتیجہ میں اسلام قبول کیا جس نے رانج الوقت سرکاری مذہب اختیار کیا اور سب کے ساتھ ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کے ساتھ وابستگی اختیار کی اور جب انھوں نے شیعیاں علی کہلانا شروع کیا تو یہ بھی ان کے ساتھ شیعہ علی کہلانے لگ گیا چونکہ سابقہ حکمران ہمیشہ دار الخلافہ میں رہتے تھے ملک گیری اور کشور کشائی کے لئے لشکر کشی ہوتی تھی فوجی مہمات بھیجی جاتی تھیں مگر خود کبھی بھی میدان جنگ میں روانہ نہ ہوتے تھے۔

اس لئے اکثر لوگوں کو خلیفہ کی زیارت کبھی بھی نصیب نہ ہوتی خصوصاً اسلام میں نئے داخل ہونے والے خلیفہ وقت کو کبھی بھی نہ دیکھ پاتے تھے لیکن حضرت علی نے ہر جنگ میں پیغمبر اکرم صلعم کی سنت اور سیرت پر عمل کرتے ہوئے خود تمام جنگوں میں کمان کی۔ خود میدان جنگ میں دشمن کے مقابل ہوتے تھے لہذا لشکر کا ہر آدمی آپ کو دیکھتا تھا ان کی زیارت کرتا تھا آپ کے کارنامے ملاحظہ کرتا تھا پس عبداللہ بن سبا نے اپنی کھلی آنکھوں سے نہ صرف آپ کی شجاعت دیکھی، آپ کی سخاوت دیکھی، آپ کی عبادت دیکھی، آپ کا علم دیکھا آپ کا حلم دیکھا، آپ کی پیش گوئیاں دیکھیں، آپ کی فصاحت دیکھی آپ کی بلاغت دیکھی، آپ کی شفقت دیکھی آپ کی عنایت دیکھی، بلکہ آپ کے معجزات بھی دیکھے اور آپ کی کرامات بھی دیکھیں۔

علامہ شبلی نے اسلام میں فرقوں کی پیدائش کے اسباب میں سے ایک ایک سبب یہ لکھا ہے کہ فتوحات کے نتیجہ میں جب بہت سی اقوام اسلام میں داخل ہوئیں تو انھوں نے قرآن کے الفاظ کی اپنے قدیم مذہب کے مطابق توجیہ کی مثلاً قرآن میں اللہ کے لئے ہاتھ کا بیان ہوا ہے ”ید اللہ“ اور اللہ کے چہرے کا بیان ہوا ہے ”وجہ ربک“ پس انھوں نے

ان الفاظ کے معنی اپنے قدیم عقیدہ کے مطابق ظاہرہ الفاظ کے مطابق ہی لئے اور یہ سمجھا کہ اللہ کے ہاتھ ہیں اللہ کا چہرہ ہے پس وہ مسلمان ہونے کے باوجود اس کے جسم کے قائل ہو گئے۔

اسی طرح فتوحات کے نتیجے میں جہاں زرشی مسلمان ہوئے۔ مجوسی مسلمان ہوئے وہاں یہودی اور عیسائی بھی مسلمان ہوئے اور بالاتفاق عبداللہ بن سبا یہودی تھا اور یہودیوں اور عیسائیوں کا قرآن نے عقیدہ اس طرح بیان کیا ہے کہ

قالت اليهود عزير ابن الله و قالت النصارى المسيح ابن الله (التوبہ۔ 30)
یہودی کہتے ہیں عزیر خدا کے بیٹے ہیں اور عیسائی یہ کہتے ہیں کہ عیسیٰ مسیح خدا کے بیٹے ہیں۔
اور چونکہ ہر نوع اور ہر جنس کی نسل اسی نوع اور جنس سے ہوتی ہے پس خدا کا بیٹا خدا ہی کہلایگا اور یہود و نصاریٰ اپنے ان انبیاء کو خدا کا بیٹا یا خدا اس لئے کہتے تھے کہ ان کے ہاتھوں معجزات و کرامات کا ظہور ہوتا تھا اور ایسے معجزات و کرامات سوائے خدا کے اور کوئی نہیں دکھا سکتا تھا لہذا یہودی حضرت عزیر کی خدائی کا عقیدہ رکھتے تھے اور عیسائی حضرت عیسیٰ کو خدا مانتے تھے۔

کوئی انسان کسی انسان کو ویسے ہی خدا نہیں مان سکتا عبداللہ بن سبا نے بھی جو یہودی سے مسلمان ہوا تھا جب حضرت علی سے معجزات و کرامات کا ظہور دیکھا تو اس کا سابقہ عقیدہ جاگ اٹھا اور جس وجہ سے اس نے حضرت عزیر کو خدا مانا تھا اسی وجہ سے حضرت علی کی خدائی کا قائل ہو گا اور اسی وجہ سے امام شافعی نے حضرت علی کی شان میں یہ کہا

كفى في فضل مولانا على وقوع الشك فيه انه الله

یعنی حضرت علی کی فضیلت میں یہ بات ہی کافی ہے کہ ان کے بارے میں کچھ لوگوں کو خدا ہونے کا شک ہو گیا۔

اور یقیناً وہ اپنے اس نظریہ سے فوری طور پر انہیں لوگوں کو قائل کر سکا ہو گا جو

یہودی سے مسلمان ہوئے تھے، یا عیسائی سے مسلمان ہوئے تھے لہذا حضرت علی کے لشکر سے جو تمام کا تمام اصحاب پیغمبر پر مشتمل تھا، جن میں بدری اصحاب بھی تھے، اصحاب شجرہ یعنی بیعت رضوان کرنے والے بھی تھے اور باقی تابعین تھے وہ ہرگز اس کے بہکائے میں نہیں آسکتے تھے ویسے بھی انھوں نے تو حضرت علی کو مرتبہ میں چوتھے نمبر پر مانا تھا وہ انھیں خدا کیسے مان سکتے تھے، جہاں تک شیعہ امامیہ اثنا عشریہ کا تعلق ہے تو وہ تو معجزات و کرامات کو امامت کی دلیل سمجھتے ہیں لہذا وہ بھی اس کے بہکائے میں نہیں آسکتے تھے اور اکثر اہل سنت و انشوروں نے یہ تسلیم کیا ہے کہ حضرت علی کے سب سے افضل ہونے کو بہت سے اصحاب پیغمبر پہلے سے ہی مانتے تھے لہذا ان پر اس کے اثر کا بیا کرنا ان پر صریح تہمت ہے۔

بس اس کا واقعہ اتنا ہی تھا کہ وہ فتوحات کے نتیجہ میں مسلمان ہوا اور اس نے سرکاری مذہب اختیار کر کے ہر حکومت کی اطاعت کرنے والی جماعت کے اسلام کو قبول کر لیا اور جب علی خلیفہ بنے تو سب کے ساتھ اس نے بھی ان کی اطاعت قبول کر لی اور جب حضرت علی کی چوتھے نمبر پر بیعت کرنے والوں نے شیعیان عثمان کے مقابلہ میں شیعیان علی کہلانا شروع کر دیا تو یہ بھی ان کے ساتھ ہی شیعہ علی کہلانے لگ گیا اور جب اس نے حضرت علی سے معجزات و کرامات کا ظہور دیکھا تو اس کا سابقہ عقیدہ جو وہ معجزات کی وجہ سے حضرت عزیر کے بارے میں رکھتا تھا جاگ اٹھا اور وہ حضرت علی کی خدائی کا قائل ہو گیا اور ان مسلمانوں کو جو یہودی اور عیسائی مذہب سے اسلام میں داخل ہوئے تھے اپنا ہم خیال بنا لیا اور جب حضرت علی کو اس عقیدہ فاسدہ کا علم ہوا تو اس کو تین دن کی مہلت دے کر موت کی سزا دیدی یا محدث دہلوی اور ابوزہرہ مصری کے قول کے مطابق مدائن کی طرف جلا وطن کر دیا۔ یہ ہیں عبداللہ بن سبا کے صحیح اور اصل حالات عبداللہ بن سبا کے بعد اس کے پیرو کار وقتی طور پر زیر زمین چلے گئے مگر موقع ملنے پر مختلف کارناموں سے ظہور کرتے رہے۔ چنانچہ 70ھ میں تفضیلیہ فرقہ 75ھ میں سریہ فرقہ 96ھ مغیریہ فرقہ معرض وجود میں آئے

ان سب میں حضرت علیؑ کی خدائی کا یا خدا کے حضرت علیؑ میں حلول کرنے کا یا حضرت علیؑ کا بیٹا ہونے کا وہی یہودیوں اور عیسائیوں والا عقیدہ مشترک ہے اور بلال زبیری کے قول کے مطابق یہ ایران و عراق میں پائے جاتے ہیں ابوزہرہ مصری انھیں شیعہوں سے خارج قرار دیتے ہیں

شیعہ سے خارج فرقہ

ابوزہرہ مصری مذکور عنوان کے تحت لکھتے ہیں ”متذکرہ الصدر فرقے اور ان کے اشیاء و امثال اب شیعہ میں شمار نہیں کئے جاتے موجودہ شیعہ ان کو غالی قرار دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ اہل قبلہ بھی شمار کئے جانے کے لائق نہیں چہ جائیکہ ان کو شیعہ تصور کیا جائے اس لئے ہم کہتے ہیں کہ اگرچہ تاریخ اسلام میں ان فرقوں کو شیعہ میں شمار کیا گیا ہے مگر اکثر شیعہ مصنفین نے اسے اظہار برأت کیا ہے بہر حال یہ فرقے خارج از اسلام تھے اور آج کل شیعہ میں سے کوئی بھی اماموں کی الوہیت کا قائل نہیں اور نہ یہ کہتا ہے کہ رسالت کے بارے میں جبریل امین سے غلطی سرزد ہوئی“ اسلامی مذاہب ابوزہرہ مصری

ترجمہ پروفیسر غلام احمد پرویز ص 73-74

سیاسی شیعہ فرقے کیسانیہ کا بیان

ابوزہرہ مصری نے اپنی کتاب اسلامی مذاہب میں یہ لکھا ہے کہ یہ مختار بن عبید ثقفی کے پیروکار تھے مختار پہلے خارجی تھا پھر شیعہ کا لبادہ اوڑھ لیا جو حضرت علیؑ کے حامی تھے کیسانیہ کی نسبت ”کیسان“ کی طرف ہے بعض کہتے ہیں کہ مختار ہی کا نام کیسا تھا۔ بعض کی رائے میں کیسان حضرت علیؑ کے آزاد کردہ غلام تھا بعض کے نزدیک محمد بن حنفیہ کے شاگرد کا نام ہے۔ اسلامی مذاہب ابوزہرہ مصری۔ ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری ص 74

ابوزہرہ مصری نے کیسان کے بارے میں مختلف آراء کا بیان کیا ہے لیکن اپنی کوئی رائے یا

تحقیق نہیں تھی، ہماری تحقیق یہ ہے کہ چونکہ حضرت علی کو چوتھا خلیفہ ماننے والے شیعیاں عثمان کے مقابلہ میں حضرت علی کا ساتھ دینے کی وجہ سے شیعیاں علی کہلانے لگ گئے تھے اور وہ سب سے پہلے سیاسی شیعہ فرقے سے تعلق رکھتے تھے لہذا اس وقت کوفہ میں دو طرح کے شیعہ تھے اعتقادی شیعہ بھی اور سیاسی شیعہ بھی چونکہ عبید اللہ ابن زیاد نے کوفہ پہنچنے کے بعد حضرت مسلم کے ہاتھ پر بیعت کرنے والوں میں سے کچھ کو شہید کر دیا تھا۔

جیسے ہانی ابن عروہ وغیرہ کو کچھ دے دلا کر اپنے ساتھ ملا لیا تھا، کچھ لوگ کسی نہ کسی طرح کر بلا پہنچنے میں کامیاب ہو گئے جیسے حبیب ابن مظاہر کچھ لوگ چھپ کر اپنی جان بچانے میں کامیاب ہوئے اور کچھ لوگوں کو عبید اللہ ابن زیاد نے قید کر دیا۔ مختار ابن عبید ثقفی ان لوگوں میں سے تھا جنہیں عبید اللہ ابن زیاد نے قید خانہ میں بند کر دیا تھا۔ لہذا اس کے بارے میں یہ کہنا کہ وہ پہلے خارج تھا غلط ہے کیونکہ اسے شیعہ ہونے کے جرم میں قید میں ڈالا گیا تھا چاہے وہ سیاسی شیعوں میں سے یا اعتقادی شیعوں میں سے، بہر حال یہ دونوں ہی حضرت علی اور اولاد علی کے عقیدت مند تھے۔ چونکہ مختار نے عبید اللہ ابن زیادہ کی قید سے رہا ہونے کے بعد انتقام خون حسین کے نام سے قیام کیا اور شہدائے کربلا کے قاتلوں کو چین چین کر سزا دی، لہذا مختار کے بارے میں جو کچھ لکھا گیا ہے یہ ان کی سزا پانے والوں کے طرفداروں کی طرف سے مختار کو بدنام کرنے کی ایک کوشش ہے۔

البتہ اتنی بات تحقیق سے ثابت ہے کہ مختار نے کسی کے ذریعہ حضرت علی ابن الحسین امام زین العابدین علیہ السلام سے انتقام خون حسین لینے کے لئے اجازت مانگی، مگر امام عالی مقام نے اس کو اپنی طرف سے کوئی جواب نہیں دیا اور اجازت نہیں دی تو پھر اس نے کسی کے ذریعہ حضرت علی کے فرزند اور امام حسین علیہ السلام کے بھائی حضرت محمد حنفیہ سے رجوع کیا اس کا نام کیسان تھا، اس نے آکر یہ شہرت دی کہ اب محمد حنفیہ امام ہیں اور انھوں نے خون حسین کا انتقام لینے کی اجازت دے دی ہے جب حضرت محمد حنفیہ نے اس کی

باتوں کی تردید کی تو اس نے کہا کہ امام نے اس بارے میں مجھے اختیار دے دیا تھا اور جب امام کسی کو اختیار دے دے تو وہ واپس نہیں لے سکتا۔ یہاں تک کہ اس نے خود اپنی امامت کا دعویٰ کر دیا اس کی پیروی کرنے والے کچھ لوگ تھے یا نہیں وہ ایک قصہ پارینہ ہے۔ البتہ اس کے یہ کہنے پر کہ امام نے اجازت دے دی ہے مختار نے خون حسین کا انتقام لیا اور خوب انتقام لیا۔ لیکن اب دنیا میں کیساں کو امام ماننے والا کوئی نہیں ہے جیسا کہ ابو زہرہ مصری نے خود اپنی کتاب اسلامی مذاہب میں تحریر کیا ہے کہ:

”بلاد اسلامیہ میں کیسانہ کے پیروکار کہیں بھی موجود نہیں جن کا ذکر کیا جائے“

اسلامی مذاہب ابو زہرہ مصری ترجمہ پروفیسر غلام احمد پرویز ص 78

خارجیوں اور ناصبیوں کا اہل سنت والجماعت میں ادنام

ہم اوراق سابق میں خارجیوں، ناصبیوں اور اہل سنت کا فرق بیان کر چکے ہیں لیکن اس عنوان کو سمجھانے کے لئے مختصر ایہاں پر بھی بیان کرتے ہیں کہ خارجی اور ناصبی دونوں حضرات شیخین یعنی حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کی خلافت کو صحیح اور درست مانتے ہیں لیکن خارجی تیسرے خلیفہ حضرت عثمان کو فاسق اور قابل عزل جانتے ہیں مگر ناصبی حضرات شیخین کے بعد حضرت عثمان کی خلافت کو بھی صحیح جانتے ہیں اور چوتھے خلیفہ کو خارجی اور ناصبی دونوں ہی نہیں مانتے، خارجیوں نے چوتھا خلیفہ مان کر بیعت توڑ دی اور ناصبی شروع سے ہی خلیفہ نہیں مانتے، خارجی تحکیم کی وجہ سے حضرت علیؑ اور معاویہؓ دونوں کو کافر سمجھتے تھے اور برا بھلا کہتے تھے مگر ناصبی صرف حضرت علیؑ پر تو تہرا کرتے تھے اور سب و شتم کرتے تھے مگر معاویہؓ کے طرفدار تھے اور حضرت علیؑ کے زمانہ خلافت میں بھی معاویہؓ کو ہی اپنا حاکم مانتے تھے اب رہ گئے اہل سنت تو یہ چاروں خلفاء کی خلافت کو جائز اور درست مانتے ہیں مگر کچھ فضیلت میں ترتیب کے قائل ہیں یعنی یہ خلفاء جس ترتیب سے برسر اقتدار آئے

اسی طرح سے ایک دوسرے سے افضل تھے۔ تمام صحابہ وازدواج کا احترام کرتے ہیں اور ان کی آپس میں لڑائیوں اور اختلافات کو کوئی اہمیت نہیں دیتے۔ معاویہ کی طرف سے جنگ صفین میں 45 ہزار اصحاب پیغمبر اور تابعین اور قابضین مارے گئے وہ بھی سب ان کے نزدیک رضی اللہ اور حضرت علی کی طرف سے جنگ صفین میں تقریباً 25 ہزار اصحاب پیغمبر جن میں بدری اور اصحاب شجرہ یعنی بیعت رضوان والے بھی تھے اور باقی سب تابعین تھے قتل ہو گئے وہ بھی سب رضی اللہ، حضرت علی بھی رضی اللہ اور معاویہ نے بغاوت کی اور خلیفہ وقت سے سرکشی کی وہ بھی رضی اللہ۔ مگر کچھ اہل سنت حضرت علی کو سب سے افضل سمجھنے کے باوجود بیعت ہو جانے کی صورت میں، جس کی بھی بیعت ہو گئی اس کو خلیفہ مانتے ہیں اور تفضیلیہ کہلاتے ہیں۔

بنی امیہ کے خلیفہ سلیمان کے زمانہ تک یہ حال رہا خوارج اپنی ڈگر پر رہے ناصبی اپنی ڈگر پر رہے اور اہل سنت اپنی ڈگر پر رہے۔

لیکن بنی امیہ کے خلیفہ سلیمان کے بعد جب عمر ابن عبدالعزیز کا دور آیا تو انھوں نے سختی کے ساتھ حکم صادر کر دیا کہ آج کے بعد کوئی شخص حضرت علی پر تبرائیں کرے گا اور آج کے بعد کوئی شخص انھیں گالیاں نہیں دے گا اور جو ایسا کرے گا اسے سزا دی جائیگی۔ اس کے علاوہ چونکہ نواصب حضرت علی کے چوتھے نمبر پر خلیفہ ہونے کو بھی نہیں مانتے تھے اور ان کے دور میں بھی معاویہ کو ہی اپنا حاکم سمجھتے تھے لہذا عمر ابن عبدالعزیز نے حکم دیا کہ حضرت علی چوتھے نمبر پر خلیفہ راشد ہیں لہذا انھیں چوتھا خلیفہ راشد مانا جائے۔ اب کس کی مجال تھی کہ حضرت علی پر تبرائیں کرے یا انھیں کافر کہے۔ یا انھیں چوتھا خلیفہ راشد نہ مانے۔ پس عمر ابن عبدالعزیز کے زمانہ خلافت میں تمام عثمانی، تمام شام والے جنہیں اہل سنت ناصبی کہتے تھے اور تمام خوارج جنہوں نے حضرت علی کو چوتھا خلیفہ مان کر پھر بیعت توڑ دی تھی اور علیحدگی اختیار کر لی تھی اور انھیں کافر کہنے لگے تھے۔ یہ سب کے سب حضرت علی کو چوتھا خلیفہ مان کر

اہل سنت والجماعت کے ساتھ مل گئے اور اہل سنت والجماعت کہلانے لگے۔

یہ کہ لوگ عمر ابن عبدالعزیز کے فرمان کے بعد حضرت علی کو گالیاں دینے سے تو باز آ گئے انھوں نے عمر بن عبدالعزیز کے حکم سے حضرت علی کو چوتھا خلیفہ بھی مان لیا اور خود کو اہل سنت والجماعت میں شامل کر کے اہل سنت بھی کہلانے لگ گئے لیکن ان کی فطرت و عادت اور طرز عمل نہیں بدلا اگرچہ وہ آج بھی اہل سنت والجماعت ہی کہلاتے ہیں مگر اپنی فطرت سے باز نہیں آتے اور اپنے بغض و عناد کا اظہار کیے بغیر نہیں رہتے۔

سیاسی شیعہ فرقہ زید یہ کا بیان

بلال زبیری اپنی کتاب فرقے اور مسالک میں لکھتے ہیں کہ ”سیدنا زید بن علی زین العابدین بن امام حسین بن علی مرتضیٰ اس فرقے کے امام و پیشوا ہیں۔ حضرت زین العابدین کو واقعات کربلا کے بعد یزید نے اپنی بیعت کے لیے مجبور نہیں کیا تھا۔ کیونکہ مسلمانوں میں عمومی طور پر واقعہ کربلا کے بعد یزید اور بنو امیہ کے خلاف شدید نفرت اور اولاد علی سے حد درجہ محبت پائی جاتی تھی۔ شیعیان علی کے درمیان امامت کے موضوع پر اختلاف پیدا ہو گیا کیونکہ مختار اور کیسان نے اپنی تحریکوں میں حضرت زین العابدین کی بجائے ان کے چچا محمد ابن حنفیہ بن علی کی امامت کا تصور پیش کیا۔ گو محمد ابن حنفیہ نے ان کی چلائی ہوئی تحریکوں سے اظہار بریت کر دیا تھا مگر اس کے باوجود ایک منظم گروہ ان کے ساتھ ہو چکا تھا“

(فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 130، 131)

اس کے بعد اسے اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں ”حضرت زید کی بنو امیہ کے خلاف اس تحریک اور خروج کو حضرت امام ابو حنیفہ کی بھی تائید حاصل تھی۔ یہی وجہ ہے کہ زید یہ اور حنفیہ کے درمیان بیشتر امور شرعی میں اتفاق پایا جاتا ہے۔ اس فرقہ کی یمن۔ حضرت موت۔ بحرین میں اکثریت ہے“

(فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 132)

اور ابو زہرہ مصری اپنی کتاب ”اسلامی مذاہب“ میں ”زیدیہ کا ظہور و شیوع“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں۔ ”یہ شیعہ کے تمام فرقوں میں سے اہل سنت کے زیادہ قریب اور بنی براعتدال ہیں“ اسلامی مذاہب ابو زہرہ مصری ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری ص 79 اس سے آگے ابو زہرہ مصری نے مورخ مسعودی کے حوالہ سے حضرت زید کے خروج کا سبب ہشام کے ساتھ حضرت زید کی سردار ایک نکرار کو قرار دیا ہے۔ لیکن آغا سلطان مرزا نے اپنی کتاب ”نور المشرقیین من حیات الصادقین“ میں امیر علی کی تاریخ ہسٹری آف دی سارا سنز میں حضرت زید کے خروج کا سبب اس طرح سے لکھا ہے:

”ہم کو مسٹر امیر علی کی رائے سے بالکل اتفاق ہے اور واقعات بھی اس کی تائید کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں کہ:

”زید اور ان کے لڑکے، مکی کو بنو امیہ کے مظالم نے تلوار سے اپنی حفاظت کرنے پر آمادہ کیا۔ بنو حسن اور بنو حسین مدینہ میں نہایت قلیل آمدنی پر گوشہ تنہائی میں گزارہ کرتے تھے۔ سیاسیات میں مطلقاً حصہ نہیں لیتے تھے لیکن ان کے علم و فضل اور زہد و عبادت کی وجہ سے لوگ ان کی بہت عزت کرتے تھے۔ جس کی وجہ سے بنو امیہ اور بنو عباس ان کے مخالف تھے اور انھیں طرح طرح سے اذیت دیتے تھے اور قتل کرتے تھے اس طرح بعض ان میں سے محض حفاظت خود اختیار کے اصول پر تلوار اٹھاتے تھے۔

نور المشرقیین من حیات الصادقین ص 257

بحوالہ امیر علی کی ہسٹری آف سارا سنز چپٹر 15 ص 219-220

ابو زہرہ مصری اپنی کتاب ”اسلامی مذاہب“ میں فرقہ زیدیہ کے افکار و معتقدات کے تحت لکھتے ہیں کہ

”وہ دوسروں کو اپنی طرف دعوت دینے اور خروج کرنے میں بہت سے شیعہ ان

کے مخالف تھے، ان کے بھائی محمد باقر بھی اس ضمن میں ان کے ہم خیال تھے، باقرؒ فرمایا کرتے تھے تمہارے مذہب کی رو سے تو تمہارے والد بھی امام نہیں کیونکہ انھوں نے نہ کبھی خروج کی اور نہ اس کے درپے ہوئے۔ اسلام مذاہب ابوزہرہ مصری

ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری ص 81

ابوزہرہ مصری نے یہ بات صحیح تحقیق کے ساتھ نہیں لکھی۔ کیونکہ حضرت امام محمد باقر علیہ السلام نے مسلمہ طور پر 114ھ میں وفات پائی اور حضرت زید نے مسلمہ طور پر 122ھ میں خروج کیا۔ لہذا حضرت زید نے امام محمد باقر علیہ السلام کے زمانے میں خروج کیا ہی نہیں بلکہ ان کے زمانے میں حضرت زید خود امام محمد باقر علیہ السلام کو امام مانتے تھے۔ لہذا حضرت زید علیہ السلام نے مسلمہ طور پر حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام کے زمانہ امامت میں خروج کیا اور یہ بات ان کی اس عبارت سے بھی ثابت ہے:

”دوسروں کو اپنی دعوت دینے اور خروج کرنے میں بہت سے شیعہ ان کے

مخالف تھے“ حوالہ مذکور

تو اس کی وجہ یہ تھی کہ شیعہ حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام کو اپنا امام مانتے تھے اور خود امام جعفر صادق علیہ السلام نے حضرت زید کو خروج کرنے سے منع کیا تھا جیسا کہ آغا سلطان مرزا نے اپنی کتاب نور المشرقین من حیات الصادقین میں لکھا ہے کہ:

”یہ امر قابل ذکر ہے کہ جناب امام جعفر صادق نے جناب زید کو خروج سے منع

کیا تھا اور ان کے انجام کی پیش گوئی کی تھی“ نور المشرقین من حیات الصادقین ص 258

جب ہم ابوزہرہ مصری کے اس فقرے میں غور کرتے ہیں کہ ”دعوت دینے اور

خروج کرنے میں بہت سے شیعہ ان کے مخالف تھے اسلامی مذاہب ابوزہرہ مصری ص 81

اور بلال زبیری کے ”فرقے اور مسالک“ کے اس فقرے پر غور کرتے ہیں کہ

حضرت زید نے اموی حکومت کے خلاف زبردستی تحریک شروع کر دی ہزاروں مسلمان ان

کے گرد جمع ہو گئے فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 131

تو ہمیں معلوم ہو جاتا ہے کہ وہ ہزاروں مسلمان کون تھے جو حضرت زید کے گرد جمع ہو گئے کیونکہ امام جعفر صادق کو ماننے والے شیعہ تو ان کے مخالف تھے، دراصل زید شہید کی اس تحریک میں وہ تمام مسلمان جو کبھی پہلے حضرت علی کو چوتھا خلیفہ مان کوان کے ساتھ تھے اور جنگوں میں شریک رہ کر شیعیاں عثمان کے مقابلہ میں شیعیاں علی کہلانے لگے تھے اور معاویہ کی بیعت کرنے کے بعد اہل سنت والجماعت کہلانے لگ گئے تھے وہ بہر حال حضرت علی سے اپنا چوتھا خلیفہ ہونے کی حیثیت سے عقیدت رکھتے تھے، لہذا انھیں بھی معاویہ اور بنی امیہ کے حکمرانوں کا حضرت علی پر تبراء کرنا اور انھیں گالیاں دینا پسند نہیں تھا اور وہ بھی بنی امیہ کے ظلم اور زیادتیوں سے تنگ آئے ہوئے تھے لہذا حضرت زید شہید کی تحریک میں شریک ہونے والے وہ اہل سنت والجماعت ہی تھے جو کبھی حضرت علی کو اپنا چوتھا خلیفہ مان کر شیعیاں علی کہلاتے تھے اور معاویہ کی بیعت کر کے اہل سنت والجماعت کہلانے لگ گئے تھے، چنانچہ اس تحریک کی اہل سنت کے معروف امام حضرت امام اعظم ابوحنیفہ کی مکمل تائید و حمایت حاصل تھی جیسا کہ بلال زبیری نے اپنی کتاب فرقے اور مسالک میں لکھا ہے کہ ”حضرت زید کی بنو امیہ کے خلاف اس تحریک اور خروج کو حضرت امام ابوحنیفہ کی بھی تائید حاصل تھی یہی وجہ ہے کہ زید یہ اور حنفیہ کے درمیان بیشتر امور شرعی میں اتفاق پایا جاتا ہے اس فرقے کی یمن، حضرت موت، بحرین میں اکثریت ہے فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 132

بحوالہ طبری، ابن خلدون، ابن اثیر، تاریخ امت، تحفہ اثنا عشر اور شہرستانی نے اپنی کتاب ملل و نحل میں اور شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے اپنی کتاب تحفہ اثنا عشریہ میں حضرت امام اعظم ابوحنیفہ کو شیعہ زید یہ لکھا ہے۔
لیکن ابوزہرہ مصری ”زید یہ“ کے عقائد میں تبدیلی کے عنوان کے تحت اپنی کتاب ”اسلامی مذاہب“ میں اس طرح لکھتے ہیں۔

”اس کے بعد زید یہ فرقہ کمزور پڑ گیا اور دوسرے شیعہ فرقے اس پر غالب آ گئے یا انھوں نے اسے لپیٹ کر رکھ دیا اور یہ اپنی خصوصیت کھو بیٹھے۔ یہ مفضول کی امامت کے عقیدہ سے منحرف ہو گئے اور ان روافض میں شمار ہونے لگے جو حضرت ابو بکر و عمر کی امامت کو تسلیم نہیں کرتے، اس سے انکی عظیم خصوصیت جاتی رہی بنا بریں ہمارا خیال ہے کہ زید یہ دو ہیں:

اول متقدمین: یہ روافض میں شمار نہیں ہوتے اور شیخین (ابو بکر و عمر) کی امامت کے قائل ہیں دوم متاخرین: جو رافضی ہیں اور شیخین کی امامت کو تسلیم نہیں کرتے۔

زید یہ فرقہ آج بھی یمن میں موجود ہے۔ یمن کے زید یہ متقدمین زید یہ سے بہت قریب ہیں اور وہی عقائد رکھتے ہیں۔ اسلام مذاہب ابو زہرہ مصری

ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری ص 84

اب تک کے بیان سے ثابت ہوا کہ شیعہ یان عثمان کے مقابلہ میں شیعہ یان علی کہلانے والے سیاسی شیعہ فرقہ تھا۔ دوسرا خون امام حسینؑ کا انتقام لینے کے لئے قیام کرنے والے کیسان کی امام کے قائل کیسان یہ فرقہ تھا اور تیسرا سیاسی شیعہ فرقہ زید یہ کا ہے جس کے آگے چل کر متعدد فرقے بن گئے۔ اب ہم چوتھے سیاسی شیعہ فرقے کا بیان کرتے ہیں

چوتھے سیاسی شیعہ فرقے اویسیہ کا بیان

بلال زہیری نفسیہ فرقے کے حالات لکھتے ہوئے رقم طراز ہیں کہ

’اس فرقے کی ابتداء حضرت امام جعفر صادقؑ کی زندگی میں ہوئی، اس وقت علویوں کا فاطمیوں اور عباسیوں کے درمیان اس امر پر کئی اختیار تھا کہ اپنی تمام تر قوتیں بنی امیہ کی سلطنت ختم کرنے پر صرف کی جائیں چنانچہ مورخ ”الفخری“ کے مطابق بنو ہاشم کی تینوں شاخوں کے سرکردہ اصحاب کا اجتماع ہوا جس میں فاطمیوں کی طرف سے امام جعفر صادقؑ

اور عبداللہ المحض بن حسن ثنی بن حسن بن علی عباسیوں کی طرف سے سفاح خلیفہ اول آل عباس اور ان کا بھائی منصور اور علی کی غیر فاطمی اولاد میں سے امام محمد حنفیہ کے پوتے محمد شامل ہوئے، تینوں فریقوں نے اپنے میں سے ایک مشترکہ امام تسلیم کرنے اور بنو امیہ کے خلاف تحریک چلانے پر غور و فکر شروع کیا اور مشترکہ طور پر محمد نفس ذکیہ بن عبداللہ المحض بن حسن ثنی بن علی مرتضیٰ کو اپنا امام تسلیم کر لیا باطنی دعوت پھیلانے کا بھی فیصلہ ہوا۔

اس مجلس میں امام جعفر صادق نے مذکورہ فیصلہ سے اختلاف کیا اور اس کی دو وجوہ بتائیں اول یہ کہ جن عباسیوں نے محمد نفس ذکیہ کو آئندہ حکمران بنانے اور تسلیم کرنے کا وعدہ کیا ہے وہ اس پر قائم نہیں رہیں گے اور سفاح کے بعد عباسی اس کے بھائی منصور کی بیعت کریں گے، نفس ذکیہ کا قتل یقینی نظر آتا ہے۔

دوسری بات یہ کہی کہ آج اگر نفس ذکیہ کی امامت آل امام حسین تسلیم کر لیتی ہے تو پھر اپنے حقوق سے ہمیشہ کے لیے انہیں دستبردار ہونا پڑے گا، یہ کہہ کر امام جعفر صادق مجلس سے چلے گئے۔ تاہم دیگر شرکاء نے مذکورہ فیصلہ پر عمل کرنے کا عہد کیا۔ چنانچہ محمد نفس ذکیہ کی قیادت و امامت میں ایک گروہ منظم ہو گیا اور بلاد اسلامیہ میں ایک دعوت تبلیغ شروع ہو گئی۔ یہ مجلس 128ھ میں منعقد ہوئی تھی سفاح اور اس کے بھائی منصور عباسی نے نفس ذکیہ کی بیعت کر لی تھی۔ مگر سفاح کی وفات کے بعد منصور خلیفہ بن گیا اموی سلطنت کا خاتمہ ہو گیا، منصور کو شبہ تھا کہ نفس ذکیہ جس کی بیعت امامت اس نے کی تھی وہ خروج کرے گا چنانچہ نفس ذکیہ اور ابراہیم دونوں روپوش ہو گئے۔ فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 141، 142 بلال زبیری کے مذکورہ بیان میں امام جعفر صادق علیہ السلام کے بارے میں یہ کہا گیا ہے کہ انھوں نے مذکورہ فیصلہ سے اختلاف کیا اور یہ کہا کہ

”جن عباسیوں (یعنی سفاح عباسی اور منصور عباسی) نے محمد نفس ذکیہ کو آئندہ حکمران بنانے اور تسلیم کرنے کا وعدہ کیا ہے وہ اس پر قائم نہیں رہیں گے اور سفاح کے بعد عباسی اس کے

بھائی منصور کی بیعت کرینگے، نفس ذکیہ کا قتل یقینی نظر آتا ہے۔

بلال زبیری نے مذکورہ بیان تاریخ سادات بنو ہاشم اور طبری سے نقل کیا ہے اس کے لیے لفظ اختلاف استعمال کرنا کم فہمی اور کوتاہ بینی ہے کیونکہ یہ تو ایک عظیم پیش گوئی ہے جو من و عن پوری ہوئی، سفاح عباسی اور منصور عباسی نے محمد نفس ذکیہ کی بیعت کر لینے کے باوجود، بنی امیہ کو شکست دے لینے کے بعد پہلے مرحلہ میں سفاح کی خلافت کا اعلان کر دیا اور سفاح کی وفات کے بعد منصور عباسی خلیفہ بنا اور محمد نفس ذکیہ کو عباسیوں کی دشمنی اور مخالفت کی وجہ سے ان کے خلاف خروج کرنا پڑا۔ لیکن بالآخر قتل کر دیئے گئے اور محمد بن نفس ذکیہ اور ان کے بھائی ابراہیم بھی قتل ہو گئے۔

”ایسی ہی پیشین گوئی امام جعفر صادق علیہ السلام نے حضرت زید شہید کے بارے میں فرمائی تھی اور ان کو ان کے انجام سے آگاہ فرما دیا تھا۔

ایسی پیشین گوئیوں کو اختلاف کا نام دینا آئمہ اہل بیت کی معرفت نہ رکھنے اور اسلام حقیقی کے نام سے نا آشنا ہونے کی بناء پر ہے اور دوسری بات اس لئے غلط ہے کہ امام جعفر صادقؑ اور اولاد علی سے تعلق رکھنے والے آئمہ اہل بیت سارے کے سارے خدا کے حکم اور پیغمبر گرامی اسلام کے ارشاد کے مطابق ہدایت خلق کے لئے مامور تھے اور اس کے لئے کسی حق سے دستبردار ہونے کا کوئی معاملہ ہی نہیں تھا۔

اس کے آخر میں بلال زبیری لکھتے ہیں

اس تحریک میں امام اعظم ابو حنیفہ بھی نفس ذکیہ کے حامی تھے مگر عباسی حکومت نے بصرہ اور مدینہ پر لشکر کشی کر کے دونوں بھائیوں (محمد نفس ذکیہ اور ابراہیم) کو گرفتار کر کے تختہ دار پر چڑھا دیا۔ (فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 142)

بلال زبیری ایک اور مقام پر لکھتے ہیں کہ

”محمد نفس ذکیہ اور ابراہیم کے خروج کی تائید امام ابو حنیفہ اور امام مالک نے بھی

کی تھی“

(فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 155)

اور آغا سلطان مرزا نے اپنی کتاب نورالمشریقین من حیات الصادقین میں تاریخ اسلام جلد اول مولفہ ماسٹر ذاکر حسین مطبوعہ 1918 ص 54 اور اردو ترجمہ تاریخ ابن خلدون جلد ششم ص 266 اور اردو ترجمہ تاریخ الکامل جلد پنجم حصہ اول ص 117 کے حوالہ سے یہ لکھا ہے کہ:

حکومت کے ساتھ چلنے والے فقہاء نے بھی منصور کی نکت بیعت اور نفس ذکیہ کی بیعت کا فتویٰ دیدیا۔ امام ابوحنیفہ اور امام مالک نے بھی نفس ذکیہ کی بیعت کر لی۔ (نورالمشریقین من حیات الصادقین ص 267) بحوالہ تاریخ اسلام و تاریخ ابن خلدون و تاریخ الکامل مذکورہ بیانات سے یہ اندازہ لگانے میں کوئی دشواری پیش نہیں آسکتی کہ جب امام جعفر صادق نے مذکورہ تحریک سے اختلاف کیا اور تین عظیم پیش گوئیاں کر کے وہاں سے اٹھ آئے تو ان کے پیروی کرنے والے اور امام جعفر صادق کو امام ماننے والے بھی اس تحریک میں شریک نہ ہوئے ہوں گے۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ بہت سے اہل سنت و الجماعت جو حضرت علیؑ کے دور حکومت میں ظاہر میں انھیں چوتھا خلیفہ مان کر شیعیان علی کہلاتے تھے اور معاویہ کی بیعت کرنے کے بعد اہل سنت و الجماعت کہلانے لگ گئے تھے وہ بھی بنی امیہ اور بنی عباس کی زیادتیوں سے تنگ آئے ہوئے تھے لہذا وہ بنی امیہ اور بنی عباس کی حکومتوں کے خلاف اٹھنے والی ہر تحریک کا ساتھ دینے لگ جاتے تھے اور یقینی طور پر امام اعظم اور امام مالک کا محمد نفس ذکیہ کی بیعت کرنا اسی بناء پر تھا اور محمد نفس ذکیہ کی بیعت کرنے والے نفسیہ شیعہ کہلاتے تھے بہر حال محمد نفس ذکیہ کے قتل کئے جانے کے بعد لوگوں نے محمد نفس ذکیہ کے بھائی اور یس کی بیعت کر لی اور یہ بیعت کرنے والے شیعہ اور یسہ کے نام سے مشہور ہوئے چنانچہ بلال زبیری نے اس فرقے شیعہ اور یسہ کے بارے میں اس طرح لکھا ہے۔

”اس گروہ نے اپنی تنظیم مصر، سوڈان اور افریقہ میں قائم کر لی اور بربری قبائل نے ان کا بھرپور ساتھ دیا چنانچہ ادریس نے لیبیا پر قبضہ کر کے حسن سادات کی پہلی سلطنت 169 ھ میں قائم کی اور 309 تک بڑے کروفر سے ان کی حکومت رہی، عباسیوں اور فاطمیوں کو بھی اس طرح رخ کرنے کا حوصلہ نہ ہوا۔ بعد میں عبدالرحمن ثالث اموی ماکم اندلس نے حملہ کر کے اس سلطنت کا خاتمہ کر دیا۔ لیکن اندلس میں اموی دور حکومت ختم ہونے کے فوری بعد 409 میں اس علاقہ پر پھر حسن سادات نے قبضہ کر لیا۔ 1970 میں لیبیا میں انقلاب آیا جس نے ادریس التوسی کو ملک بدر کر دیا اور کرنل قذافی کو حکمران تسلیم کر لیا۔ ادریس التوسی آخری حسن حکمران تھا۔ (فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 143) اس سے ثابت ہوا کہ دونوں ادوار کو ملا کر حسن سادات نے لیبیا پر تقریباً 1120 سال حکومت کی۔

فلسفہ کا ظہور و شیوع اور اہل سنت

کے اعتقادی فرقوں کا بیان

ابوزہرہ مصری نے اپنی کتاب ”اسلامی مذاہب“ میں اہل سنت کے جن سات اعتقادی فرقوں کا بیان تفصیل کے ساتھ کیا ہے وہ یہ ہیں
 نمبر 1: جبریت۔ نمبر 2: قدریت۔ نمبر 3: معتزلہ۔ نمبر 4: مرجعیت۔ نمبر 5: اشعری۔ نمبر 6: ماتریدیہ نمبر 7: سلفیت۔

ان فرقوں کا حال لکھنے سے پہلے وہ فلسفیانہ افکار و آراء کے بابت میں فلسفہ کا ظہور و شیوع کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں:

”مسلمان جب رومیوں یونانیوں اور اہل ایران سے گھل مل گئے تو ان میں

فلسفیانہ افکار نے رواج پانا شروع کر دیا یہ اقوام فلسفہ کی بڑی قدر دان تھیں۔

فلسفیانہ افکار کے رواج پانے سے عقائد کی بحث چھڑ گئی بعض علماء نے یہ مسئلہ کھڑا کر دیا کہ: آیا صفات خداوندی عین ذات ہے یا غیر ذات ہے؟ کیا کلام خدا کی صفت ہے۔ کیا قرآن خدا کی مخلوق ہے یا نہیں؟ اس طرح بہت سے اختلافی موضوعات پیدا ہو گئے پھر تقدیر کا مسئلہ چھڑا اور اس نے انسانی ارادہ کے مناقشات نے جنم لیا۔ کہ آیا انسان فاعل مختار اور قادر علی الفعل ہے یا بے اختیار ہے اور اس پر کی مانند ہے جو بلا ارادہ ہوا کے رخ پراڑنے لگتا ہے اس طرح افکار و آراء کا یہ سلسلہ پیہم جاری و ساری رہا۔ جس کے نتیجہ میں علماء کی مختلف جماعتیں بن گئیں ہر جماعت کے مخصوص آراء و افکار ہوتے تھے وہ انہی بحثوں میں لگے رہتے تھے اور اپنی تحقیق و تجسس کو اسی کے دائرے میں محدود کر دیتے تھے اس سے مختلف اعتقادی مذاہب کی بنیاد پڑی۔ اسلامی مذاہب ابوزہرہ مصری

ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری ص 174، 175

ابوزہرہ مصری نے ان فرقوں کے حالات، ان کے عقائد اور ان کے ساتھ مناظروں اور بحثوں کا حال تفصیل کے ساتھ لکھا ہے چنانچہ وہ ”فرقہ جبریہ کا بانی کون تھا؟“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں

”مورخین نے طول و طویل بحثیں کی ہیں کہ اس فرقہ کا بانی کون تھا۔ ہمارا خیال ہے کہ جو فرقہ خاص دھڑے کی صورت اختیار کرے اس کے متعلق یہ فیصلہ کرنا بڑا دشوار ہے کہ اس کا اولین مؤسس کون ہے؟ لہذا اس فرقہ کا نقطہ آغاز معلوم کرنا کچھ آسان کام نہیں ہے لیکن ہم قطعی پر پر کہہ سکتے ہیں کہ عقیدہ جبراموی دور کے اوائل میں پھلا پھولا اور اس نے آخری دور میں ایک مذہب کی صورت اختیار کر لی۔ اسلامی مذاہب ابوزہرہ مصری

ترجمہ پروفیسر غلام احمد پرویز ص 176-177

آغا سلطان مرزا نے اپنی کتاب نور المشرقیین میں حیات الصادقین میں جرمن

مورخ فان کریمر کے حوالے سے کچھ عبارتیں نقل کی ہیں اس مورخ کی تاریخ کا، ایس کے خدا بخش نے انگریزی زبان میں ترجمہ کیا ہے اور ایس کے خدا بخش کے انگریزی ترجمہ کا مصری عالم طہ بدر نے عربی میں ترجمہ کیا ہے، اس کی کتاب کا نام ”الحضارة الاسلامیة“ ہے۔ چنانچہ افلاطون کے خیالات کا اثر جو اسلام پر ہوا اس کا ذکر کرتے ہوئے یہ نامور مورخ لکھتا ہے کہ ”افلاطون کے فلسفہ کے زیر اثر مسلمانوں نے ایک ایسا فلسفہ قائم کیا جس نے غیر اسلامی تاثرات اپنے اندر لے کر اسلام کو تصوف کے ذریعہ سے موجودہ شکل دی“

مسلمانوں نے افلاطون کے اس فلسفہ کا نام اشراقی رکھا ہے اس کا زبردست معتقد اور حامی سہروردی تھا اس نے جدید افلاطونی فلسفہ کے خیالات کا زرتشتی یا مانوی عقیدہ نور کے تانے بانے میں ملا کر دنیا کا ایک عجیب تخیل قائم کیا ہے اس کے فلسفہ نے بہت فروغ پایا۔ نورالمشرقیین من حیات الصادقین ص 470۔ بحوالہ الحضارة الاسلامیة ص 107 یہ صرف جرمن مورخ یا غیر مسلم مورخین کی رائے ہی نہیں ہے بلکہ مسلمان مورخین بھی یہی کچھ کہتے ہیں۔

چنانچہ مولانا شبلی نعمانی اپنی کتاب علم الکلام حصہ اول میں لکھتے ہیں کہ ”دولت عباسیہ میں جب یونان و فارس کے علمی ذخیرے عربی زبان میں آئے اور تمام قوموں کو مذہبی مباحثات و مناظرات میں عام آزاد ہو گئی تو اسلام کو ایک بڑے خطرے کا سامنا پیش آیا، پارسی، عیسائی، یہودی، زنادقہ ہر طرف اٹھ کھڑے ہوئے اور فتوحات اسلام کے آغاز میں ان کو صدمہ اسلام کی تلوار سے پہنچ چکا تھا اس کا انتقال قلم سے لینا چاہا، عقائد و مسائل اسلام پر اس آزادی و بے باکی سے نکتہ چینیوں کیسے کہ ضعیف الاعتقاد مسلمانوں کے اعتقاد متزلزل ہو گئے۔ علم الکلام شبلی نعمانی ص 15 (نفیس اکیڈمی اردو بازار کراچی) پھر ”اختلاف عقائد یعنی تفرقہ اسلام کے اسباب“ بیان کرتے ہوئے مولانا شبلی نعمانی فرماتے ہیں۔

دوسرا سبب یہ تھا کہ جو قومیں اسلام لائیں ان کے قدیم مذہب میں مسائل، عقائد مثلاً صفات خدا، قضا و قدر، جزا و سزا کے متعلق خاص خیالات تھے ان خیالات میں جو اعلانیہ عقائد اسلام کے خلاف تھے مثلاً تعدد الہد، شرک، بت پرستی، وہ تو بالکل دلوں سے جاتی رہی لیکن جہاں اسلامی عقائد کے کئی پہلو ہو سکتے تھے اور ان میں سے کوئی پہلو ان کے قدیم عقائد سے ملتا جلتا تھا وہاں وہ بالطبع اسی پہلو کی طرف مائل ہو سکتے تھے اور چونکہ مختلف مذاہب کے لوگ اسلام کے دائرے میں آئے تھے اور ان کے قدیم عقائد آپس میں بالکل مختلف تھے اس لئے ان مختلف عقیدوں کا جو اثر ہو سکتا تھا اس کا مختلف ہونا بھی ضروری تھا مثلاً یہودیوں کے یہاں خدا ایک بالکل مجسم آدمی کے پیرایہ میں تسلیم کیا جاتا اس کی آنکھیں دکھنے آتی ہیں۔ آنکھوں میں نہایت درد ہوتا ہے فرشتے عیادت کرتے ہیں، کبھی وہ کسی پیغمبر سے کشتی لڑتا ہے اور اتفاق سے چوٹ کھا جاتا ہے وغیرہ وغیرہ۔

اس قسم کے اعتقاد والے جب اسلام لائے تو ضرور تھا کہ ان کا میلان طبع ان آیتوں کی طرف ہو جس میں خدا کی نسبت ہاتھ منہ وغیرہ الفاظ وارد ہیں اور ضرور تھا کہ وہ ان الفاظ کے یہی معنی قرار دیں کہ خدا کے واقعی ہاتھ پاؤں ہیں۔

تیسرا سبب: اس کے علاوہ بعض مسائل ایسے دو جہتین تھے کہ ان کے متعلق جب رائیں قائم کی جاتیں، خواہ مخواہ رایوں میں اختلاف ہوتا، مثلاً جبر و قدر کا مسئلہ کہ ایک طرف نظر آتا کہ ہم اپنے افعال کے آپ مختار ہیں دوسری طرف زیادہ غور سے معلوم ہوتا ہے کہ افعال ایک طرف ہمارا ارادہ بھی ہمارے اختیار میں نہیں۔ (علم الکلام جلد اول شبلی نعمانی ص 20، 21)

اس کے کچھ صفحہ بعد لکھتے ہیں کہ

دوسرے اختلاف جبر و قدر کا منشاء یہ تھا کہ انسان کے افعال کو اگر زیادہ غور سے دیکھا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ ایک چیز بھی ہمارے بس کی نہیں یہاں تک کہ ہمارا ارادہ اور خواہش بھی ہمارے اختیار میں نہیں، لیکن مشکل یہ ہے کہ اگر ہم اپنے افعال میں مجبور ہیں و

ثواب و عتاب جو مذہب کی جان ہے اس کی بنیاد اکھڑ جاتی ہے، قرآن مجید میں دونوں قسم کی آیتیں ہیں، بعض میں صاف تصریح ہے کہ انسان جو کچھ کرتا ہے خدا کراتا ہے "قل کل من عند اللہ" بعض کا یہ مطلب ہے کہ انسان اپنے افعال کا آپ ذمہ دار ہے "ما اصابک من شیء فمن نفسک" اس بناء پر اسلام میں دورائیں قائم ہو گئیں جو لوگ زیادہ آزاد تھے انھوں نے صاف جبر کو مانا اور جبر یہ کہلائے جو اس لفظ سے جھکتے تھے انھوں نے کسب و ارادہ کا پردہ رکھا یہ پردہ بھی ابوالحسن اشعری نے ایجاد کیا۔ ورنہ قدامہ اس کا نام بھی نہیں لیتے۔ برخلاف اس کے معتزلہ نے یہ رائے قائم کی کہ انسان اپنے تمام افعال میں مختار ہے البتہ یہ اختیار اس کو خدا نے دیا ہے اور اس لئے خدا کے اختیار مطلق میں فرق نہیں آیا تیسرا اختلاف اس بناء پر تھا کہ ایمان کی حقیقت میں اعمال بھی داخل ہیں یا نہیں چونکہ اکثر حدیثوں میں حیاء وغیرہ کی نسبت یہ الفاظ ہیں "انہ من الایمان" اسلئے محدثین نے یہ سمجھا کہ ایمان کی حقیقت میں اعمال بھی داخل ہیں۔ لیکن اہل نظر نے جن میں امام ابو حنیفہ سب سے پیشرو تھے اس سے اختلاف کیا اور اعتقاد و عمل میں تفریق کی وجہ سے ان لوگوں کو نام مرجعہ رکھا۔

چنانچہ امام ابو حنیفہ کو بھی بہت سے محدثین مرجعہ کے نام سے یاد کرتے ہیں علم الکلام حصہ اول شبلی نعمانی ص 28-29۔ نفیس اکیڈمی پورہ بازار کراچی اختلاف عقائد کے اسباب بیان کرتے ہوئے مولانا شبلی صاحب ایک اور جگہ فرماتے ہیں: اختلاف عقائد کے اگرچہ یہ سب اسباب فراہم تھے لیکن ابتدا پالیٹکس یعنی ملکی ضرورت و بھٹی۔ بنو امیہ کے زمانہ میں چونکہ سفاکی کا بازار گرم رہتا تھا۔ طبیعتوں میں شورش پیدا ہوتی۔ لیکن جب کبھی شکایت کا لفظ کسی کی زبان پر آتا تھا تو طرفداران حکومت اس کو یہ کہہ کر چپ کر دیتے تھے کہ جو کچھ ہوتا ہے خدا کی مرضی سے ہوتا ہے، ہم کو دم نہیں مارنا چاہیے

"امنا بالقدر خیرہ و شرہ"

ثواب و عقاب جو مذہب کی جان ہے اس کی بنیاد اکھڑ جاتی ہے، قرآن مجید میں دونوں قسم کی آیتیں ہیں، بعض میں صاف تصریح ہے کہ انسان جو کچھ کرتا ہے خدا کراتا ہے ”قل کل مند عند اللہ“ بعض کا یہ مطلب ہے کہ انسان اپنے افعال کا آپ ذمہ دار ہے ”ما اصابک من شیۃ فمن نفسک“ اس بناء پر اسلام میں دورائیں قائم ہو گئیں جو لوگ زیادہ آزاد تھے انھوں نے صاف جبر کو مانا اور جبریہ کہلائے جو اس لفظ سے جھکتے تھے انھوں نے کسب و ارادہ کا پردہ رکھا یہ پردہ بھی ابوالحسن اشعری نے ایجاد کیا۔ ورنہ قدامہ اس کا نام بھی نہیں لیتے۔ برخلاف اس کے معتزلہ نے یہ رائے قائم کی کہ انسان اپنے تمام افعال میں مختار ہے البتہ یہ اختیار اس کو خدا نے دیا ہے اور اس لئے خدا کے اختیار مطلق میں فرق نہیں آیا تیسرا اختلاف اس بناء پر تھا کہ ایمان کی حقیقت میں اعمال بھی داخل ہیں یا نہیں چونکہ اکثر حدیثوں میں حیاء وغیرہ کی نسبت یہ الفاظ ہیں ”انہ من الایمان“ اسلئے محدثین نے یہ سمجھا کہ ایمان کی حقیقت میں اعمال بھی داخل ہیں۔ لیکن اہل نظر نے جن میں امام ابو حنیفہ سب سے پیشرو تھے اس سے اختلاف کیا اور اعتقاد و عمل میں تفریق کی محمد بن حسن نے ان لوگوں کو نام مرہیہ رکھا۔

چنانچہ امام ابو حنیفہ کو بھی بہت سے محدثین مرہیہ کے نام سے یاد ہو چکے ہیں علم الکلام حصہ اول شبلی نعمانی ص 28-29۔ نفیس اکیڈمی پوز دو بازار کراچی اختلاف عقائد کے اسباب بیان کرتے ہوئے مولانا شبلی صاحب ایک اور جگہ فرماتے ہیں: اختلاف عقائد کے اگرچہ یہ سب اسباب فراہم تھے لیکن ابتدا پالیٹکس یعنی ملکی ضرورت و ہنسی۔ بنو امیہ کے زمانہ میں چونکہ سفاکی کا بازار گرم رہتا تھا۔ طبعیتوں میں شورش پیدا ہوتی۔ لیکن جب کبھی شکایت کا لفظ کسی کی زبان پر آتا تھا تو طرفداران حکومت اس کو یہ کہہ کر چپ کر دیتے تھے کہ جو کچھ ہوتا ہے خدا کی مرضی سے ہوتا ہے، ہم کو دم نہیں مارنا چاہیے

”امنا بالقدر خیرہ و شرہ“

(علم الکلام حصہ اول شبلی نعمانی ص 25۔ نفیس اکیڈمی اردو بازار کراچی)

اب تک کے بیان سے ثابت ہوا کہ اہل سنت کے ان اعتقادی مذاہب کے پیدا ہونے کا سبب خواہ کچھ بھی ہو، خواہ فلسفہ ہو، خواہ مختلف مذاہب کے لوگوں کا داخل اسلام ہونا ہو، یہ بہر طور بنی امیہ کے دور میں پیدا ہوئے اور ان کے اعتقادی فرقوں کے یہ عقائد ان کی سلطنت کے استحکام کے لئے فائدہ مند تھے لہذا انھوں نے خود بھی ان کی حوصلہ افزائی کی لیکن آغا سلطان مرزا نے اپنی کتاب ”نور المشرقیں من حیات الصادقین“ میں مولانا شبلی کے نظریہ سے اتفاق کرتے ہوئے یہ کہا ہے کہ یہ صرف بنی امیہ کے زمانہ میں ہی نہیں بلکہ پالیٹکس یعنی ملکی ضرورت کے لئے ان سے پہلی حکومتیں بھی یہی کچھ کہتی رہی ہیں چنانچہ انھوں نے علامہ ابن ابی الحدید معتزلی کا نقل کردہ ایک مکالمہ جو حضرت عمر اور عبداللہ بن عباس کے درمیان ہوا تھا ان کی کتاب سے یوں نقل کیا ہے۔

حضرت عمر: میں تم سے تمہارے ابن عم علی کی شکایت کرتا ہوں، میں نے ان سے کہا کہ میرے ساتھ چلو، انھوں نے انکار کر دیا اور اکثر میں ان کو اپنے سے غضبناک ہی دیکھتا ہوں اس کا سبب کیا ہے۔

عبداللہ بن عباس: یہ درست ہے کہ ان کا یقین ہے کہ جناب رسول خدا نے خلافت ان کو عطا کی تھی

حضرت عمر: اے ابن عباس یہ تو درست ہے کہ جناب رسول خدا کا یہی ارادہ تھا کہ خلافت علی کو ملے، لیکن جناب رسول خدا کے چاہنے سے کیا ہوتا ہے۔ جب خدا نے نہ چاہا کہ خلافت علی کو ملے، خدا نے اس کے خلاف چاہا اور خدا کی مراد جاری ہوگئی اور رسول خدا کی خواہش پوری نہ ہوئی۔ دیکھو رسول خدا نے بہت چاہا کہ ان کا چچا ایمان لائے لیکن وہ ایمان نہ لایا کیونکہ خدا نے نہ چاہا کہ وہ ایمان لائے، رسول خدا نے تو یہ بھی چاہا تھا کہ مرض موت میں خلافت کی وصیت علی کے نام کر دیں۔ لیکن میں نے فتنہ و امر اسلام کی پراگندگی کے خوف

سے روک دیا۔ رسول اللہ بھی میرے دل کی بات سمجھ گئے اور رک گئے اور اللہ نے جو مقدر کیا تھا وہی ہوا“ نور المشرقیین من حیات الصادقین ص 474

بحوالہ شرح نہج البلاغہ ابن ابی الحدید معتزلی الجزء الثالث ص 114

اہل سنت میں شریک فرقے

ہم سابقہ صفحات میں ثابت کر آئے ہیں کہ عمر ابن عبدالعزیز کے حکم کے بعد جب سیاسی فرقوں میں ان تمام لوگوں نے بھی حضرت علیؑ کو چوتھا خلیفہ مان لیا جو انھیں پہلے کافر کہتے تھے، ان پر سب کرتے تھے اور اس نہیں گالیاں دیتے تھے، تو وہ سب ہی اہل سنت والجماعت کہلانے لگ گئے اور اہل سنت میں ضم ہو گئے۔ آج خارجیوں اور ناصبیوں کا اہل سنت سے علیحدہ کوئی وجود نہیں ہے، ان کا پتہ صرف اس وقت لگتا ہے کہ جب وہ کوئی ایسی بات کرتا ہے جس سے خارجیت یا ناصیت کی بو آتی ہو، لیکن اہل سنت کے اعتقادی فرقے بھی کوئی علیحدہ وجود کی حیثیت سے نمایاں نہیں ہیں کہ یہ کہا جائے کہ یہ جبری فرقہ ہے۔ یہ قدری فرقہ ہے یا یہ اشعری فرقہ ہے یا یہ معتزلہ فرقہ ہے یا یہ مرجعہ فرقہ ہے وغیرہ۔ یہ سب اعتقادی فرقے بھی اہل سنت والجماعت میں ضم ہیں اور سب ہی اہل سنت والجماعت کہلاتے ہیں۔ جب مذکورہ عقائد میں سے کوئی مذکورہ عقیدہ بیان کرتا ہے تو پتہ چلتا ہے کہ مرجعہ فرقہ سے تعلق رکھتا ہے، جیسا کہ امام ابوحنیفہ کے بارے میں کہا گیا ہے کہ وہ مرجعہ فرقے سے تعلق رکھتے تھے ورنہ تو امام ابوحنیفہ فقہ حنفی کے امام اعظم ہیں جو اہل سنت کا ایک بڑا فقہی فرقہ ہے اور سواد اعظم کہلاتا ہے۔

ابوزہرہ مصری نے اہل سنت کے جن اعتقادی فرقوں کا ذکر کیا ہے وہ مولانا شبلی کے بیان کے مطابق سب کے سب بنی امیہ کے دور میں پیدا ہونے ثابت ہوئے ہیں لیکن جب بنو عباس کی حکومت میں خصوصی طور پر فلسفہ کی کتابیں منگوا کر ترجمہ کرائی گئیں اور ان کی

تعلیم کا بڑی شد و مد سے اہتمام کیا گیا تو ان سے بھی بہت سے اسلامی فرقے معرض وجود میں آئے اور یہ سب کے سب فرقے تقریباً فلسفہ یونان اور افلاطونی فلسفہ کے زیر اثر پیدا ہوئے تھے اور افلاطونی فلسفہ وحدت الوجود کا فلسفہ ہے۔

مسلمانوں میں فلسفہ کا ورود کب اور کیسے ہوا؟

تاریخ فلسفہ اسلام کا مصنف لکھتا ہے کہ:

”معاویہ کی فتح کے بعد جس کی بدولت دمشق ممالک اسلامیہ کا دار السلطنت بن گیا، مدینہ کی اہمیت محض ایک ذہنی حیثیت سے باقی رہ گئی، اسے اس پر اکتفا کرنی پڑی کہ ایک حد تک یہودیت اور عیسائیت کے زیر اثر فقہ اور حدیث کی تدوین کرنے، لیکن دمشق میں بنی امیہ 661ھ تا 750ھ دنیاوی مہمات میں لشکر کشی کرتے رہے، ان کے زیر حکومت سلطنت اسلام، بحر اقیانوس سے ہند اور ترکستان کی سرحد تک اور بحر روم سے کوہ قاف اور قسطنطنیہ کی فصیلوں تک پھیل گئی، شام میں لوگ عیسائی مدارس میں تعلیم پاتے تھے لیکن ذہنی تعلیم کا مرکز کوفہ اور بصرہ تھے جہاں عرب، ایرانی، مسلم، عیسائی، یہودی اور مجوسی ایک دوسرے سے ملتے تھے“

بنی امیہ کے جانشین بنی عباس ہوئے (750ء تا 1258ء) بغداد میں منصور بنی امیہ (754ء تا 775ء) ہارون (786ء تا 809ء) اور مامون (813ء تا 823ء) وغیرہ کے دربار میں علماء اور شعراء کا مجمع رہا کرتا تھا جو زیادہ تر شمال مشرق کے صوبوں سے آئے تھے۔ متعدد عباسی خلفاء یا تو خالص حب علم سے، یا بعض اپنے دربار کی آرائش کے لیے دینی علم کے قدردان تھے اور چاہے انھوں نے علماء اور صناعتوں کے کمال کو نہ پہنچانا ہو۔ لیکن ان کی داد و ہش کا دروازہ اہل علم کے لیے ہمیشہ کھلا رہا۔ کم سے کم ہارون کے عہد سے بغداد میں ایک کتب خانہ اور ایک بیت الحکمت موجود تھا، منصور ہی کے زمانے سے یونانی

کتابوں کا ترجمہ عربی میں زیادہ تر شامی زبان کے واسطے سے شروع ہو گیا تھا لیکن مامون اور اس کے جانشینوں کے عہد میں کام بہت وسیع پیمانے پر کیا گیا اور ان کی کتابوں کی شرحیں اور تفسیریں لکھی گئیں۔ (تاریخ فلسفہ اسلام ترجمہ ڈاکٹر عابد حسین ص 9)

اس کے بعد آگے چل کر دوسری جگہ لکھتے ہیں

”علم و حکمت کا اصل گھر ہندوستان سمجھا جاتا تھا، عرب کے مصنفوں کے یہاں کثرت سے یہ خیال ملتا ہے کہ فلسفہ اس ملک میں پیدا ہوا ہے۔ پہلے یا امن تجارتی کاروان کی بدولت جو ہندوستان اور یورپ کے درمیان عربوں کے توسط سے ہوا کرتا تھا اس کے بعد اسلامی فتوحات کے ذریعہ سے عربوں کی واقفیت ہند کی حکمت کے متعلق بڑھتی گئی۔ منصور (754ء تا 775ء) اور ہارون (786ء تا 809ء) کے عہد میں اس حکمت کا بڑا حصہ کچھ تو پہلوی کے واسطے اور کچھ براہ راست سنسکرت سے ترجمہ ہوا“ (تاریخ فلسفہ اسلام ترجمہ ڈاکٹر عابد حسین ص 12)

اس سے آگے چل کر لکھتے ہیں

عرب لوگ جس حد تک شامیوں کے ممنوع ہیں اس کا اندازہ علاوہ اور باتوں کے اس سے ہوتا ہے کہ عرب علماء سریانی زبان کو سب سے قدیم یا اصلی (فطری) زبان سمجھتے تھے یہ سچ ہے۔ شامیوں نے اپنی تحقیق سے کتابیں نہیں لکھیں لیکن ان کے ترجمے عربی اور فارسی علوم کے لئے بہت کارآمد ثابت ہوئے جن لوگوں نے آٹھویں صدی سے لے کر دسویں صدی تک یونانی کتابوں کا ترجمہ قدیم سریانی ترجموں سے بخشہ یا کچھ اصلاح اور تصرف کر کے کیا تھا، سب کے سب شامی تھے، کہا جاتا ہے کہ اموی شہزادہ خالد ابن یزید (سن وفات 704ء) کے حکم سے جس نے ایک عیسائی راہب سے الکیمیاسیکھی تھی، اس فن کی کتابوں کا ترجمہ یونان سے عربی زبان میں کیا گیا۔ (تاریخ فلسفہ اسلام ترجمہ ڈاکٹر عابد حسین ص 18)

اس سے آگے چل کر لکھتے ہیں

نویں صدی کے آخر میں یوحنا یا یحییٰ ابن بطریق نے افلاطون کی

طنیادوس (Tinaeos) کا ترجمہ کیا علاوہ اس کے ارسطو کی کتابیں، کائنات الجواور علم الطیر پر اس کی کتاب نفسیات کا خلاصہ اور ایک رسالہ المعالم کے نام سے ترجمہ ہوا۔ عبدالمسیح ابن عبد اللہ الحمصی کی طرف حسب ذیل کتابیں منسوب ہیں۔ ارسطون کی سقط کا ترجمہ۔ ان شرحوں کے ترجمے جو ارسطو کی طبیعیات اور اس کی مفروضہ الہیات پر یوحنا قلبانی نے لکھی تھیں۔ فلوطین کی ”ایناد“ کا خلاصہ سہل عبارت میں۔ قسطا بن یوتکا البعلبکی کے متعلق کہا جاتا ہے کہ اس نے ارسطو کی طبیعیات پر سکندر افراسی اور یوحنا قلبانی کی شرحوں کا اس کی ”کون و فساد“ پر سکندر کی شرح کا اور اخبار الفلاسفہ کا جو فلوطرس (پلوٹارک) کے نام سے مشہور ہے ترجمہ کیا تھا۔ مترجمین میں سب سے زیادہ کام ابو زید حنین بن اسحق (809ء تا 873ء) اس کے بیٹے اسحاق ابن حنین سال وفات (910ء تا 912ء) اور اس کے بھتیجے ابن الحسن نے کیا۔ (تاریخ فلسفہ اسلام ترجمہ ڈاکٹر عابد حسین ص 18-19)

اس کے بعد یہی مصنف لکھتا ہے کہ:

ترجموں کی جدوجہد دسویں صدی میں بھی جاری رہی خاص امتیاز ان میں سے مندرجہ ذیل نے حاصل کیا۔ ابوالشرمتے ابن یونس القتانی (سن وفات 974ء) ابو ذکریا یحییٰ ابن عدی الططقی (سن وفات 974ء) ابوالخیر الحسن ابن اختار (سن وفات 942ء) شاگرد یحییٰ ابن عدی جس کے قلمی کارناموں میں علاوہ ترجموں، شرحوں وغیرہ کے ایک رسالہ کا ذکر ہے جو فلسفہ اور مسیحیت کی مطابقت پر تھا، حنین ابن اسحق کے زمانے میں مترجمین کی جدوجہد محض ارسطو کی طرف منسوب کی ہوئی کتابوں کے ترجمے خلاصے، تسہیل عبارت اور شرحوں تک محدود رہ گئی۔

ان مترجمین کو بہت بڑے فلسفی نہیں سمجھنا چاہیے ایسا بہت کم ہوتا تھا کہ یہ اپنے شوق سے کام کرتے ہوں زیادہ تر خلیفہ و وزیر یا کسی اور جلیل القدر شخص کے حکم سے انھیں تصنیف و تالیف کی توفیق ہوتی تھی

”تاریخ فلسفہ اسلام ترجمہ ڈاکٹر عابد حسین“

علاوہ ازیں ڈاکٹر قاسم غنی اپنی کتاب تاریخ فلسفہ میں لکھتے ہیں کہ

”مامون الرشید سے پہلے اہل اسلام میں فلسفہ کا وجود نہیں تھا مامون الرشید نے بادشاہ فرنگ سے فلسفہ کی کتابیں منگوائیں اور ان کا عربی زبان میں ترجمہ کرایا اور چونکہ ان کتابوں کا لکھنا اور پڑھنا خلیفہ کے تقرب کا سبب تھا لہذا لوگوں نے خلیفہ سے تقرب حاصل کرنے اور انعام کے لئے فلسفہ کے حصول کے لئے بہت جدوجہد کی خصوصاً ماوراء النہر کے لوگوں نے فلسفہ کے حصول میں بہت کوشش کی خصوصاً ان کے دو آدمیوں بخاراہی اور ابوعلی سینا نے فلسفہ کے فروغ میں انتہائی کوشش کی (تاریخ اسلام از ڈاکٹر قاسم غنی ص 63)

اور تاریخ تصوف میں ڈاکٹر قاسم غنی ابوریحان بیرونی سے نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ وحدت وجود یونان کے قدیم فلاسفہ اور قدیم ہندوستان کے بدھ مت سے لیا گیا ہے۔ (تاریخ تصوف ڈاکٹر قاسم غنی ص 45)

اور ابوزہرہ مصری اپنی کتاب ”اسلامی مذاہب“ میں ”فلسفیانہ افکار و آراء“ کے باب میں فلسفہ کا ظہور و شیوع کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں:

”مسلمان جب رومیوں، یونانیوں اور اہل ایران سے گھل مل گئے تو ان میں فلسفیانہ افکار نے رواج پانا شروع کر دیا۔ یہ اقوام فلسفہ کی بڑی قدر دان تھیں، فارس کی طرح عراق میں بھی فلسفیانہ مدارس پائے جاتے تھے۔ بعض عربوں نے ان مدارس میں فلسفہ کی تعلیم حاصل کی تھی مثلاً حارث بن کلاہ اور اس کا بیٹا انہی مدارس کے تربیت یافتہ تھے۔ جب ان ممالک میں اسلام پھیلا تو ان ممالک میں بڑے بڑے فلسفہ دان موجود تھے بعض مسلمانوں کو بھی فلسفہ کی تعلیم دیتے تھے، ملک شام کے لوگ فلسفہ میں خصوصی مہارت رکھتے تھے، ابن خلقان کا بیان ہے کہ خالد بن یزید ابن معاویہ ان علوم میں تمام قریش کی نسبت زیادہ مہارت رکھتا تھا۔ (اسلام مذاہب ابوزہرہ مصری) ترجمہ پروفیسر غلام احمد حریری ص 174

غلام احمد پرویز صاحب اپنی کتاب تصوف کی حقیقت میں ”ہندوستان میں تصوف“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں کہ

”پہلا مسلمان دانشور جس نے مسلمانان ہند کو ہندو تصوف (ویدانت) سے روشناس کروایا ابوریحان بیرونی تھا یہ نابغہ روزگار غزنوی عہد حکومت میں ہندوستان آیا اور اس نے پنجاب (ضلع جہلم) میں ہندو پنڈتوں سے سنسکرت زبان سیکھی اور ہندوؤں کی بیشتر اہم کتابوں کا عربی اور فارسی میں ترجمہ کیا اس طرح ہندی مسلمان پہلی بار اپنشدوں اور یوگ کی تعلیم سے آشنا ہوئے جس طرح عباسی خلیفہ مامون الرشید کے زمانے میں جب یونانی فلسفہ کی کتابیں عربی میں ترجمہ ہوئیں تو مسلمان افلاطون، ارسطو اور فلاطینوس وغیرہ کے فلسفہ اور تصوف سے آگاہ ہوئے تھے“ (تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز ص 87)

اور نسخ التوارخ میں اس طرح لکھا ہے کہ

”مامون نے بادشاہ روم سے فلسفہ کی کتابیں منگوائیں اس نے ارکان حکومت سے مشورہ کیا تو انھوں نے اجازت دے دی اور کہا کہ یہ کتابیں جن لوگوں میں شائع ہو جائیں گے ان کے مذہب و شریعت کی بنیادوں کو متزلزل کر دیں گی پس پانچ اونٹوں پر کتابیں بار کر کے مامون الرشید کے پاس بھجوا دی گئیں۔ بنی عباس نے ان کے ترجمے میں بڑی جدوجہد کی اور وہ ان کے ترجمہ کرنے والوں کو 500 دینار زرطلائی ماہانہ دیتا تھا۔ بلکہ اس کے علاوہ بھی وہ جو چاہتے تھے دیا جاتا تھا۔ (نسخ التوارخ جلد 1 ص 543)

اور مولانا شبلی نعمانی اپنی کتاب علم الکلام کے حصہ اول میں لکھتے ہیں کہ

”دولت عباسیہ میں جب یونان و فارس کے علمی ذخیرے عربی زبان میں آئے اور تمام قوموں کے مذہبی مباحثات و مناظرات میں عام آزادی ہو گئی تو اسلام کو ایک بڑے خطرے کا سامنا پیش آیا، پارسی، عیسائی، یہودی، زنادقہ ہر طرف اٹھ کھڑے ہوئے اور فتوحات اسلام کے آغاز میں ان کو صدمہ اسلام کی تلوار سے پہنچ چکا تھا، اس انتقال قلم سے لینا چاہا۔

(علم الکلام شبلی حصہ اول ص 15) نفیس اکیڈمی اردو بازار کراچی

فلسفہ کا مسلمانوں پر اثر

سابقہ اوراق میں وضاحت کے ساتھ بیان ہو چکا ہے کہ بنی امیہ کے دور میں فتوحات کا دائرہ اتنا وسیع ہوا کہ ان کی سلطنت بحر اوقیانوس سے لے کر ہندو، ترکستان کی سرحد تک اور بحر ہند سے کوہ قاف تک اور قسطنطنیہ کی غصیلوں تک پھیل گئی تھی، ان مسلمانوں کی اکثریت محض کلمہ پڑھ کر مسلمان ہوئی تھی اور ابھی وہ عقائد اسلامی میں پختہ نہیں ہوئے تھے کہ انھیں قدیمی مذاہب کے لوگوں سے جو اپنے عقائد میں پختہ تھے واسطہ پڑ گیا خصوصاً ہندوستان کے ہندو اور بدھ ایران کے پارسی اور زرتشی و مجوسی اور روم کے یہودی و عیسائی۔ یہ سب کے سب مذاہب کسی نہ کسی طرح حلول و اتحاد اور وحدت الوجود کے قائل تھے لہذا علامہ شبلی کے بیان کے مطابق ان کے ساتھ میلاپ سے۔ ”ضعیف الاعتقاد مسلمانوں کے اعتقاد متزلزل ہو گئے“ (علم الکلام شبلی حصہ اول ص 15)

پس جہاں بنی امیہ کے دور میں اہل سنت کے اعتقادی فرقے جبریت، قدریت، معتزلہ، مرجئیہ، اشعری اور ماتریدیہ وغیرہ ظہور میں آئے وہاں بعض مسلمانوں میں حلول و اتحاد و وحدت الوجود کے جراثیم بھی پرورش پانے لگے کوفہ میں سے حضرت عمر نے سرحدی شہر کی حیثیت سے سلطنت اسلامیہ کی ایک چھاؤنی قرار دے دیا تھا دوسرے ملکوں سے آئے ہوئے لوگ بھی کافی تعداد میں آباد تھے، علی الخصوص ایران کے پارسی، زرتشی اور مجوسی کافی تعداد میں آ کر آباد ہو گئے تھے، ان میں بہت سے مسلمانوں کے ساتھ مل کر مسلمان تو کہلانے لگ گئے تھے مگر وہ دل سے اسلام قبول کرنے کے لئے تیار نہ تھے، اس لئے انہیں میں سے کئی لوگ آگے چل کر غالی اور دوسرے اسلامی فرقوں کے بانی ہوئے۔ رہی سہی کسر بنی عباس نے پوری کردی اور بنی عباس نے خصوصیت کے ساتھ روم کے بادشاہ سے نہ

صرف یونانی فلسفہ کی کتابیں منگوا کر انکا ترجمہ عربی زبان میں کرایا بلکہ ان کی تعلیم کا انتظام بھی کیا۔ ترجمہ کرنے والوں کو گراں قدر معاوضے دیئے جاتے تھے۔ پڑھانے والوں کو بھاری تنخواہیں دی جاتی تھیں اور پڑھنے والوں کو وظائف دیئے جاتے تھے اور فلسفہ کا علم حاصل کرنے والوں کی قدر کی جاتی تھی اور وہ خلیفہ کے مقرب بن جاتے تھے پس جہاں ہندوؤں کے اوتار اور بدھ مت کے نروان کے عقیدہ سے مسلمانوں میں حلول و اتحاد کا عقیدہ پروان چڑھا وہاں بنی عباس کی کوششوں سے وحدت الوجود کے نظریہ نے بھی مسلمانوں میں رواج پکڑا کیونکہ افلاطون یونانی کا فلسفہ صریحاً وحدت الوجود کا فلسفہ تھا۔

بنی عباس نے فلسفہ کی ترویج میں اتنا اہتمام کیوں کیا؟

جیسا کہ ہم تاریخ فلسفہ اسلام کے حوالے سے سابقہ اوراق میں لکھ آئے ہیں کہ ”ان مترجموں کو بہت بڑے فلسفی نہیں سمجھنا چاہیے، ایسا بہت کم ہوتا تھا کہ یہ اپنے شوق سے کام کرتے ہوں زیادہ تر خلیفہ، وزیر، یا کسی اور جلیل القدر شخص کے حکم سے انھیں تصنیف و تالیف کی توفیق ہوتی تھی۔ (تاریخ فلسفہ اسلام ترجمہ ڈاکٹر عابد حسین ص 19)

لہذا یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ بنی عباس نے فلسفہ کی ترویج کا اتنی شدت سے اہتمام کیوں کیا؟ بالفاظ دیگر اسلامی ریاست کے سربراہ ہونے کے باوجود اسلامی عقیدہ کے خلاف افکار کی تبلیغ کا انتظام کیوں کیا؟

اس کا جواب معمولی سا غور کرنے پر آسانی سے معلوم ہو جاتا ہے، یہ بات تاریخ کے کسی بھی طالب علم سے پوشیدہ نہیں ہے کہ بنی عباس کی حکومت بنی امیہ کے زوال کے بعد قائم ہوئی تھی اور بنی امیہ کے خلاف بنی عباس نے یہ تحریک اس نعرے کے ساتھ شروع کی تھی کہ یہ آل محمد کا حق ہے اور بہت سے لوگوں نے اسی وجہ سے ان کا ساتھ بھی دیا لیکن بنی امیہ کے زوال کے بعد عمان اقتدار انھوں نے خود سنبھال لی ہے

دوسری طرف چونکہ بنی امیہ اور بنی عباس کی جنگ کے دوران وقت کے جابر و ظالم حکمرانوں کی توجہ آئمہ اطہار کی طرف سے ہٹ گئی لہذا انھوں نے علوم دین کی نشر و اشاعت میں بہت کوشش کی۔ چنانچہ علوم دین کے پیا سے جوق در جوق آپ کے حلقہ درس میں شریک ہونے لگے یہاں تک کہ علوم دینی حاصل کرنے والوں کی تعداد ہزاروں لاکھوں تک پہنچ گئی۔

بنی عباس کے خلاف قیام کرنے والوں کا مقابلہ تو میدان جنگ میں ہوتا رہا لیکن علمی میدان میں بھی ضرورت اس بات کی تھی کہ لوگوں کا رخ علم کے سرچشموں سے موڑنے کے لئے کوئی تدبیر کی جائے، کیونکہ بنی عباس اس بات کو بھی اپنے لئے ایک خطرہ کی بات سمجھتے تھے لہذا بنی عباس کے حکمرانوں نے لوگوں کا رخ علوم کے سرچشموں سے موڑنے کے لئے یونان سے فلسفہ کی کتابیں منگوا کر انکا عربی زبان میں ترجمہ کرایا اور ان کی تعلیم کا بندوبست کیا۔ اور لوگوں کو شوق دلایا تا کہ وہ علوم دین کو ان سرچشموں سے حاصل کرنے کی بجائے فلسفہ کی طرف مائل ہوں اور آئمہ اہل بیت کو جو علوم دین کا اصل اور حقیقی سرچشمہ تھے خانہ نشین کر دیں۔ لہذا لوگ فلسفہ کے حصول کی طرف مائل ہو گئے اور سرگرمی کے ساتھ فلسفہ کے حصول میں لگ گئے اور اس طرح یونانی افکار مسلمانوں میں سرایت کر گئے اور بہت سے دانشورا اپنے عقائد سے منحرف ہو کر حقائق سے دور ہو گئے۔ چنانچہ حلول و اتحاد وصال و فانی اللہ و بقا باللہ والے عقیدے تو ہندوؤں کے اوتار والے عقیدے سے اور بدھ مت کے نروان والے عقیدے سے مسلمانوں میں داخل ہوئے اور افلاطون یونانی کے فلسفہ سے، وحدت والوجود کا عقیدہ مسلمانوں نے اختیار کیا، اور بہت سے پارسی، زرتشتی، مجوسی، یہودی اور عیسائی جو اسلام کو خوشی خوشی قبول کرنے کو تیار نہیں تھے انھوں نے حلول و اتحاد اور وحدت الوجود کے عقیدے کے ساتھ خود کو مسلمانوں میں داخل کر دیا اور صوفی کے نام سے آشکار ہو گئے۔

مسلمانوں میں تصوف کا ورود

غلام احمد پرویز صاحب نے اپنی خودنوشت سوانح حیات میں یہ لکھا ہے کہ ان کے دادا (مولوی چودھری حکیم احمد بخش) حنفی مسلک کے ایک جید عالم اور سلسلہ چشتیہ نظامیہ کے ایک ممتاز بزرگ تھے اور انھوں نے غلام احمد پرویز صاحب کی (جو ایک فکری تحریک یعنی پرویز فرقے کے بانی ہیں) اپنے جانشین کی حیثیت سے تربیت کی تھی، لیکن چونکہ انھوں نے قرآن مجید کی تعلیم بھی ساتھ ساتھ حاصل کی تھی، لہذا انھوں نے دیکھا کہ تصوف تو سراسر قرآن اور اسلامی تعلیمات کے خلاف ہے۔ لہذا انھوں نے اپنے اس خاندانی مذہب یعنی تصوف سے بغاوت کر دی۔ اور تصوف کے خلاف تحقیقی کتاب (تصوف کی حقیقت) کے نام سے تصنیف کی جس میں انھوں نے تصوف کے بارے میں بہت اچھی تحقیق پیش کی ہے لیکن انھوں نے صوفیوں کے جھوٹے دعووں کو جھٹلانے کے لئے اصل اور حق بات سے ہی انکار کر دیا ہے۔ مثلاً صوفیوں کے من گھڑت اور جھوٹے کشف والہام کو جھٹلانے کے لئے یہ کہا کہ وحی صرف انبیاء کو ہوتی ہے انبیاء کے سوا اور کسی کو نہیں ہوتی اور خاتم الانبیاء کو بھی جو وحی ہوئی وہ صرف قرآن میں ہے قرآن کے علاوہ اور کوئی وحی نہیں ہوئی۔

لیکن جہاں انھوں نے یہ لکھا ہے کہ وحی صرف انبیاء کو ہوتی ہے انبیاء کے علاوہ اور کسی کو نہیں ہوتی وہاں ضمناً حضرت موسیٰ کی ماں کی وحی کا ذکر بھی کیا۔ کیونکہ اس کا بیان قرآن میں آیا ہے لیکن یہ کہا کہ یہ کسی نبی کو ہوئی ہوگی۔ مگر اس نبی کا نام نہیں بتلایا ان کے اپنے الفاظ اس طرح ہیں

”یہ کسی نبی کی وساطت سے بھیجا گیا ہوگا“ (تصوف کی حقیقت ص 19)

اور حضرت مریم کی طرف جو وحی خدا نے کی اس کا ذکر ہی نہیں کیا، پرویز صاحب نے جو یہ کہا ہے کہ پیغمبر کو بھی قرآن کے سوا اور کسی قسم کی وحی نہیں ہوئی یعنی پیغمبر کو جو وحی

ہوئی وہ بس قرآن میں ہے۔ قرآن کے علاوہ اور کوئی وحی پیغمبر کو نہیں ہوئی، تو ہم نے اس کتاب میں لفظ اصطفتے اور لفظ اجتہد کی تشریح میں یہ ثابت کیا ہے کہ خدا اپنے مصطفیٰ بندوں کو تربیتی و تعلیمی اور بعض اہم واقعات سے آگاہی کی وحی بھی کرتا ہے اور ہادیان دین کو مجتہد بناتا ہے اور اپنے ان مجتہد بندوں کو بروقت اپنے زیر تربیت اور زیر نگرانی رکھتا ہے اور ان کو وقتاً فوقتاً امور ضروریہ سے آگاہی بخشتا رہتا ہے۔ چاہے وہ بنی ہو یا نبی نہ ہو۔ لیکن پرویز صاحب کا یہ کہنا کہ چونکہ مسلمان قرآن کے علاوہ وحی کے قائل ہو گئے، چاہے وہ سنی ہوں یا شیعہ ہوں، لہذا اس غیر از قرآن وحی سے کشف والہام کا دروازہ کھلا اور صوفیوں نے کشف والہام کا دعویٰ کیا، حالانکہ جن حکومتوں کے دور میں صوفیوں نے کشف والہام کے جھوٹے دعوے کیے ان حکومتوں نے ان صوفیوں کی اسی بناء پر پشت پناہی کی تاکہ لوگ ان کے جھوٹے کشف والہام اور جھوٹی کرامات کو سن کر ان کے گرویدہ ہو جائیں اور پیغمبر کے حقیقی جانشینوں اور آئمہ طاہرین سے رخ موڑ لیں جن سے ایسے امور کا حقیقتاً صدور ہوتا تھا اور یہ باتیں ان کے منصوص من اللہ ہونے کی دلیل تھیں۔ لیکن بنی عباس کی حکومت نے لوگوں میں فلسفہ کی تعلیم کا بندوبست بھی اسی لئے کیا تھا تاکہ علوم دین کے اصل سرچشموں سے لوگوں کا رخ موڑا جاسکے اور صوفیوں کی پشت پناہی بھی اس لئے کی، تاکہ ان کے جھوٹے کشف والہام اور من گھڑت کرامات کے قصوں کے ذریعے لوگوں کا رخ آئمہ اہل بیت سے موڑ کر ان صوفیوں کی طرف کیا جاسکے، حالانکہ صوفیوں کے تمام اصل عقائد ہندوؤں کے اوتار کے عقیدہ سے اور بدھ مت کے نروان کے عقیدہ سے اور افلاطون یونانی کے وحدت الوجود کے فلسفہ سے ماخوذ ہیں لیکن اس قسم کی غلطیوں سے قطع نظر جس کی ہم نشاندہی کرتے رہینگے پرویز صاحب نے گھر کا بھیدی ہونے کے اعتبار سے صوفیت اور تصوف کے بارے میں جیسی تحقیق پیش کی ہے لہذا ہم ان کی تحقیق کے کچھ نمونے آگے پیش کرتے ہیں۔

لفظ صوفی کی تحقیق

پرویز صاحب ”لفظ صوفی کی تحقیق“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں:

”ہمارے صدر اول کے لٹریچر میں تصوف یا صوفی کا لفظ نہیں ملتا۔ خود لفظ صوفی کے متعلق بھی تک تحقیق نہیں ہو سکا کہ اس کا اصل اور ماخذ کیا ہے بعض لوگوں کہتے ہیں کہ اس کی نسبت اصحاب صفہ کی طرف کی جاتی ہے جو مسجد نبوی میں ایک چبوترے پر درویشوں کی سی زندگی بسر کرتے تھے بعض لوگ لفظ صوفی کو صفاء سے منسوب کرتے ہیں، بعض اس کی اصل یونانی لفظ ”صوفیا“ قرار دیتے ہیں جس کے لغوی معنی عقل و دانش کے ہیں اور جو لفظ فلسفہ PHILOSOPHY کی ترکیب میں شامل ہے۔

اکثریت کا خیال اس طرف گیا ہے کہ صوفی لفظ ”صوف“ سے مشتق ہے جس کے معنی موٹی اون کے کبل نما، گپڑے کے ہیں، اس لفظ کے اشتقاق کی کوئی صورت بھی ہو مسلمانوں کے ہاں بہر حال یہ بہت بعد میں آیا۔

مسلک تصوف کی تائید میں صوفیا کے ہاں کوئی حدیثیں بھی سند اول ہیں لیکن یہ حدیثیں قرآنی معیار کو تو چھوڑیے خود محدثین کے معیار صحت پر بھی پوری نہیں اترتیں اور انہیں وضعی اور جعلی قرار دیا جاتا ہے۔ ان حضرات کے متعلق مشہور ہے کہ یہ وضع حدیث میں بڑے بیباک تھے مثلاً حدیث کی مستند کتاب صحیح مسلم کے مقدمہ میں لکھا ہے

”محمد بن یحییٰ بن سعید القطان کہتے ہیں کہ میرے باپ یحییٰ نے صالحین سے زیادہ کسی کو حدیث کے معاملہ میں جھوٹ بولنے والا نہیں دیکھا (صوفیا کو اس زمانے میں اہل خیر یا الصالحین کے نام سے پکارا جاتا تھا) تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز ص 72

بحوالہ مقدمہ صحیح مسلم مطبوعہ مصر ص 13، 14

اس سے آگے چل کر پرویز صاحب لکھتے ہیں

سلاسل تصوف میں عام طور پر چار پیر اور چودہ خانوادے گنائے جاتے ہیں پہلا پیر حضرت علیؑ، دوسرا پیر خواجہ حسن بصریؒ، تیسرا پیر خولجہ حبیبؒ، چہارم پیر عبد الواحد بن زید کرخیؒ۔ چودہ خانوادے حسب ذیل شمار ہوتے ہیں

- ۱۔ سلسلہ حبیبی (پیر وان حبیبؒ عجمی)
 - ۲۔ طیفوری (پیر وان زید بسطامی)
 - ۳۔ کرخی (پیر وان معروف کرخی)
 - ۴۔ جنیدی (پیر وان جنید بغدادی)
 - ۵۔ سقطی (پیر وان سری سقطی)
 - ۶۔ گازرونی (پیر وان حنیف گازرونی)
 - ۷۔ فردوسی (پیر وان نجم الدین کبریٰ)
 - ۸۔ طرطوسی (پیر وان عبدالفرح طرطوسی)
 - ۹۔ سہروردی (پیر وان ضیاء الدین سہروردی)
 - ۱۰۔ زیدی (پیر وان عبد الواحد بن زید کوفی)
 - ۱۱۔ عیاضی (پیر وان فضل بن عیاض)
 - ۱۲۔ ادھمی (پیر وان ابراہیم ادھمی)
 - ۱۳۔ چشتی (پیر وان ابوالخق چشتی شامی)
- ان کے علاوہ کچھ اور خانوادے بھی مشہور ہیں مثلاً قادریہ، شاذلیہ، مولویہ، نقشبندیہ، حلاجیہ، قلندریہ، سہروردیہ، پیر وان شیخ شہاب الدین سہروردی

(تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز ص 75)

اس کے بعد غلام احمد پرویز صاحب نے ممتاز صوفیوں کی فہرست مع سن وفات

اس طرح سے پیش کی ہے

- ۱۔ حضرت ابراہیم ادھم وفات 162ھ
- ۲۔ حضرت رابعہ بصری وفات 185ھ
- ۳۔ حضرت معروف کرخی وفات 206ھ
- ۴۔ حضرت ذوالنون مصری وفات 245ھ
- ۵۔ حضرت سری سقطی بغدادی وفات 259ھ
- ۶۔ حضرت بایزید بسطامی وفات 298ھ
- ۷۔ حضرت جنید بغدادی وفات 298ھ
- ۸۔ سمیل بن عبد اللہ تستری وفات 283ھ
- ۹۔ حضرت ابوبکر شملی وفات 334ھ
- ۱۰۔ حضرت ابوالقاسم کشیری وفات 374ھ
- ۱۱۔ حضرت ابوالخق بن شعبان وفات 348ھ
- ۱۲۔ منصور حلاج وفات 309ھ

۱۳۔ حضرت علی ہجوئی المعروف بہ داتا گنج بخش لاہور وفات 465ھ

۱۴۔ حضرت امام غزالی وفات 505ھ ۱۵۔ حضرت شیخ عبدالقادر جیلانی وفات 561ھ

۱۶۔ حضرت شیخ فرید الدین عطار وفات 572ھ

۱۷۔ حضرت خواجہ معین الدین چشتی اجمیری وفات 633ھ

۱۸۔ شیخ اکبر محی الدین عربی وفات وفات 638ھ

۱۹۔ حضرت خواجہ فرید الدین گنج شکر وفات 670ھ

۲۰۔ حضرت مولانا جلال الدین رومی وفات 673ھ

۲۱۔ حضرت خواجہ نظام الدین اولیا وفات 725ھ

۲۲۔ حضرت خواجہ باقی باللہ وفات 1012ھ

۲۳۔ حضرت مجدد الف ثانی سرہندی وفات 1022ھ

۲۴۔ حضرت شاہ ولی اللہ محدث دہلوی وفات 1176ھ

یہ حضرات مختلف مسالک سے تعلق رکھتے تھے لیکن حضرات صوفیائے کرام کی سب سے زیادہ مشہور یا کم از کم ہمارے مشہور ہستیاں ہندوستان میں پائی جاتی ہیں ان میں سے چند ایک کے اسمائے گرامی درج ذیل ہیں

۱۔ حضرت سید سالار مسعود بھڑاچکوفات 424ھ

۲۔ حضرت خواجہ معین الدین چشتی اجمیری وفات 633ھ

اور ان کے بعد جملہ چشتیہ خواجگان

۳۔ حضرت جلال الدین تبریزی وفات 642ھ بنگال

۴۔ حضرت محمد گیسو دراز بلگرام سن وفات مشکوک ہے

۵۔ حضرت شاہ جلال یمنی وفات 786ھ (سلہٹ آسام)

۶۔ حضرت سید علی ہمدانی وفات 791ھ کشمیر

- ۷۔ حضرت شیخ بہاؤ الدین ذکریا ملتانی وفات 666ھ
- ۸۔ حضرت علاؤ الدین صابر کلیری وفات 690ھ
- ۹۔ حضرت سید جمال الدین جہانیاں جہاں گشت وفات 785ھ
- ۱۰۔ حضرت خواجہ باقی باللہ نقشبندی وفات 1012ھ
- ۱۱۔ حضرت مجدد الف ثانی اور ان کے مرید و خلیفہ

برصغیر ہندوپاک میں صوفیائے کرام کے چار خانوادے زیادہ مشہور ہیں

(۱) چشتیہ (۲) قادریہ (۳) سہروردیہ (۴) نقشبندیہ

ترکوں میں بکتاشی فرقہ کو زیادہ شہرت حاصل ہوئی اس کے بانی حاجی بکتاش ولی

تھے جو 680ھ میں خراسان میں پیدا ہوئے اور 738ھ میں وفات پائی۔ ان کے عقائد

عجیب و غریب تھے۔ کشمیر میں نور بخشی سلسلہ نے زیادہ شہرت حاصل کی اس کے بانی سید محمد عبداللہ

تھے پیدائش 795ھ اور لقب نور بخش تھا۔ ان کے عقائد بھی عجیب و غریب تھے جن میں

شیعیت کا رنگ نمایاں ہے۔ (تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز ص 76-77)

صوفیاء کے عقائد

پرویز صاحب نے اپنی مذکورہ کتاب میں ”عقائد“ کے عنوان کے تحت اس طرح

سے لکھا ہے

”جس طرح ارباب شریعت کے مختلف فرقے ہیں اور ان میں باہمی اختلاف

ہے اسی طرح صوفیاء کے مختلف سلسلوں میں بھی باہمی اختلاف پایا جاتا ہے۔ فروعات کے

اعتبار سے تو یہ اختلاف بکثرت ہیں لیکن اصولی نقطہ نظر سے انھیں تین شعبوں میں تقسیم کیا

جاسکتا ہے۔ یعنی نمبر (۱) حلول۔ (۲) وحدت الوجود۔ (۳) وحدت الشہود

ہم یہاں ان کے متعلق مختصر سے اشارات پر اکتفا کرتے ہیں ورنہ تفصیل میں

جانے کے لئے تو ایک جداگانہ کتاب کی ضرورت ہے۔

نمبر 1 حلول

ہندوؤں کے ہاں اوتار کا عقیدہ عام ہے اس کے معنی ہیں کہ خود الشہور (خدا) مادی مخلوق کے پیکروں میں نمودار ہوتا رہتا ہے ان کے ہاں (پرہلاد، بھگت کے واقعہ سے متعلق) چپوٹی سے لے کر رام اور کرشن تک اوتار مانے جاتے ہیں یہی عقیدہ مسلمانوں کے ہاں اہل تشیع کے غالی فرقوں میں در آیا۔ (تفصیل پانچویں باب میں گزر چکی ہے) چنانچہ سب سے پہلے یہ عقیدہ وضع کیا گیا کہ اللہ تعالیٰ حضرت علیؑ کی ذات میں اور ان کی اولاد میں حلول کر آیا تھا اس کے بعد نصیر یہ۔ کیسانیہ، قرامطہ اور باطنیہ فرقوں میں یہ عقیدہ اور بھی متشدد ہوتا چلا گیا۔ وہیں سے یہ عقیدہ صوفیاء کے عقائد میں داخل ہو گیا ان میں حسین ابن منصور حلاج اس کا پہلا علمبردار سمجھا جاتا ہے اس کا دعویٰ تھا کہ خدا کی ذات اس میں حلول کر گئی ہے اسی وجہ سے وہ انا الحق کا نعرہ بلند کرتا تھا۔ (نصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز ص 77)

منصور حلاج کے دو شعروں کا ترجمہ

پرویز صاحب لکھتے ہیں کہ خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں اس کے کچھ اشعار نقل کئے ہیں ان سے دو ایک کا ترجمہ درج ذیل ہے۔

”پاک ہے اس کی ذات جس نے اپنے ناسوت کو بدہوت کا روشن بھید بنا کر ظاہر کیا پھر وہ اپنی مخلوق میں کھانے پینے والوں کی شکل میں اشکار ہوا۔ یہاں تک اس کو اس مخلوق نے اس طرح دیکھا جس طرح ایک دیکھنے والا دوسرے کو دیکھتا ہے۔

یہ عقیدہ کس قدر بالید اہت کفر تھا اس کا اعتراف اور اعلان خود منصور نے الفاظ

میں کیا ہے کہ:

كفرت بدين الله والكفر واجب لدى وعند المسلمين قبيح
میں نے اللہ کے دین کا انکار کیا اور میرے نزدیک یہ انکار (کفر) واجب ہے،
اگرچہ مسلمانوں کے نزدیک یہ بہت برا ہے۔

اس کے اسی کفر کی بناء پر عباسی خلیفہ المقتدر باللہ نے اسے ذی قعدہ 309ھ
میں بغداد میں قتل کر دیا اور اس کے لاش جلا کر دریا میں بہا دی۔ یعنی اکابر صوفیاء نے منصور کو
حق پر قرار دیتے ہوئے مستوجب تحسین و تبریک قرار دیا ہے۔

شیخ اکبر ابن عربی اس کا نام بڑے احترام اور عظمت سے کام لیتے ہیں خواجہ نظام
الدین اولیاء منصور کی بزرگی کے اس قدر قائل تھے کہ انھوں نے اپنے ملفوظات میں لکھا ہے
کہ انھوں نے ایک دن اپنے مرشد سے دریافت کیا کہ سیدی احمد کیسے تھے انھوں نے فرمایا۔
وہ بزرگ شخص تھے، عربوں کا قاعدہ ہے کہ جب کسی کو بزرگی سے یاد کرتے تھے تو
اسے سیدی کہتے تھے۔ وہ شیخ منصور حسین حلاج کے زمانے میں تھے جب انھیں جلایا گیا اور ان
کی راکھ وجلہ میں ڈالی گئی تو سیدی احمد نے ذرا سی خاک اس سے تبرک اٹھا کر کھالی تھی۔ یہ ساری
برکتیں اسی سبب سے انہیں حاصل ہوئی تھیں۔ (تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز ص 78)

(بحوالہ فوائد الفوائد و ترجمہ بریاں ص 348)

یعنی ان حضرات کے نزدیک منصور حلاج کا مقام اس قدر بلند تھا کہ ان کی لاش
کی راکھ کی ایک چٹکی کھانے انسان کو اس قدر بلند راج حاصل ہو جاتے تھے۔ حضرت داتا
گنج بخش اپنی کتاب کشف المحجوب میں منصور کے متعلق لکھتے ہیں

”سرستان بادۂ وحدت اور مشتاق جمال احدیت گذرے ہیں اور نہایت قوی

الحال مشائخ میں سے تھے“ (تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز ص 79)

(بحوالہ کشف المحجوب داتا گنج بخش ص 300)

”اسی طرح اور صوفیاء نے بھی منصور کی عظمت اور بزرگی کے متعلق بہت کچھ لکھا

(تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز ص 79)

ہے۔

پرویز صاحب نے جو یہ لکھا ہے کہ اور صوفیاء نے بھی منصور کی عظمت کے متعلق بہت کچھ لکھا ہے تو ہم نمونہ کے طور پر دو مثالیں یہاں پیش کرتے ہیں
مولانا روم اپنی مثنوی میں لکھتے ہیں

گفت فرعون انا الحق گشت نیست گفت منصور انا الحق برست (مثنوی مولانا روم ص 473)
یعنی فرعون نے یہ کہا کہ میں خدا ہوں تو وہ پست ہو گیا منصور نے یہ کہا کہ میں خدا ہوں تو وہ نجات پا گیا۔

خواجہ فرید الدین عطار اپنی کتاب اسرار نامہ میں لکھتے ہیں
چہ منصور اندر آئی در انا الحق
شنا ساشد ہنوز خویش آنگاہ
بسوی بحر وحدت یافت اوراہ

اور اپنی کتاب جواہر الذات میں خود منصور کے ساتھ تشبیہ دیتے ہوئے خود بھی
خدائی کا دعویٰ کرتے ہوئے کہتے ہیں

| | |
|---------------------------|---------------------------|
| من منصور در عین خدائی | ز غیر خویش تن کردہ جدائی |
| ہمہ بود من است و من نبودم | گرہ از کار ہا اینجا کشودم |
| چہ آدم من فرستادم بدنیا | حقیقت باز یردم سوی عقبی |
| انا الحق گفت او من تلفتم | ولی او آشکارا من نہفتم |

(جواہر الذات از فرید الدین عطار ص 303)

ترجمہ: یعنی میں عین خدا ہوں اور میں ہی منصور ہوں اور میں نے اپنے غیر سے جدائی اختیار کر لی ہے۔ ساری دنیا میری ہی خلق کی ہوئی ہے اور میں نے ہی سب کچھ ظاہر کیا ہے۔ اور یہاں پر میں نے گرہ کو کھول دیا ہے کیونکہ آدم کو میں نے ہی دنیا میں بھیجا تھا

پھر میں ہی اسے عقبنی کی طرف لے گیا۔

منصور نے تو انا الحق کہہ دیا تھا لیکن میں نے زبان سے نہیں کہا۔ لیکن اس نے تو کھلم کھلا کہہ دیا تھا مگر میں نے اس بات کو چھپایا ہے۔

نمبر 2 وحدت الوجود

پرویز صاحب مذکورہ عنوان کے تحت لکھتے ہیں

حلول کا عقیدہ بدیہی طور پر کفر دکھائی دیتا تھا اس لئے وہ تو عام طور پر مستور رہا لیکن اسے شیخ اکبر مکی الدین عربی نے ایک بڑی مغالطہ آفرین شکل میں پیش کر دیا۔ اسے وحدت الوجود کا نظریہ کہا جاتا ہے۔ عام فہم الفاظ میں اس کا مفہوم یہ ہے کہ کائنات میں کوئی شے اپنا وجود نہیں رکھتی جو کچھ نظر آتا ہے سب خدا ہی ہے۔ یعنی خدا ہر شے ہے اور ہر شے خدا ہے۔ ابن عربی تصوف کی تاریخ میں ایک خاص مقام رکھتے ہیں کیونکہ ان کا وضع کردہ یہ عقیدہ تصوف کی روح سمجھا جاتا ہے اور قطع نظر ان کے جو اسے اعلانیہ اختیار کرتے ہیں جو اس سے بظاہر اختلاف کرتے ہیں وہ بھی کسی نہ کسی شکل میں اسی سے متاثر نظر آتے ہیں۔ یہ شیخ اکبر چھٹی صدی ہجری میں اندلس میں پیدا ہوئے 638ھ میں دمشق میں وفات پائی۔ جہاں ان کے مزار پر ایک بڑا گنبد ہے۔ اس زمانہ میں ہسپانیہ میں متصوفین فلاسفرز کا ایک گروہ تھا جو وحدت الوجود کا قائل تھا۔ وہ اپنی کیفیات اور احوال کو تشبیہ اور استعارہ کے رنگ میں بیان کرتے اور اپنے عشق حقیقی کو عشق مجاز کے جاذب نگاہ لباس میں پیش کرتے تھے معلوم ہوتا ہے کہ ابن عربی انہیں سے متاثر ہوئے انہی کا فلسفہ، انہی کا انداز بیاں، حتیٰ کہ انہی کا سا عشق مجازی بھی..... یہ عقائد اور نظریات عیسائیوں سے آئے ہوں یا یہودیوں سے مسلمانوں میں اسے منظم مذہب اور مسلک کی حیثیت سے ابن عربی ہی نے پیش کیا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ یہ بڑے ذہین اور فطین تھے لیکن یہ حقیقت ہے کہ جب کسی ذہن اور

فطین کی گردن ٹیڑھی ہو جائے تو جس قدر نقصان وہ پہنچا سکتا ہے، دوسروں کے ہاں اس کی مثال نہیں مل سکتی۔ ابن عربی کی ذہانت نے یہی کچھ اسلام کے ساتھ کیا قیامت بالاقیامت کہ وہ وحدت الوجود کے عقیدہ کی سند بھی قرآن کریم سے پیش کرنے کی جرأت کرتے ہیں لیکن وہ اسناد کس قسم کی ہیں اس کا نمونہ ملاحظہ فرمائیے۔ سورہ طہ میں زمین سے متعلق کہا گیا ہے ”منہا خلقناکم و فیہا نعیدکم و منہا نخرجکم تارۃ اخری“ 20/55 اس کا صاف اور سیدھا ترجمہ یہ ہے کہ ہم نے تمہیں زمین سے پیدا کیا، اسی میں تمہیں لوٹائیں گے اور اسی سے بار دیگر نکالیں گے۔ ابن عربی اس کی تفسیر میں لکھتے ہیں ”ہم سب احدیت سے نکلے ہیں۔ فنا ہو کر پھر احدیت میں جا چھیں گے، پھر بقا ملے گی اور دوبارہ نمودار ہوں گے“ تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز ص 80، 79 بحوالہ فصول الحکم ابن عربی

اس سے آگے پرویز صاحب لکھتے ہیں

”پہلے بتایا جا چکا ہے کہ وحدت الوجود کا مفہوم یہ ہے کہ کائنات میں کوئی شے اپنا وجود نہیں رکھتی۔ وجود صرف خدا کا ہے۔ اس لئے ہر شے خدا ہی ہے اسے ”ہمہ اوست“ بھی کہا جاتا ہے کہ ظاہر ہے کہ جب سب خدا ہی ہے تو پھر مختلف اشیاء، مختلف افراد حتیٰ کہ مختلف عقائد میں تفریق و تمیز کا تصور ہی غلط ہے۔ رام بھی وہی ہے رحیم بھی وحی۔ یہ تفریق کس طرح مٹ جاتی ہے اس کے لئے ابن عربی کا ایک قول پیش کر دینا کافی ہو گا وہ کہتے ہیں ”پس فرعون کو ایک طرح سے حق تھا کہ کہے (انا ربکم الاعلیٰ) کیونکہ فرعون حق سے جدا نہ تھا اگر اس کی صورت فرعون کی سی تھی۔ (تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز ص 80 بحوالہ فصول الحکم محی الدین ابن عربی)

پرویز صاحب اس سے آگے چل کر لکھتے ہیں جیسا کہ اوپر بیان کیا جا چکا ہے کہ اسلام میں تصوف کو بالعموم اور نظریہ وحدت الوجود کو بالخصوص شامل کرنے میں ابن عربی کا

نام سرفہرست آتا ہے لیکن جس شخصیت نے ان نظریات کو عین اسلام قرار دے کر امت کے خزان کے ذرات تک میں تحلیل کر دیا انہیں مولانا روم کے لقب سے یاد کیا جاتا ہے اور جلال الدین رومی یا مولانا روم کہہ کر پکارا جاتا ہے۔ ابن عربی نے نظریہ وحدت الوجود کا فلسفیانہ رنگ میں پیش کیا۔ ان کا انداز بیان اس قدر دقیق، پیچیدہ۔ محمل بلکہ مبہم ہے کہ ان کے پیش کردہ نکات کا اکثر و بیشتر مفہوم سمجھ میں نہیں آتا اس بناء پر ان کا نظریہ مفکرین کے طبقہ تک محصور ہو کر رہ گیا، لیکن مولانا روم نے اسے شعر کی زبان میں ایسے عام فہم، دلکش اور افسانوی انداز سے پیش کیا کہ اس کا ایک ایک لفظ زبان زد خلایق ہو گیا۔ مدرسہ ہویا خانقاہ۔ محراب و منبر ہویا شیخ ہر مقام پر مولانا روم کی مثنوی دلوں کو گرم کرنے اور سامعین کو وجد و کیف کے عالم میں لے جانے کے لئے جادو کا کام دیتی ہے اس مثنوی کو، ہست قرآن در زبان پہلوی، کہا جاتا ہے ان کی سحر آفرینی کا اس سے بڑا ثبوت کیا ہوگا کہ انھوں نے ابن عربی کی ہمنوائی میں نظریہ وحدت الوجود کو پیش کیا اور نہایت شد و مد سے پیش کیا۔ لیکن اقبال جیسا مفکر ابن عربی کا الحاد و زندقہ کا علمبردار قرار دیتا ہے، لیکن رومی کو اپنا مرشد تسلیم کرتا ہے..... سو جب اقبال جیسا بلند پایہ صاحب فکر بھی رومی کی شعر تفریتی کا حریف نہ ہو سکا تو عوام یا (عام دانشور) بچارے اس سیلاب کا مقابلہ کس طرح کر سکتے ہیں۔

ابن عربی اور رومی میں بڑی مماثلت پائی جاتی ہے نظر آتا ہے کہ انھوں نے (رومی نے) نظریہ وحدت الوجود کا نذر ابن عربی سے ہی لیا تھا“

(تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز ص 81، 82)

اس سے آگے چل کر پرویز صاحب نمونہ کے طور پر مولانا روم کے چند اشعار جو

وحدت الوجود پر دلالت کرتے ہیں، نقل کرتے ہیں ان میں سے کچھ حسب ذیل ہیں:

ہر لحظہ بشکل بت عیار برآمد دل برد و نہاں شد ہر دم بلباس دگران باز برآمد گہ پیر و جواں شد
خود کو زہ خود کو زہ گرو خود گل کو زہ خود درند سیوکش خود بر سر آں کو زہ خریدار برآمد بشکست وراں شد

خود گشت سراجی دے مسافر و ساقی خود بزم نشیں شد خود آں معرست بازار اور برآمد شور دل و جان شد
تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز ص 84۔ بحوالہ مثنوی مولانا روم
ترجمہ: مولانا روم خداوند تعالیٰ کا بہت عیار یعنی فریب دینے والے معشوق کے ساتھ
تشبیہ دیتے ہوئے کہتے ہیں کہ

خدا جب بھی ایک فریب دینے والے معشوق کی صورت میں آیا ہمارا دل اڑا اور
چھپ گیا وہ ہر دم لباس بدل بدل کر آتا رہتا ہے کبھی جوان بن کر آ جاتا ہے اور کبھی بوڑھا بن
کر آ جاتا ہے وہ خود ہی کوزہ ہے اور خود ہی کوزہ بنانے والا ہے اور مٹی سے جس سے کوزہ بنایا
گیا ہے وہ بھی وہی ہے اور خود ہی پیالے سے شراب پینے والا مست ہے اور خود ہی وہ اس
کوزہ کا خریدار بن کر آتا ہے اور (پی پلا کر) پیالہ توڑ کر چلا جاتا ہے خود ہی وہ صراجی بن جاتا
ہے، خود شراب، خود یہی پیالہ اور خود ہی ساقی پلانے والا اور خود ہی بزم نشیں بن جاتا ہے اور
شراب پی کر مست ہو جاتا ہے اور بازار میں نکل جاتا ہے اور دل و جان میں ایک بہت شور
برپا کر دیتا ہے۔

مثنوی کے مذکورہ اشعار نقل کرنے کے بعد پرویز صاحب لکھتے ہیں:

ابن عربی کے تذکرے کے سلسلہ میں ہم دیکھ چکے کہ وحدت الوجود کی رو سے کفر
اور ایمان میں کوئی فرق نہیں رہتا۔

ابن عربی اس وحدت کو فلسفیانہ رنگ میں بیان کرتے ہیں، لیکن رومی اسے اپنے
ساحرانہ انداز کے مطابق تشبیہ و استعارات کی رنگینیوں کے پردوں میں وجہ فریب نگاہ بناتے
ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ انڈے کو دیکھو اس میں زردی اور سفیدی ممیز طور پر الگ الگ نظر آئے
گی لیکن

بیفہ راجوں زیر پر خویش پرداز کرم کفر و دین فانی شد و شد مرغ وحدت پر فشاں
یعنی جب اس نے انڈے کو اپنے کرم کی حرارت سے سیا تو زردی اور سفیدی (کفر

اور ایمان) کا امتیاز ختم ہو گیا اور مرغ وحدت پر نشان نمودار ہو گیا۔

ابن عربی نے کہا تھا کہ وحدت الوجود کی رو سے موسیٰ اور فرعون میں کوئی فرق نہیں

دونوں ایک ہیں۔

رومی کہتے ہیں ۔ چونکہ بے رنگی اسیر رنگ شد موسیٰ با موسیٰ در جنگ شد

”یعنی چونکہ بے رنگی رنگ کی قید میں آگئی لہذا موسیٰ ہی موسیٰ سے جنگ کرنے لگا“

(تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز ص 84-85)

اس کے بعد ویدانتی تعبیر کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں

ویدانتی تعبیر

وحدت الوجود کی ایک تعبیر تو یہ ہے کہ جو کچھ موجود ہے سب خدا ہے، اس کی دوسری تعبیر ”ویدانتی“ ہے جس کی رو سے کہا جاتا ہے کہ خدا کا روح کا ایک جزو انسانی پیکر میں پہنچ کر مادہ کی دلدل میں پھنس گیا ہے اور نہایت کرب و اذیت کی زندگی بسر کر رہا ہے۔ انسانی زندگی کا مقصد و منتہی یہ ہے کہ ترک علائق سے روح خداوندی کو اس دلدل سے آزادی دلائی جائے تاکہ یہ جزو اپنے کل سے جا ملے۔ رومی وحدت الوجود کی ابن عربی کی تعبیر کے ساتھ ویدانتی تعبیر کے بھی قائل ہیں، چنانچہ ان کی مثنوی کا آغاز ہی اس نظریہ سے ہوتا ہے۔ جہاں وہ تشبیہی انداز میں کہتے ہیں

از جدائی ہاشکایت می کند

”بشنواز نے چوں حکایت می کند

سینہ خواہم شرح شرح از فراق

از غیشاں تا را بیریدہ اند

(تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز ص 85)

تا بگویم شرح درد اشتیاق

پھر اس سے اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں

”یہ ہے وحدت الوجود کا وہ عقیدہ جس کی علماء سلف نے سختی سے مخالفت کی چنانچہ

امام ابن تیمیہ نے ایک مستقل رسالہ ”فی ابطال وحدت الوجود“ لکھ کر اس نظریہ کے علمبرداروں کا کافر قرار دیا۔

امام ابن قیم اور محمد بن عبدالوہاب نے بھی انھیں کافر ٹھہرایا

(تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز ص 86)

اس سے آگے چل کر پرویز صاحب پنجابی صوفی شعرا کے بارے میں اس طرح لکھتے ہیں:

”ہم اہل پاکستان بھگت کبیر اور سورداس کے گیت تو ہندوستان میں پیچھے چھوڑ آئے، یہاں بلھے شاہ، شاہ حسین، خواجہ فرید وغیرہ کے کس کس قسم کے گیت گائے جاتے ہیں، ان کی چند ایک مثالیں ملاحظہ فرمائیں۔ سب سے پہلے وحدت الوجود کو لیجئے،

بلھے شاہ ہونی کہندے نہیں، (بلھے شاہ فرماتے ہیں)

۱۔ واہ سونیاں۔ تیری چال عجائب لڑکاں نال چلیندے ہو

آپے ظاہر آپے باطن آپ لک بہیندے ہو آپے ملاں آپے قاضی آپے علم پڑھیندے ہو
ہن کس تھیں آپ چھپا سیدا۔

(تصوف کی حقیقت، غلام احمد پرویز ص 90)

ترجمہ: پیارے محبوب تمہارے انداز بھی عجیب ہیں خود ہی ظاہر، خود ہی باطن، خود ہی سب سے چھپ چھپ کر بیٹھے ہو، خود ہی ملاں، خود ہی قاضی، خود ہی تعلیم دینے والے عالم، اس کے بعد کہو کہ تم اپنے آپ کو چھپاتے ہو تو کس سے چھپاتے ہو۔

نمبر: 2 کہتے ملاں ہو بلیندے او کہتے سنت فرض دیندے او

کہتے متھے تلک لگا سیدا ہن کس تھیں آپ چھپا سیدا

(تصوف کی حقیقت، غلام احمد پرویز ص 91)

ترجمہ: کبھی تم ملاں بن کر اذائیں دیتے ہوں، کہیں سنتوں اور فرض کے احکام سناتے

ہو کہیں ماتھے پر تلک لگا کر دھونی راتے ہو، یہ تو بتاؤ کہ تم جو اس قدر نئے نئے روپ بدلتے
ہو تو بالآخر اپنے آپ کو چھپاتے کس سے ہو۔
نمبر 3:

اربع عناصر محل بنائیوں، وچ وڑ بٹھا آپے آپے کڑیاں آپے ننگر آپے بنیائیں ماپے
آپے مریں تے آپے جیویں آپے کریں سیاپے بلھیا جو کچھ قدرت رب دی آپے آپ نجانے
(تصوف کی حقیقت، غلام احمد پرویز ص 91)

ترجمہ: اس نے خود ہی مادی کائنات کو پیدا کیا اور خود ہی اس کے اندر آ کر بیٹھ گیا، وہ خود
ہی لڑکا ہوتا ہے، خود ہی لڑکی، اور خود ہی ماں باپ۔ وہ خود ہی زندہ ہوتا ہے خود ہی مرتا ہے اور
اپنے آپ ہی سیاپے کرتا ہے۔ یہ وہ بھید ہیں جو کسی کی سمجھ میں اپنے آپ نہیں آ سکتے۔

خواجہ غلام فرید

خواجہ غلام فرید فرماتے ہیں ہک جارب سنگھار دکھاوے
ہک جاعشق بن بن آوے ہر مظہر وچ آپ سماوے
اپنا آپ کرے دیدار کڈے شہانہ حکم چلاوے
کڈے گدا مسکین سدا آوے اوسدا بھید کوئی نہ پاوے
سب مست پھرن سرشار

(تصوف کی حقیقت، غلام احمد پرویز ص 90)

ترجمہ: کہیں وہ معشوق کی شکل میں آ کر اپنے حسن سے مسحور کرتا ہے، کہیں خود ہی عاشق
بن جاتا ہے کائنات کے تمام مظاہر میں وہ خود ہی سایا ہوا ہے۔ اور اس طرح وہ اپنا دیدار کرتا
ہے۔ کبھی وہ شہنشاہ بن کر اپنا حکم نافذ کرتا ہے کبھی گدا اور مسکین کی شکل میں بھیک مانگتا نظر آتا
ہے، اصل یہ ہے کہ اس کا بھید کوئی نہیں پاسکتا ہر ایک اپنے اپنے نشے میں سرشار ہے۔

نمبر 2: خواجہ فرید معراج کے سلسلے میں فرماتے ہیں

اوہو شہر مکے و بیج رہند آپے عرش بریں تے بہندا
آپے آپ نوں دیکھن چلیا ویکھ وکھا کے گل مک گئی۔

(تصوف کی حقیقت، غلام احمد پرویز ص 98)

ترجمہ: وہی مکہ میں رہتا ہے، وہی عرش پر بیٹھا تھا، وہ خود اپنے آپ کو دیکھنے گیا، اپنے آپ کو دیکھ لیا تو قصہ ختم ہو گیا۔

وحدت الشہود

پرویز صاحب اپنی کتاب تصوف کی حقیقت میں لکھتے ہیں

ہم نے کہا تھا کہ تصوف کے بنیادی عقائد تین ہیں

حلول وحدت الوجود اور وحدت الشہود

حلول اور وحدت الوجود کا ذکر آچکا ہے اب وحدت الشہود کی طرف آئیے۔

ابن عربی کا عقیدہ وحدت الوجود کے مقابل شیخ علاؤ الدین سمنانی ولادت 736

ھ نے وحدت الشہود کا عقیدہ وضع کیا۔ ہندوستان میں اس کی شہرت مجدد الف ثانی امام

سرہندی کے ذریعہ عام ہوئی۔ اسے ہمہ اوست کی بجائے ہمہ از اوست کا نظریہ لکھا جاتا ہے

وحدت الوجود سے مراد یہ ہے کہ کائنات میں کوئی شے اپنا وجود نہیں رکھتی جو کچھ

عالم محسوس میں ہے سب خدا ہی ہے، حتیٰ کہ انسان بھی خدا ہی ہے

اس کے برعکس وحدت الشہود کی رو سے کہا جاتا ہے کہ

۱۔ کائنات خود خدا تو نہیں، لیکن اس کا ظل یا سایہ ہے اس سے واضح ہے کہ یہ نظریہ

کائنات اپنا الگ وجود نہیں رکھتی۔ وحدت الوجود اور وحدت الشہود دونوں میں مشترک ہے

۔ وحدت الوجود کی رو سے کائنات خود خدا ہے اور وحدت الوجود کے مطابق خدا کا سایہ۔

۲۔ جہاں تک انسان کا تعلق ہے اسکی روح، روح خداوندی کی جزو تو نہیں لیکن انسان کشف و وجدان کے ذریعہ ایسی بلندیوں تک پہنچ جاتا ہے جہاں اس کی ذات، ذات خداوندی میں مدغم ہو جاتی ہے، اسے فنا فی اللہ باقی باللہ کی اصطلاح سے تعبیر کیا جاتا ہے۔

نظریہ وحدت الشہور کی تفصیل اور بھی ہیں لیکن ہم نے یہاں صرف اس کا ملخص پیش کر دینے پر اکتفا کیا ہے۔ انسانی ذات کے آخر الامر ذات خداوندی میں مدغم ہو جانے کے بعد نظریہ سے بہت دلچسپ امور سامنے آتے ہیں، آپ نے دیکھا ہوگا کہ صوفیاء یا اولیاء اللہ کی وفات کو وفات نہیں کہا جاتا بلکہ وصال کہہ کر پکارا جاتا ہے۔ (تصوف کی حقیقت، غلام احمد پرویز ص 99)

شاید پرویز صاحب نے جسے ذات خداوندی میں مدغم ہو جانا یا وصال کہا ہے اسے دوسرے نظریہ اتحاد کہتے ہیں یعنی خدا کا کسی چیز سے مل کر متحد اور ایک ہو جانا، یا ہندوستان اور مجدد الف ثانی کی اصطلاح میں یہ وحدت الشہور ہو اور دوسروں کے نزدیک اسے اتحاد کہا جاتا ہے جیسا کہ آگے بیان ہوگا۔ بہر حال اس سے آگے پرویز صاحب نے علامہ طربشی کے ایک مقالہ کے اقتباس ہفتہ روزہ الدعوة کے حوالے سے نقل کئے ہیں ہم اس کا کچھ حصہ یہاں پر نقل کرتے ہیں جو اس طرح ہے

علامہ طربشی کا مقالہ

تصوف لفظی اعتبار سے ایک ایسا اجنبی لفظ ہے جس کا عربی لغت میں کوئی وجود نہیں جس کا سب سے بڑا ثبوت یہ ہے کہ اس کے معنی میں خود صوفیاء کا شدید اختلاف ہے اور اب تک یہ طے نہیں ہو سکا کہ اس لفظ کا وہ کون سا مفہوم ہے جس کی رعایت سے اس کے حامل کو صوفی کہا جاتا ہے، پھر چونکہ یہ لفظ قرآن مجید میں مذکور ہے نہ حدیث شریف میں بلکہ جماعت صحابہ میں سے کسی ایک صحابی نے اس کو استعمال نہیں کیا ہے اس لئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ خلاف اسلام ایک ایسی بدعت ہے جس کی اسلام میں کوئی بنیاد نہیں۔ رہی اس کی

معنوی حیثیت تو اس میں آپ کو وہ وہ عجائبات دیکھنے کو ملیں گے جن کے بیان کرنے سے پہلے ہم اپنے پروردگار سے معافی معائنے کے طلبگار ہیں۔

سب سے پہلے یہ سمجھ لیجئے کہ تقریباً تمام صوفیاء کسی نہ کسی طرح حلول کے قائل ہیں یعنی ان کی رائے میں خالق ہی ہر مخلوق میں خود سایا ہوا ہے۔ اس کی ساری بحث وحدت مطلقہ پر آ کر ٹھہرتی ہے، جس کا مطلب یہ ہے کہ اس عالم کے سوا کسی دوسری ذات یا چیز کا وجود نہیں، ان کی رائے میں خدا ایک امر کلی ہے جس کا خارج میں کوئی ذاتی وجود نہیں وہ صرف اپنے جزئیات میں پایا جاتا ہے یہی نظریہ انہیں وحدت الوجود تک لے گیا جس کے مطابق دنیا میں جتنے بھی مذہب ہیں خواہ وہ آسمانی ہوں یا انسان کے خود ساختہ وہ سب ان کے نزدیک ایک ہیں اور حق ہدایت ان میں مشترک ہے کسی ایک کے ساتھ مخصوص نہیں یعنی گوسالہ پرستی اور خدا پرستی ایک ہی چیز ہے، دونوں میں کوئی فرق نہیں، گویا شرک عین توحید اور توحید عین شرک ہے، اس کے ثبوت میں ہم چند ایک بڑے بڑے جلیل القدر، آئمہ تصوف کے اقوال و آراء آپ کے سامنے پیش کرتے ہیں تاکہ آپ خود فیصلہ کر سکیں کہ ہم نے کوئی غلط بات نہیں کہہ دی۔

سب سے پہلے ابن عربی کو لیجئے۔ جو تمام صوفیوں کی عقلوں پر چھائے ہوئے ہیں اور صوفیاء ان کو شیخ اکبر کے نام سے یاد کرتے ہیں، آپ ”واتخذ اللہ ابراہیم خلیلاً“ کی تفسیر فرماتے ہوئے حدیث مبارک ”من عادی لی ولیاً“ کی توضیح یوں فرماتے ہیں کہ ”اللہ تعالیٰ جب کسی بندہ کی ذات میں داخل ہو جاتا ہے تو ظاہر میں وہ بندہ، بندہ ہی رہتا ہے۔ لیکن باطن میں وہ خود خدا ہو جاتا ہے اور یہ دخول بالکل ایسا ہی ہوتا ہے جیسے انسان میں بصارت، سماعت، حرکت اور سکون داخل ہیں اس کی واضح مثال حضرت ابراہیم کی ذات اقدس ہے جس میں اللہ تعالیٰ داخل ہو گیا تھا، یا بالفاظ دیگر اللہ تعالیٰ کی ذات میں حضرت ابراہیم خود داخل ہو گئے تھے۔ اس کو یوں بھی سمجھ لیجئے کہ پانی جب کپڑے میں داخل ہو کر اس کو گیلا

کردے تو آپ یہ کہنے پر مجبور ہیں کہ کپڑے میں پانی داخل ہے اس طرح آپ یہ بھی تسلیم کرنے پر مجبور ہیں کہ مخلوق کی ہر صنف میں خالق کی ذات بھی داخل ہے اور یہ سماعت، بصارت اور اس کے تمام جذبات و احساسات سب درحقیقت خالق ہی کے نام ہیں اسی دلیل سے ابن عربی نے وحدت الوجود کا نظریہ قائم کیا۔

چنانچہ وہ اپنی مشہور تصنیف فتوحات مکیہ میں لکھتے ہیں 'پاک ہے وہ ذات جس نے اشیاء کو پیدا کیا اور خود عین اشیاء رہا، اسی طرح اپنی دوسری تصنیف "فصول الحکم" میں تحریر فرماتے ہیں "اے اشیاء کو پیدا کرنے والے اور خود ان میں شامل رہنے والے یقیناً تو اپنی مخلوق میں خود ملا ہوا ہے۔ تو جو چیز پیدا کرتا ہے وہ تیری ذات میں لا انتہا ہے۔

(تصوف کی حقیقت، غلام احمد پرویز ص 101، 102)

اس کے بعد بہت سے صوفیوں کے حالات لکھتے ہوئے ابو یزید بسطامی پر پہنچتے ہیں اور اس طرح لکھتے ہیں۔

صوفیوں کے ایک اور بزرگ ابو یزید بسطامی گزرے ہیں جو سلطان العارفین کے لقب سے ملقب ہیں آپ نے وحدت الوجود کے دعوے کے ساتھ ساتھ تکالیف شریعیہ مثلاً نماز۔ روزہ، حج اور زکوٰۃ سے معافی کا اعلان فرما دیا چنانچہ فرماتے ہیں۔

ایک بار میں حج کے ارادہ سے چلا۔ راستہ میں مجھے ایک قطب ملے انھوں نے فرمایا۔ بسطامی تو حج کو کیوں جا رہا ہے جاگھر واپس چلا جا۔ تو نے دل کی آنکھوں سے اللہ کو میری ذات میں دیکھ لیا کیونکہ اللہ نے مجھے اپنا مسکن بنا لیا ہے تو نے مجھے دیکھ لیا تو سمجھ لے کہ اللہ کو دیکھ لیا۔ دیکھ یہ نہ سمجھ لینا کہ میں اللہ کے سوا کوئی اور ذات ہوں، یہ سن کر ابو یزید حج کئے بغیر راستے سے اپنے گھر لوٹ گئے۔ آگے چل کر فرماتے ہیں،

کہ ایک بار اللہ نے مجھے اپنے پاس بلایا اور فرمایا کہ بسطامی میرے بندے تجھے دیکھنا پسند کرتے ہیں میں نے عرض کیا کہ باری تعالیٰ تو مجھے اپنی وحدانیت سے نوازدے۔ اپنی انانیت

کا خلوت عطا فرما دے اور اپنی احدیت تک بلند فرما دے تاکہ لوگ مجھے دیکھیں تو کہہ دیں کہ ہم نے خدا کو دیکھ لیا ہے۔ اس وقت تو ہی تو ہو اور میں وہاں نہ ہوں۔

ابو یزید اپنی ہرزہ سرائی میں جب یہاں تک آگے بڑھ گئے کہ فرماتے ہیں حضرت موسیٰ نے اللہ کو دیکھتے کی خواہش کی تھی اور میں نے اللہ کو دیکھنے کی کبھی خواہش نہیں کی بلکہ خدا نے مجھے دیکھنے کی خود خواہش کی۔ (تصوف کی حقیقت، غلام احمد پرویز ص 103)

صوفیاء کے خانوادے اور سلسلہ چشتیہ کے چشم و چراغ غلام احمد پرویز نے تصوف کی حقیقت پر یہ ایک ضخیم تحقیقی کتاب لکھی ہے اور بقول لکھنوی کا بھیدی لڑکا ڈھائے۔ اس کتاب میں انھوں نے صوفیاء کے من گھڑت کرامات و معجزات، اعتقادات ان کے اشعار، واقعات اور حکایات اور صوفیاء کی ایسی ایسی عجیب و غریب اور مضحکہ خیز باتیں لکھی ہیں جن کو نقل کرنا ہم مناسب نہیں سمجھتے مثلاً چڑے چڑی والی بات وغیرہ، اب ہم ان کے بیان کو یہیں پر ختم کرتے ہیں اور ایک دوسری کتاب جس کا نام ”مضامین تصوف“ ہے اور جس کو محمد ادریس صاحب نے تالیف کیا ہے اور جو مختلف دانشوروں کے مضامین کا مجموعہ ہے اس میں ایک مضمون ڈاکٹر محمد سعود عالم قاسمی کا ”ہندو اسلامی تہذیب اور تصوف“ ہے، ہم اس سے بھی ”تصوف کے نظریات“ کے عنوان کا ایک اقتباس یہاں پر پیش کرتے ہیں

تصوف کے نظریات

ڈاکٹر محمد سعود قاسمی صاحب لکھتے ہیں

تصوف کے بعض نظریات تو قرآن و سنت پر مبنی ہیں مثلاً صبر، شکر، توکل، زہد، استغناء وغیرہ۔ ان کی تفصیلات میں اختلاف تو ہو سکتا ہے مگر ان اصولوں سے نہیں۔ البتہ تصوف کے بعض نظریات اجنبی ہیں تصوف کے ان نظریات میں بہت سے چیزیں قابل بحث ہو سکتی ہیں مگر ان میں سب سے زیادہ معروض اور نتائج کے اعتبار سے دور رس وحدت الوجود، اتحاد اور حلول اور رجال الغیب کے نظریات ہیں، جن کے اثرات آج بھی لوگوں

اس لئے کہ ایک ذات سے بہت سی چیزوں کا صدور لازم آتا ہے، اس تضاد کو دور کرنے کے لئے وحدت الوجود کا سہارا لیا گیا، جس کی رو سے تمام موجودات ذات واحد کے وجود کے ظہور کی عملی شکل ہے۔ یا یہ کہ وجود حقیقی تو اللہ ہے باقی موجودات اس کا حصہ ہیں اس نظریہ کا منطقی نتیجہ ایک دوسرا نظریہ ہے جسے اتحاد اور حلول کہا جاتا ہے۔ یعنی جب ساری مخلوق ایک ہی وجود کا حصہ ہے تو بالآخر اسے اس ذات میں لوٹ جانا ہے کیونکہ ہر چیز اپنی اصل کی طرف لوٹتی ہے۔ اتصال بالمبدأ۔ فنا فی اللہ۔ محو تجرید اور اتحاد اور حلول کے نظریات تمام صوفیاء کے یہاں کسی نہ کسی درجے میں موجود ہیں، ابن خلدون کی نظر میں حلول کا نظریہ صوفیاء نے شیعہ حضرات سے لیا ہے اور اسماعیلی حلول اور الوہیت آئمہ کے قائل تھے اس لئے ابن عربی، ابن سبعین اور ان دونوں کے شاگرد ابن العفیف، ابن الغارض اور انجم اسرائیلی بھی اس کے متبع ہو گئے۔

بظاہر ایسا لگتا ہے کہ اسماعیلیوں نے بھی زرتشتی عقیدہ سے متاثر ہو کر اسے اپنایا ہو اور وہ صوفیاء تک منتقل ہوئے ہوں۔ اتصال بالمبدأ۔ فنا فی اللہ۔ محو تجرید اور اتحاد و حلول کے اس روحانی ارتقاء کا تذکرہ سب سے پہلے تفصیل کے ساتھ سنائی نے ”سیر العباد الی المعاد“ میں کیا ہے۔ اس کے بعد عطار نے ”منطق الطیر“ میں کیا ہے انھوں نے بتایا ہے کہ روح چڑیا کی صورت میں سات وادی سے گزرتی ہے اور اس جگہ پہنچتی ہے جہاں اپنے مطلوب کمال کو حاصل کر لیتی ہے۔

دین زرتشت میں یہی سیر و سلوک اور طے مدارج کا بیان روحانی معراج میں ہے جو کہ ”ارادی ویراف نامہ“ مشہور داستان میں باقی ہے یہی اصول بدھ مت کی تعلیمات میں ”نروان“ کے نام سے موسوم ہے جس کا نتیجہ فنا ہے بدھ مت اور ویدانت وغیرہ کے اثرات کی بناء پر حلول کا عقیدہ غلو و تقصیر، یعنی یہ کہ انسان خدا کے درجہ تک پہنچ سکتا ہے اور خدا انسان کے درجہ تک اتر سکتا ہے۔ (کتاب مضامین تصوف۔ مولانا محمد ادریس ص 88-89)

پروفیسر یوسف سلیم چشتی کا اسلامی تصوف

پروفیسر سلیم چشتی سلسلہ چشتیہ کے صوفی ہیں انھوں نے تصوف پر ”اسلامی تصوف“ کے نام سے ایک کتاب لکھی ہے جس میں انھوں نے صوفیت کی بھرپور طریقہ سے وکالت کی ہے اور تصوف کا دفاع کرتے ہوئے تصوف کو عین اسلام بتلایا ہے لہذا کچھ ان کی بھی سنئے وہ اپنی کتاب ”اسلامی تصوف“ میں لکھتے ہیں،

”اسلامی تصوف قرآن حدیث سنت نبوی سے ماخذ ہے اور اس کے اجزائے ترکیبی

یہ ہیں۔ (۱) توحید خالص (۲) تبلیغ دین (۳) اتباع شریعت (۴) خدمت خلق (۵) جہاد

لیکن اس میں شک نہیں کہ چوتھی صدی ہجری کے بعد مسلمانوں میں غیر اسلامی

تصوف رہ پا گیا اور یہ تصوف چونکہ عجمی یا غیر اسلامی تھا اس لئے اس کے اجزائے ترکیبی

اسلامی تصوف کی ضد تھے یعنی (۱) شرک، حلول و اتحاد و انسان پرستی، تجسم و تناسخ ارواح (۲)

رہبانیت (۳) تخریب دین (۴) ریاحت مطلقہ (۵) نفاق و مداہنیت“

(اسلامی تصوف از پروفیسر یوسف سلیم چشتی ص 13)

یعنی پروفیسر یوسف سلیم چشتی صاحب کا کہنا یہ ہے کہ صوفیاء کا تصوف تو اصل اور

خالص ٹھیٹ اسلامی تھا لیکن چوتھی صدی ہجری میں مذکورہ مشرکانہ افکار و نظریات کے

غیر اسلامی افکار نے صوفیوں میں راہ پائی۔ لیکن چوتھی صدی ہجری میں صوفیوں میں مشرکانہ

افکار و نظریات کے راہ پا جانے کے باوجود وہ عجیب و غریب طریقہ سے ان کا دفاع کرتے

ہیں۔ چنانچہ شروع سے آخر تک ان کے بیان کا خلاصہ یہ ہے کہ ”اسماعیلی شیعوں، باطنی

شیعوں اور قرامطہ نے صوفیوں کے بھیس میں آخر ان صوفیوں کو کو خراب کیا جو خاص اسلامی

تصوف کے حامل تھے ایک دو فقرے ان کے ملاحظہ ہوں لکھتے ہیں:

”قرامطہ براہ راست مسلمانوں کو شرک کی تعلیم نہیں دے سکتے تھے اس لئے

انہوں نے صوفیوں کا روپ بگاڑ دھاڑا اور اپنے ظاہری تقدس، وضع قطع، گفتگو اور طرز عمل سے مسلمانوں کو دھوکہ دیا اور یہ شرکانہ تعلیم یا آسانی ان کی محبوب شخصیت کے نام کے پردے میں ان کے دماغوں میں جا گزریں کر دی اور داد طلب امر یہ ہے کہ یہ کام ایسی عمدگی سے انجام دیا کہ عوام دھوکہ کھا گئے اور مروا یا ام سے یہ روایات مسلمان صوفیوں کے صوفیانہ لٹریچر کا جزو لاینفک بن گئیں اور اب ان روایات کو صوفیانہ لٹریچر سے خارج کرنا ایسا ہی مشکل ہے جیسا گوشت کو ناخن سے جدا کرنا۔“ (اسلامی تصوف از پروفیسر یوسف سلیم چشتی)

پروفیسر یوسف سلیم چشتی کا یہ بھی کہنا ہے کہ ان قرامطہ نے نہ صرف شرکانہ تعلیم کو ان کے دماغوں میں جا گزریں کر دیا بلکہ:

”قرامطہ نے فصول الحکم، فتوحات مکیہ، مثنوی مولانا روم، احیاء العلوم اور دوسری مشہور کتابوں میں اپنی طرف سے عبارتیں اور اشعار داخل کر دیئے، بلکہ بہت سی کتابیں خود لکھ کر بعض بزرگوں کے نام سے منسوب کر دیں مثلاً ایک دیوان حضرت علیؑ سے منسوب کر دیا، بہت سے رباعیات مختلف صوفیوں سے منسوب کر دیں مثلاً یہ مشہور رباعی حضرت خواجہ معین الدین اجمیری سے منسوب کر دی

”شاہ است حسین بادشاہ است حسین دین است حسین دین پناہ است حسین
سردادنداد دست دردست یزید حقا کہ بنائے لا الہ است حسین

(اسلامی تصوف از پروفیسر یوسف سلیم چشتی ص 43)

شاید کوئی قاری اس بات پر تعجب کرے کہ خواجہ معین الدین چشتی اجمیری کی مذکورہ رباعی سے امام حسین علیہ السلام کی شان میں تو اس کے کہنے سے کوئی اضافہ نہیں بلکہ اس رباعی کی وجہ سے خواجہ معین الدین چشتی کی قدر و منزلت میں اضافہ ہوا ہے، لہذا اس رباعی کی ان کی طرف نسبت سے انکار کا کیا سبب ہے؟

تو اس سے آگے چل کر معلوم ہو جائے گا کہ پروفیسر یوسف سلیم چشتی یزید کا حد

سے زیادہ طرفدار ہے لہذا اسے گوارا نہ ہوا کہ خواجہ اجمیری کی طرف اس قسم کی رباعی کی نسبت کو صحیح جانے

پروفیسر یوسف سلیم چشتی اس سے اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں

خواجہ اجمیری اور مرشد رومی اور ان کے ہم خیالوں نے تو اس قدر جسارت کی کہ اپنے مذہومات باطلہ احادیث نبوی کے لباس میں حضور انور صلی اللہ علیہ وسلم سے منسوب کر دیئے، منجملہ ان کے یہ حدیث ہے جو ترمذی میں بھی موجود ہے

”انا مدینۃ العلم یا انا دار الحکمة و علی بابہا“

شیخ الاسلام آیۃ من آیات اللہ مجاہد اعظم حضرت سیدی و شیحی و مولوی سید حسین احمد صاحب مدنی قدس سرہ العزیز مکتوب نمبر 75 میں ص 179 و ص 180 پر تحریر فرماتے ہیں، یہ روایت نہ تو صحیحین میں ہے نہ روایت کا ذکر کرنے والے اس کی تصحیح فرماتے ہیں، الخ (اسلامی تصوف پروفیسر یوسف سلیم چشتی ص 44)

پروفیسر یوسف سلیم چشتی صاحب کے کہنے کا مطلب یہ ہے کہ جتنے مشرکانہ عقائد صوفیوں میں رائج ہیں وہ بھی اسماعیلی شیعوں، باطنی شیعوں اور قرامطہ نے فریب کاری سے ان صوفیوں میں رائج کئے ہیں اور جتنی احادیث پیغمبر کی طرف سے حضرت علیؑ کی شان میں بیان شدہ ہے، جنہیں وہ انکے مذہومات باطلہ کہتے ہیں وہ بھی اسماعیلی شیعوں، باطنی شیعوں اور قرامطہ نے ان کی کتابوں میں لکھ دی ہیں حتیٰ کہ مذکورہ حدیث نبی

انا مدینۃ العلم و علی بابہا اور انا دار الحکمة و علی بابہا

بھی اسماعیلی شیعوں یا باطنی شیعوں یا قرامطہ کی من گھڑت جعلی اور وضعی ہے اور ان کے مذہومات باطلہ پر مشتمل ہے اور ان صوفیوں کی کتابوں میں انھوں نے دھوکے سے داخل کر دی ہیں اگرچہ یہ ترمذی شریف بھی لکھی ہوئی تھی لیکن حسین احمد مدنی کہتے ہیں کہ چونکہ یہ حدیث صحیح مسلم اور صحیح بخاری میں لکھی ہوئی نہیں ہے لہذا اقلط ہے“

یوسف سلیم چشتی نے حضرت علی سے اپنے بغض و عناد اور حسد کے اظہار میں حد کر دی کیونکہ ایک محاورہ ہے کہ

”مشک آتست کہ خود بہ پوید نہ کہ عطا بگوید“

یعنی مشک وہ ہوتا ہے جو خود اپنی خوشبو سے کہتا ہے کہ میں مشک ہوں نہ کہ عطار یہ

کہے کہ یہ مشک ہے۔

حضرت علیؑ بائیں پکارے کہتے تھے ”سلونی قبل ان تفقدونی“

”پدچھ لو جو پوچھنا ہو مجھ سے قبل اس کے میں تم میں نہ رہوں“

حضرت علیؑ مشکل علمی مسائل کو حل کرنے کی وجہ سے ایسا مشکل کشاء مشہور ہے کہ یہ لفظ ان کے نام کا لاحقہ بن گیا حضرت عمرؓ اکثر کہا کرتے تھے کہ ”لولا علی لھلک عمر“ لہذا از روئے درایت و عقل اس حدیث کے صحیح ہونے میں کوئی کلام نہیں ہے جبکہ یہ صحاح ستہ میں صحیح ترمذی شریف میں بھی لکھی ہوئی ہے اور پروفیسر سلیم چشتی نے اپنی کتاب میں صحیح ترمذی میں کسی کی مداخلت کا دعویٰ بھی نہیں کیا ہے اور انھوں نے خود یہ تسلیم کیا ہے کہ یہ حدیث صحیح ترمذی میں لکھی ہوئی ہے۔

جہاں تک اس حدیث کے صحیحین یعنی صحیح بخاری اور صحیح مسلم میں نہ ہونے کی بات ہے تو اہل سنت کے مشہور عالم حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی اپنی کتاب ”اشۃ اللمعات فی شرح مشکوٰۃ“ میں لکھتے ہیں کہ:

احادیث صحیح منحصر نیست در صحیح بخاری و مسلم و ایشاں استیعاب نہ کردہ اند تمام صحابہ را بلکہ بعض صحابہ کہ نزد ایشاں بود بر شرط ایشاں نیئرینا اور اندچہ جانے مطلق صحاح، بخاری گفت نیا وردہ من دیں کتاب مگر آنچہ صحیح است و نمیگوئم کہ آنچہ تیار وردہ

مردودے ضعیف است۔ ولا بد درین ترک و اقیان و جہ
 تخصیص و ترجیح خواهد بود، خوہ الاجدت صحت با از حیث
 مقاصد دیگر۔ و حاکم ابو عبداللہ نیشاپوری کنا برے تصنیف
 کردہ است کہ نام او مستدرک لباده است یعنی آنچه در
 بخاری و مسلم از احادیث صحاح فرو گذاشت شدہ است آن
 را تلافی و استدراک شدہ و درین کتاب آوردہ بعض بر شرط
 شیخین یکے از ایشان و بعض بر غیر شرط و گفتہ است کہ
 ایشان بخاری و مسلم حکم نہ کردہ اند کہ صحیح نیست
 احادیث غیر آنچه ایشان تخریج کردہ اند درین دو کتاب،
 کتاب معتبر کہ مشہور اند در اسلام عبارت از صحیح
 بخاری و مسلم و جامع ترمذی و سنن ابی داؤد و نسائی و ابن
 ماجہ و نزد بعض موطا است بدل ابن ماجہ“

(اشعۃ اللمعات عبدالحق محدث دہلوی جلد اول ص 8 مطبوعہ نولکشور لکھنؤ)

ترجمہ: جناب رسول خدا کی تمام صحیح احادیث صرف بخاری و مسلم میں ہی منحصر نہیں ہیں
 اور ان دونوں نے تمام صحیح احادیث کو جمع نہیں کیا بلکہ بہت سے احادیث جو ان دونوں کی
 شرائط صحت احادیث کے مطابق خود ان کے نزدیک صحیح ہیں وہ بھی جمع نہیں کیں چہ جائیکہ
 مطلقاً عام صحیح احادیث تو کیا جمع ہوتیں۔ خود بخاری کہتے ہیں کہ میں نے اپنی کتاب میں
 سب صحیح احادیث ہی جمع کیں اور بہت سے احادیث کہ صحیح تھیں ان کو چھوڑ دیا ہے اور مسلم
 کہتے ہیں کہ جو کچھ میں نے اس کتاب میں جمع کیا ہے سب صحیح احادیث ہیں اور میں یہ نہیں
 کہتا کہ جو میں نے چھوڑ دی ہیں ضعیف احادیث ہیں، ہم کہتے ہیں کہ اس ترک و اختیار میں
 ضرور کچھ وجہ خصوصیت تھی خواہ صحت کی وجہ سے اور خواہ کسی اور مصلحت اور مقصد کی وجہ سے۔

اور ابو عبد اللہ حاکم نیشاپوری نے ایک کتاب تصنیف کی جس کا نام مستدرک رکھا ہے یعنی جو صحیح احادیث بخاری و مسلم نے چھوڑ دی ہیں ان کی دریافت کر کے اس میں جمع کیا ہے۔ ان میں بعض ایسی ہیں جو ان شرائط کے موجب صحیح ہیں جو شیخین نے صحت احادیث کی جانچ کے لئے مقرر کی ہیں بعض ایسی ہیں جو ان دونوں میں سے ایک کی شرائط کے بموجب صحیح ہیں بعض ایسی ہیں جو دیگر محدثین شرائط صحت کی جانچ پر صحیح اترتی ہیں اور حاکم کہتے ہیں کہ خود بخاری و مسلم نے یہ نہیں کہا ہے کہ جو روایات و احادیث انھوں نے استخراج نہیں کی ہیں وہ صحیح نہیں ہیں۔ اسلام میں چھ کتب احادیث مشہور ہیں وہ صحیح بخاری، صحیح مسلم، جامع ترمذی، سنن ابی داؤد، سنن ابن ماجہ ہیں بعض لوگوں سنن ابن ماجہ کے بجائے موطا امام مالک کو رکھتے ہیں۔

مذکورہ حدیث کو بہت سے بزرگ اصحاب پیغمبر نے روایات کیا ہے یہ حدیث مکمل طور پر اس طرح ہے

”قال رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم انا مدينة العلم وعلى بابها فمن اراد العلم قليات الباب“

ترجمہ: فرمایا جناب رسول خداؐ نے کہ میں علم کا شہر ہوں اور علیؑ اس کا دروازہ ہے پس جو شخص علم حاصل کرنا چاہتا ہے اسے چاہئے کہ اس دروازے پر آئے۔

وہ بزرگ اصحاب جن سے یہ حدیث مروی ہے ان کے نام حسب ذیل ہیں

- (۱) حضرت علی ابن ابی طالب (۲) امام حسن علیہ السلام (۳) امام حسین علیہ السلام (۴)
- عبد اللہ ابن عباس (۵) جابر ابن عبد اللہ انصاری (۶) عبد اللہ ابن مسعود (۷) حذیفہ الیمان
- (۸) عبد اللہ ابن عمر (۹) انس ابن مالک (۱۰) عمر بن عاص اور وہ تابعین جن سے یہ حدیث مروی ہے ان کے نام حسب ذیل ہیں

۱۔ امام زین العابدین علی ابن الحسین (۲) جناب امام محمد باقر (۳) اصبح بن نباتہ الحنظلی (۴)

جرید جی (۵) حارث ابن عبد اللہ الحمد انی (۶) سعد ابن طریف الحنظلی (۷) سعید ابن جبیر
 الاسعدی (۸) سلمہ ابن کمیل الحضرمی (۹) سلیمان ابن میران الاسعدی (۱۰) عاصم ابن
 حمزہ اسلولی (۱۱) عبد اللہ ابن عثمان ابن خثیم القاری (۱۲) عبد الرحمن بن عثمان (۱۳) عبد اللہ
 بن عیلبہ المراری (۱۴) مجاہد ابن جبیر ابو الحجاج اور تمام صحابہ رسول کو اس کا علم تھا۔ علامہ
 جلال الدین زرنندی نے کتاب دار السمتین میں اس حدیث کو لکھنے کے بعد تحریر کیا ہے کہ:
 ”فضيلة اخرى اعترف بها الاصحاب و انبهو و سلکو طریق الوفاق و انتهو“
 ”یعنی یہ وہ فضیلت ہے جسکے سب اصحاب رسول معترف تھے اس پر سب متفق تھے۔“
 اور شہاب الدین احمد نے توضیح الدلائل میں حدیث مدینۃ العلم کو حضرت ابن
 عباس نے نقل کرنے کے بعد لکھا ہے کہ

”رواية الزرنندی وقال هذا فضيلة المتعرف بها الاصحاب و
 ابتهجوا و سلکوا طریق الوفاق و استهجوا“
 یعنی اس حدیث کو زرنندی نے نقل کیا ہے اور کہا ہے کہ یہ وہ فضیلت تھی جس کے
 سب اصحاب پیغمبر معترف تھے اور سب اس پر متفق تھے۔

مذکورہ حدیث کو شیخ عبد الحق محدث دہلوی نے اپنی کتاب شرح مشکوٰۃ جلد چہارم
 ص 369 پر نقل کیا ہے اور حاکم نے اپنی کتاب المستدرک علیٰ الخمسین میں اس حدیث کو
 صحیح حدیث کے طور پر نقل کیا ہے۔

جبکہ اس حدیث کو 150 کے قریب مخرجین حدیث نے بیان کیا ہے اور اس کی
 تمام اسناد کو علامہ حامد حسین لکھنوی نے طبقات الانوار میں اور انہیں سے نقل کرنے
 والے دوسرے مصنفین سے بیان کیا ہے جس کا دل چاہے وہ اس کتاب کی طرف
 رجوع کرے۔

پروفیسر سلیم چشتی کا حضرت علی سے بغض و عناد اور فتح خیبر کا بیان

حضرت علیؑ کا ایک لقب فاتح خیبر ہے یعنی حضرت علیؑ نے قلعہ خیبر کو فتح کیا آپؑ نے ہی مرحب کو قتل کیا اور قلعہ خیبر کا دروازہ اکھاڑا۔ لیکن پروفیسر یوسف سلیم چشتی کو حضرت علیؑ سے اس قدر عناد ہے کہ وہ اس حقیقت کو تسلیم کرنے کے لئے تیار نہیں ہے، لہذا وہ عجیب انداز سے اس حقیقت کو جھٹلاتا ہے اور یہ کہتا ہے کہ مرحب کو محمد ابن سلمہ نے قتل کیا لہذا فاتح خیبر محمد ابن سلمہ ہے۔

طرز استدلالی اس کا یہ ہے کہ ابوالحق ایک شیعہ مورخ ہے اس نے سیرۃ النبی کے نام سے جو کتاب لکھی ہے وہ سیرۃ ابن ہشام کے نام سے مشہور ہے۔ اس سیرۃ ابن ہشام سے اس نے فتح خیبر سے متعلق چار متضاد روایتیں نقل کی ہیں۔

پہلی روایت عبداللہ ابن سہل سے ہے جس میں محمد بن سلمہ کے ہاتھوں مرحب کا قتل بیان کیا گیا ہے۔

دوسری روایت ہشام ابن عروہ سے جس میں زبیر ابن عوام کے ہاتھوں یا سر کا قتل

ہونا بیان کیا ہے

تیسری روایت بریدہ بن سفیان بن فروۃ سے ہے۔ جس میں تفصیل کے ساتھ حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کا ناکام لوٹنا اور آنحضرتؐ کا وہ حدیث درایت بیان کرتا اور حضرت علیؑ کو علم دے کر فتح کی دعا کرنا اور یہ کہ حضرت علیؑ واپس نہیں آئے جب تک اللہ نے انھیں فتح عطا نہیں کر دی۔

چوتھی روایت عبداللہ بن حسن سے بیان ہوئی ہے جس میں قلعہ کے دروازہ کا

اکھاڑنا وغیرہ بھی مرقوم ہے۔

یہ چاروں روایات نقل کرنے کے بعد یہ معاند علی یعنی پروفیسر یوسف سلیم چشتی یہ کہتا ہے کہ یہ اقتباسات ابن اہلق یعنی ایک شیعہ مصنف کی کتاب میں پیش کئے گئے ہیں۔ ایک مورخ کی حیثیت سے ابن اہلق نے بلا تعصب جس راوی سے جس طرح کی روایت ملی اسے اپنی تاریخ میں درج کر دیا، یعنی وہ روایت بھی جس میں محمد بن سلمہ کو مرحب کا قاتل کہا گیا ہے اور وہ روایتیں بھی جن میں حضرت علی کو مرحب کا قاتل اور خیبر کا فاتح کہا گیا ہے اب یہ معاند علی پروفیسر یوسف سلیم چشتی صحیح بخاری کو بھی بھول گیا اور صحیح مسلم کو بھی بھول گیا اور اپنی دوسری سیرت کی کتابوں کو بھی بھول گیا اور وہ یہ کہتا ہے کہ مرحب سے حضرت علی کی جنگ کا افسانہ دوسری صدی میں یعنی ابن اہلق کی زندگی میں وضع نہیں کیا گیا بلکہ مرحب سے علی کی جنگ کا افسانہ تیسری صدی میں وضع کیا گیا اور جس طرح بہت سے غلط روایات سبائیوں کو مدیس سے اہل سنت کی کتابوں میں راہ پائی ہیں یہ افسانہ بھی ان کتابوں میں جگہ پا گیا ہے۔ فی الجملہ سیرت کی قدیم ترین کتاب کی رو سے بالکل واضح ہے کہ مرحب کو محمد ابن سلمہ نے قتل کیا تھا۔ لیکن افسانہ طرازوں نے مرحب اور حضرت علی کے مابین فرضی خیال کو جس رنگ آمیزی کے ساتھ پیش کیا ہے اس کی تفصیل کے لیے البدایہ والنہایہ مولفہ امام ابن کثیر دمشقی متوفی 771 سے ضروری اقتباس درج ذیل ہیں۔

(اسلامی تصوف از یوسف سلیم چشتی ص 82)

ان مذکورہ اقتباسات میں اسی طرح سے محمد بن سلمہ کی روایت کو صحیح مانا اور حضرت علی کے بارے میں احادیث درج کرنے کے باوجود افسانہ قرار دے دیا۔ ان حضرات سے کوئی بعید نہیں کہ یہ حضرات آنکھیں بند کر کے یہ کہنے لگیں کہ علی نام کا کوئی شخص ہوا ہی نہیں۔ لہذا اس اقصہ آسانی سے صاف ہو جائے، حضرت علی سے اپنے عناد کا مظاہرہ اس سے بڑھ کر اور کیا ہوگا۔

لیکن اہل سنت والجماعت احادیث کے بارے میں صحیح بخاری کو سب پر فوقیت دیتے ہیں اور ہم اس سے پہلے ”انامہ سنیہ العلم وعلیٰ بابھا“ کو ثابت کرنے کے لئے شیخ عبدالحق محدث دہلویؒ کی کتاب اشعۃ اللمعات فی شرح مشکوٰۃ کے حوالے سے ثابت کر آئے ہیں کہ بخاری نے یہ کہا ہے کہ میں نے اس کتاب میں صحیح احادیث جمع کی ہیں۔ میں یہ نہیں کہتا کہ جو احادیث میں نے نہیں لکھیں وہ صحیح نہیں ہیں اسی بخاری شریف میں جنگ خیبر کے احوال میں یہ لکھا ہے کہ: جب معروف اصحاب پیغمبرؐ کا کام واپس آتے رہے تو آنحضرتؐ نے فرمایا:

لا عظیم الرایۃ غداً رجلاً یفتح اللہ علیٰ بدیہ یحب اللہ رسولہ و
 یحبہ اللہ و رسولہ (متفق علیہ بخاری مترجم ب 14 ص 19)

یعنی ضرور ضرور میں کل یہ علم اس مرد کو دوں گا جس کے ہاتھ پر اللہ تعالیٰ فتح کرے گا وہ خدا اور اس کے رسول کو دوست رکھتا ہے اور اللہ اور اس کا رسول اس کو دوست رکھتے ہیں۔ صحیح بخاری کے علاوہ یہ حدیث خصائص نسائی، روضۃ الصفاء، کنز العمال اور سیرہ البیہ سلی میں بھی روایت ہوئی ہے اور دوسری روایات میں رجلا کے بعد کراراً غیر فراراً بھی آیا ہے، اسی لئے علامہ اقبال نے کہا تھا

ہیچ درنی معنی کرار چیست این خطابی از خطابات علی است
 یعنی کیا تجھے پتہ ہے کہ کرار کے کیا معنی ہیں پھر دوسرے مصرعے میں کہتے ہیں کہ یہ علی کے خطابات میں سے ایک خطاب ہے، یعنی حضرت علی کے سوا یہ خطاب اور کسی کے لئے زیبائی نہیں۔ اور جب فتح خیبر کے بعد حضرت علیؓ واپس تشریف لائے تو رسول اللہؐ نے آپ کا استقبال کیا چھاتی سے لگایا اور سر اور آنکھوں کو چوما اور فرمایا کہ اللہ اور اس کا رسول تجھ سے راضی ہوا، ملاحظہ ہو تاریخ حبیب السیر جلد اول ص 56، مدارج النبوة، روضۃ الاحباب جلد اول ص 385 طبری فارسی جلد چہارم ص 420 مدارج النبوة رکن چہارم ص 203 روضۃ

الصفا جلد دوم ص 133 صحیح مسلم ترجمہ ص 1939، تاریخ الاسلام جلد دوم ص 121۔
یعنی یہ حدیث راایت صحیح مسلم اور صحیح بخاری دونوں میں موجود ہے اور مذکورہ
تاریخوں میں تفصیل کے ساتھ موجود ہے کہ پیغمبر نے وہ علم حضرت علیؑ کو عطا کیا اور آپ
نے مرہب کو قتل کر کے فتح حاصل کی اور اسی لئے آپ کا لقب فاتح خیبر مشہور ہوا۔ حدیث
راایت اہل سنت کی حدیث کی جن کتابوں میں درج ہے ان کے حوالے درج کئے جاتے ہیں
جو حسب ذیل ہیں۔

- ۱۔ صحیح بخاری، کتاب الجہاد 56 باب 102، 121، 43۔
- ۲۔ کتاب فضائل اصحاب النبی باب 9 کتاب المغازی باب 38
صحیح مسلم، کتاب 32 الجہاد، حدیث 132
کتاب 44 فضائل صحابہ حدیث 32 تا 35
- ۳۔ سنن ترمذی کتاب 46 المناقب باب 20
- ۴۔ مسند امام احمد حنبل الجزء الاول ص 99-133
الجزء الثانی ص 26-384 الجزء الثالث ص 16
الجزء الرابع ص 53 الجزء الرابع ص 323-353-355
- ۵۔ الاستیعاب فی معرفة الاصحاب الجزء الثانی ص 473، ص 56
- ۶۔ مستدرک علی الخمسین حاکم الجزء الثالث کتاب معرفة الصحابة ص 109 ص 133
- ۷۔ مدارج النبوة شاہ عبدالحق محدث دہلوی جلد دوم ص 322، 323
- ۸۔ خصائص نسائی ص 10-11
- ۹۔ کنز العمال متقی الجزء السادس ص 394 حدیث 6025
- ۱۰۔ مشکوٰۃ المصابیح ص 563
- ۱۱۔ اشعة الممعات شرح مشکوٰۃ جلد چہارم ص 368

۱۲۔ سنن ابن ماجہ الجزء الاول ص 56-58

۱۳۔ عمدۃ القاری شرح بخاری جلد 7 ص 632

۱۴۔ فتح الباری شرح صحیح بخاری جلد 7 ص 58, 60

ان کے علاوہ حدیث و تاریخ کی دوسری بہت سی معتبر و مستند کتابوں میں یہ حدیث درج ہے۔

پروفیسر یوسف سلیم چشتی سے کون پوچھے کہ کیا اسماعیلی شیعہ، باطنی شیعہ اور قرامطہ انکی اتنی معتبر اور مستند کتابوں میں بھی اس حدیث کو لکھنے میں کامیاب ہو گئے۔ ان کے لئے ابوالحسن مدائنی کی کتاب الاحداث کی یہ بات سرمہ بصیرت کا کام دے سکتی ہے کہ معاویہ کے حکم سے جو احادیث گھڑی گئیں، جن کا ذکر ہم نے اس کتاب میں ”معاویہ کے بر سر اقتدار آنے کے بعد احادیث کا سیلاب“ کے عنوان کے تحت کیا ہے، ان میں سے ایک قسم ان احادیث کی ہے جو حضرت علیؑ کے فضائل کی حدیثوں کے مقابلہ میں گھڑی گئیں۔ لہذا انہیں پرکھنے کا ایک ہی معیار ہے کہ اگر کوئی حدیث یا روایت حضرت علیؑ کی فضیلت میں بیان کی گئی ہو اور اسی قسم کی حدیث کسی اور کے لئے بھی بیان کی گئی ہو تو وہ معاویہ کے کارخانہ حدیث سازی کی ساختہ و پرداختہ ہے۔ اسی طرح تاریخ میں جو بات حضرت علیؑ کے لئے ثابت ہو ایسی ہی کسی اور کے لئے بیان کی گئی ہو تو وہ بھی اسی مذکورہ کوشش کا حصہ ہے۔ یوسف سلیم چشتی صاحب نہ صرف صوفیاء کی کتابوں میں تدسیس کا جھوٹا الزام لگانے سے نہیں چونکے چنانچہ اس کا ایک نمونہ اگلے عنوان میں ملاحظہ فرمائیں۔

یوسف سلیم چشتی کی طرف سے یزید کی طرفداری

اہل سنت میں سے بہت سے دانشور اور علماء یزید کے افعال کی مذمت کرتے ہیں اور اسے لعنت کا مستحق اور سزاوار جانتے ہیں لہذا انہوں نے اسی بناء پر اپنی کتابوں میں خود

اسے لعنت کا مستحق لکھا ہے، لیکن یوسف سلیم چشتی اہل سنت کی کتب عقائد میں تدسیس کا بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”ان دشمنان اسلام نے صرف تصوف ہی کی کتابوں میں تدسیس نہیں کی بلکہ اہل سنت کی کتب احادیث اور کتب عقائد میں بھی اپنے مذموعات اس طرح شامل کر دیئے کہ مرور ایام سے وہ اوہام باطلہ اہل سنت کے عقائد بن گئے، چنانچہ شرح عقائد نفی مصنفہ سعد الدین تفتازانی سے ایک مثال ذیل میں درج کرتا ہوں۔
علامہ تفتازانی کا شرح کا آغاز اس طرح ہوتا ہے:-

”بہر کیف یزید ابن معاویہ کے بارے میں علماء نے آپس میں اختلاف کیا ہے، کہ اس پر لعنت کرنا جائز ہے یا نہیں.....
(اس کے بعد اختلاف علماء کا ذکر کرنے کے بعد علامہ تفتازانی کی اپنی رائے یہ لکھی ہے کہ:

”حقیقت یہ ہے یزید کا قتل حسین پر رضامندی کا اظہار اور قتل پر اپنی خوشی کا اظہار اور نبی کے خاندان کی توہین ایسی باتیں ہیں جو تو اتر سے ثابت ہیں۔ اس لئے ہم اس پر لعنت کے بارے میں بالکل تامل نہیں کرتے بلکہ ہم کو اس کے عقائد کے بارے میں بھی فیصلہ کرنے میں کوئی توقف نہیں ہے (یعنی ہم اسے کافر یقین کرتے ہیں) اس لئے اس پر اور اس کے اعوان و انصار پر سب پر خدا کی لعنت ہو“

(اسلامی تصوف پروفیسر یوسف سلیم چشتی ص 76-77)

شرح عقائد نفی کی مذکورہ عبارت نقل کرنے کے بعد یوسف سلیم چشتی صاحب

فرماتے ہیں کہ

”میری رائے میں یہ فقرہ جو حقیقت یہ ہے‘ سے شروع ہو کر لعنت پر ختم ہو جاتا ہے، علامہ موصوف کا تحریر کردہ نہیں ہے۔ بلکہ کسی سبائی نے اپنی طرف سے شامل کر دیا ہے۔

اس کے بعد لکھتے ہیں کہ:

”قرینہ اس پر یہ ہے کہ لعنت کے جواز پر جو تین وجوہ بیان کی گئی ہیں وہ تینوں غلط اور جھوٹی ہیں کیونکہ تاریخ طور پر ثابت نہیں ہوتی، میں اپنے دعوے کے ثبوت میں تاریخ ابن الاثیر سے ضروری تصریحات پیش کرتا ہوں“

لیکن انھوں نے ابن الاثیر کے بیان کا پہلا حصہ چھوڑتے ہوئے وہاں سے نقل کیا جہاں سے اس نے ندامت کا اظہار کر کے اپنی طرف سے حسن سلوک کرنے کا اظہار کرنے کو بیان کیا ہے اور اس کو دلیل بنا کر یوسف سلیم چشتی صاحب کہتے ہیں:

اب قارئین خود فیصلہ کر لیں کہ ان تصریحات سے لعن و تکفیر میں سے کوئی بھی وجہ ثابت نہیں ہوتی۔ (اسلامی تصوف پروفیسر یوسف سلیم چشتی ص 78)

یوسف سلیم چشتی نے اپنا مطلب ثابت کرنے کے لئے انتہائی بے ایمانی کے ساتھ یزید کی محبت میں ابن الاثیر کے بیان میں تحریف کی ہے کیونکہ ابن الاثیر کا بیان جہاں سے شروع ہوتا ہے، وہاں سے نہیں لکھا، بلکہ اس کے آغاز کی عبارت کو بددیانتی سے چھوڑ دیا ہے، کیونکہ ابن الاثیر کا بیان یہاں سے شروع ہوتا ہے ”لما وصل راس الحسين الى يزيد حسنت حال ابن زياد عنده وزاده و وسله و سره ما فعل ثم لم يلبث الا كسيراً حتى بلغه بعض الناس و لعنهم و سعم فتدم على قتل الحسين مكان يقول و ما على لو احتملت اذى و انزلت الحسين معي في داري“

یعنی جب امام حسینؑ کا سر مبارک یزید کے پاس پہنچا تو اس کی نظر میں ابن زیاد کی وقعت اور بڑھ گئی اور جو کچھ اس نے کیا تھا اس نے یزید کو مسرور اور شاد کام کیا چنانچہ اس نے اس کو انعام و اکرام سے بھی نوازا، لیکن ابھی بہت ہی تھوڑا وقت گذرا تھا کہ یزید کو یہ اطلاع ملنے لگی کہ لوگ اس کو برا کہنے لگے ہیں اور انھوں نے اس کو لعن طعن اور سب و شتم کرنا شروع کر دیا ہے۔ اس لئے اس نے شہادت امام حسینؑ پر اپنی ندامت کا اظہار کرتے ہوئے کہا۔

اس کے بعد جو کچھ یزید نے کہا یوسف سلیم چشتی نے اسے تو نقل کیا لیکن مذکورہ ابتدائی عبارت کو اپنے غلط اور باطل مطلب کو ثابت کرنے کے لئے ترک کر دیا اور لوگوں کے سب و شتم اور لعن و طعن کے بعد نادام ہو کر جو کچھ اس نے کہا تھا وہ نقل کر کے خوب بغلیں بجانیں اور یہ کہا کہ علامہ تفتازانی کی کتاب میں سبائیوں نے یزید پر لعن کی عبارت داخل کر دی ہے، یعنی یہ علامہ تفتازانی نے بیان نہیں کیا۔ کیونکہ ابن اثیر نے جو کچھ لکھا ہے ان سے وہ وجوہات ہی ثابت نہیں جن کی بناء پر لعن کی جاتی ہے اور خود اس بات کو بیان نہیں کیا جس سے وہ وجوہات ثابت تھیں۔

حقیقتاً یوسف سلیم چشتی کے سارے ہی استدالات ایسے ہی جھوٹ کا پلندہ، تمہت کے انبار اور بہتان طرازی کا اعلیٰ نمونہ ہیں۔ حالانکہ جو کچھ ابن اثیر نے لکھا ہے وہ کچھ جلال الدین سیوطی نے لکھا ہے۔ چنانچہ وہ اپنی کتاب تاریخ الخلفاء میں لکھتے ہیں کہ

”فلما قتل الحسين و ابن ابیہ بعث ابن زیاد برفسہم الی یزید
فر بقتلہم اولائہم ندم لما مقتہ السملون علی ذالک و ابغضہ الناس
و حق لہم ان یبغضہ“
تاریخ الخلفاء ص 208

یعنی جب امام حسینؑ اور ان کے بھائی اور دیگر اعزہ و انصار شہید ہو گئے تو ابن زیاد نے ان کے سر یزید کے پاس بھیج دیئے تو وہ پہلے تو ان کے قتل سے بہت خوش ہوا۔ پھر جب لوگوں نے اس کے فعل شنیع کی وجہ سے برا بھلا کہنا شروع کیا اور ان کو اس کا حق بھی تھا کہ اسے برا سمجھیں، تب اس نے ندامت کا اظہار کیا۔

اس سے ثابت ہوا کہ علامہ تفتازانی نے جو کچھ لکھا ہے وہ خود انہیں کا بیان ہے کسی سبائی نے ان کی کتاب میں داخل نہیں کیا۔ البتہ سلیم چشتی کے بیان سے یہ اندازہ ہوتا ہے کہ اگر وہ خود اس وقت موجود ہوتا تو آل رسول سے بغض و عناد اور اپنی دشمنی کی وجہ سے یزید کی طرف قدری کرتے ہوئے شمر ابن ذی الجوش یا عمر سعد کا کردار وہ خود ادا کرتا۔

بہر حال اسی طرح یوسف سلیم چشتی صوفیاء کی بدعات ان کی کفریات اور باطل نظریات کو دوسروں کے گلے میں ڈال کر انکی صفائی پیش کرتا ہے اور یہ کہتا ہے کہ یہ باتیں شیعہ اسماعیلیہ نے یا شیعہ باطنیہ یا قرامطہ نے ان کی کتابوں میں داخل کر دی ہیں ورنہ صوفیوں کے عقائد یہ نہیں تھے۔ چنانچہ نادعلی کے بارے میں ان کی تحقیق ملاحظہ ہو۔

پروفیسر سلیم چشتی کے نزدیک نادعلی کس نے

وضع کی اور بیکتاشی فرقے کا حال

پروفیسر سلیم چشتی اپنی کتاب اسلامی تصوف میں صوفیوں کے بیکتاشی فرقے کے حال میں لکھتے ہیں کہ:

”صوفیوں کے اس فرقے کی تاریخ ڈاکٹر برج (BIRGE) نے اپنی کتاب ”درویشوں کا بیکتاشی سلسلہ“ میں مفصل طور پر لکھی ہے، بخوف طوالت صرف چند اقتباسات پر اکتفاء کرتا ہوں۔

”اس سلسلہ کا بانی حاجی بیکتاش ولی تھا جو 680ھ/1281ھ میں خراسان (اسماعیلی دعاۃ کے مرکز) سے اناطولیا میں آیا تھا اس نے 1333ھ/738ھ میں وفات پائی“ (اسلامی تصوف یوسف سلیم چشتی ص 33)

اس کے بعد حضرت علیؑ کی شان میں غلو سے پرا تو ال نقل کرتے ہوئے اگلے صفحہ

پر لکھتے ہیں:

”حضرت علیؑ کے بارے میں اس سلسلہ کے صوفیوں کے جو عقائد ہیں اس کا

اندازہ خطبہ بیان سے ہو سکتا ہے جو اس سلسلہ میں بہت معتبر کتاب ہے۔

(اسلامی تصوف پروفیسر یوسف سلیم چشتی ص 34)

یہاں پر ایک بات کی یاد دہانی کرانا ضروری ہے کہ شیعہ امامیہ اثناء عشریہ کے بزرگ علماء کے نزدیک خطبہ بیان اور خطبہ طحیہ غالیوں اور مفوضہ کے وضع کردہ اور گھڑے ہوئے ہیں۔ غالیوں کی طرف اس کی نسبت اس لئے دی گئی ہے کہ کیونکہ غالی حضرت علیؑ کو خدا مانتے ہیں لہذا ان خطبوں کا انداز بیان ایسا ہے جیسا کہ وہ خدا بول رہا ہے اور مفوضہ کی طرف ان خطبوں کی نسبت اس لئے دی گئی ہے کیونکہ ان کا عقیدہ یہ ہے کہ خدا نے ان کو خلق کر کے خود اور کوئی کام نہیں کیا بلکہ جو کچھ کیا وہ انھوں نے کیا لہذا ان خطبوں میں یہی بیان کیا گیا ہے، کہ یہ کام ہم نے کئے ہیں، لہذا یہ مفوضہ کے گھڑے ہوئے ہیں لیکن خطبہ بیان صوفیوں کے بیکٹاشی فرقے میں زیادہ معتبر سمجھا جاتا ہے اور صوفیوں کا حضرت علیؑ کو خدا سمجھنا کوئی بعید بات نہیں جب وہ خود کو خدا سمجھتے ہیں اور صوفیت کا خرقہ حضرت علیؑ سے ہی کھینچ کر لاتے ہیں تو ان کے لئے ضروری تھا کہ اس فرقے کی لاج رکھتے ہوئے پہلے علیؑ کو خدا بنائیں اور ان کی طرف جھوٹ گھڑ کر ایسے خطبوں کو منسوب کریں جن میں وہ خود کو خدا ظاہر کر رہے ہوں

بہر حال شیعہ امامیہ اثناء عشریہ ان مذکورہ خطبوں کو حضرت علیؑ کے خطبے تسلیم نہیں کرتے اسی وجہ سے یوسف سلیم چشتی صاحب اس بات کو تسلیم کرتے ہوئے خود لکھتے ہیں ”اگرچہ صوفیوں اور شیعوں میں بنیادی اختلاف پایا جاتا ہے مگر اسماعیلیہ فرقے نے اس اختلاف کو بہت کم کر دیا ہے، چنانچہ اسماعیلیہ پیروں نے صوفیہ کے طریقے اختیار کر لئے“ (اسلامی تصوف پروفیسر یوسف سلیم چشتی ص 35)

اب ہم یہ دکھانا چاہتے ہیں کہ ایک طرف قرامطہ (اسماعیلیوں کا ایک فرقہ) نے صوفیوں کے لباس میں مسلمانوں کو غیر اسلامی تصوف سے مانوس کر دیا، دوسری طرف مسلمان صوفیوں کی تصانیف میں نہایت چابکدستی کے ساتھ اپنے عقائد داخل کر دیئے، عربی میں اس کو تدسیس کہتے ہیں۔ (اسلامی تصوف پروفیسر یوسف سلیم چشتی ص 76-77)

ہم اس سلسلہ میں یوسف سلیم چشتی کے اس بیان کو سابق میں رد کر آئے ہیں کہ ملافتنا زانی کی کتاب شرح عقائد سیفی میں یزید پر لعن کا بیان کسی سبائی نے داخل کیا ہے اور یہ بیان ملافتنا زانی کا نہیں ہے اور یوسف سلیم چشتی نے یزید کی طرفداری میں جھوٹ بولا ہے اسی طرح صوفیوں کی کتابوں میں کسی کو اپنی طرف سے کچھ داخل کرنے کی ضرورت نہیں تھی، کیونکہ وہ خود پہلے سے ہی اس میدان میں سب سے آگے تھے جیسا کہ آگے چل کر بیان ہوگا۔

اس کے بعد اسماعیلیوں کی اس تدبیر کا بیان اس طرح سے کرتے ہیں۔
 ”اس فرقے نے بہت سے روایات وضع کر کے مسلمانوں میں شائع کر دی۔
 اس فرقے کے صوفیوں نے اپنی مجلسوں میں ان وضعی روایات کو مسلسل بیان کیا اور سامعین نے ان مقدس حضرات پر اعتماد کر کے انہیں قبول کر لیا۔ مثلاً بیکتاشی سلسلے میں یہ روایت بہت مقبول ہے کہ جنگ احد میں آنحضرت صلعم زخمی ہو گئے اور جسم سے خون بہنے لگا تو جبریل نے آ کر آپ سے کہا کہ نادعلیٰ والی دعا پڑھو یعنی علی کو پکارو۔ جب آپ نے یہ دعا پڑھی تو علی فوراً آپ کی مدد کے لئے آ گئے اور کفار کو قتل کر کے آپ کو اور تمام مسلمانوں کو قتل ہونے سے بچا لیا۔ دیکھو درویشوں کا بیکتاشی سلسلہ مصنفہ ڈاکٹر برج ص 138 مطبوعہ ہارفرڈ یو ایس اے 1973ء۔

ارباب علم جانتے ہیں کہ آنحضرت نے جنگ احد میں اس قسم کی کوئی دعا نہیں پڑھی۔ یہ دعا تاریخ یا سیرت یا مغازی کی کسی مستند کتاب میں مرقوم نہیں ہے علاوہ ازیں جب جنگ احد میں حضرت علی ازاول تا آخر حضور انور کے ساتھ رہے تو انہیں پکارنے کی ضرورت کیسے پیش آ سکتی تھی۔

یہی روایت اہل سنت کی کتابوں میں راہ پا گئی کیونکہ عقیدت میں غلو انسان کو تحقیق اور درایت دونوں سے بیگانہ کر دیتا ہے چنانہ سید مظفر علی شاہ صاحب چشتی اپنی تالیف موسومہ ”جواہر غیبی“ مطبوعہ نول کشور پریس لکھنؤ 1887ء صفحہ 641 پر لکھتے ہیں

”در غزوہ تبوک چون لشکر اسلام شکستہ شد،

حضرت سید عالم صلعم درمیان کشتگان نیہاں شد ند ،
حضرت ایں کلمات آورد:

”عاد علیاً مظهر العجائب تجده عوناً لک فی النوائب . کل ہم و غم
سجلی . بنو تک یا محمد و بولایتک یا علی یا علی یا علی“

اللہ مصنف مرحوم کی علمی اور تاریخی لغزشوں کو معاف فرمائے۔ انھوں نے اس روایت کو ذریعہ کتاب بناتے وقت یہ بھی نہ سوچا کہ غزوہ تبوک میں تو سرے سے قتال ہوا ہی نہیں اور اسی لئے مورخین اسے غزوہ نہیں کہتے۔ دراصل یہ وہی روایت ہے جو بیکتاشی سلسلہ کے صوفیوں میں سہول ہے اور انہی کی کتابوں سے سید صاحب نے اپنی کتاب نقل کر لی ہے، خدا معلوم جنگ احد کی بجائے اپنی کتاب میں نقل کر لی ہے خدا معلوم جنگ احد کی بجائے انھوں نے غزوہ کہاں سے نقل کر لیا اور کیسے لکھ دیا۔ معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے سیرۃ النبی یا تاریخ اسلام کا قطعاً مطالعہ نہیں کیا تھا۔ (اسلامی تصوف پروفیسر یوسف سلیم چشتی ص 38-39)

یوسف سلیم چشتی صاحب کا کہنا یہ ہے کہ صوفیوں میں یہ بات اسماعیلیہ کے فرقے قرامطہ نے صوفیوں کے لباس میں داخل ہو کر یہ بات پھیلائی۔ لیکن انھوں نے خود ہی اپنی کتاب میں یہ تسلیم کیا ہے کہ صوفیوں کے چار سلسلوں میں سے تین سلسلے حضرت علیؑ پر جا کر ختم ہوتے ہیں اور صرف ایک سلسلہ حضرت ابو بکرؓ پر جا کر ختم ہوتا ہے۔ اگرچہ بعض صوفی اپنا خرقہ آدم صلی اللہ سے آنحضرت تک اور آنحضرت سے حضرت علیؑ تک اور حضرت علیؑ سے اپنے تک کھینچ کر لاتے ہیں اور جو حضرت علیؑ کے زمانے سے بہت عرصہ بعد ہوئے تو وہ خواب میں حضرت علیؑ سے خرقہ حاصل کرنا بیان کرتے ہیں۔ لہذا اسماعیلی شیعوں کو کیا ضرورت پڑی تھی کہ ایسی بات گھڑ کے صوفیوں میں رائج کرتے جبکہ صوفی حضرات جھوٹ گھڑنے میں سب سے زیادہ مشتاق ہیں۔ لہذا احتماً نادعلی صوفیوں ہی کی گھڑی ہوئی ہے ان کی کتابوں میں کسی نے داخل نہیں کی البتہ دوسروں نے ان کی کتابوں سے لی ہے اور اب تو

ایک نادعلی نہیں کئی نادعلیاں رائج ہیں اور چونکہ یہ صوفیوں کی وضع کردہ اور گھڑی ہوئی ہے لہذا اس کے کوئی پاؤں نہیں ہیں چنانچہ کوئی کہتا ہے جنگ احد میں آنحضرت نے یہ کہا، کوئی کہتا ہے کہ جنگ تبوک میں ایسا کہا اور کوئی کہتا ہے جنگ خیبر میں ایسا کہا۔ جہاں تک جنگ تبوک کا تعلق ہے تو یوسف سلیم چشتی نے یہ درست کہا ہے کہ تبوک میں تو جنگ ہوئی ہی نہیں لیکن جنگ احد اور جنگ خیبر تو اسلام کی مشہور جنگیں ہیں لہذا بعض جنگ احد کے لئے اور بعض جنگ خیبر کے بارے میں بیان کرتے ہیں، شاید یہ خیبر والی روایت یوسف سلیم چشتی نے کسی سنی یا پڑھی نہیں ہے، خیبر کے بارے میں تو بعض لوگ بڑی طبع آزمائیاں کرتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ جس وقت آنحضرت نے خیبر کے لیے روانگی اختیار کی اس وقت حضرت علیؑ کی آنکھیں دکھنے آئی ہوئی تھیں لہذا آنحضرتؐ حضرت علیؑ کو مدینے ہی چھوڑ گئے جب خیبر میں اصحاب ناکام لوٹ کر آتے رہے تو اس وقت آنحضرتؐ نے نادعلی پڑھی اور حضرت علیؑ آنکھیں دکھنے کے باوجود فوراً گھوڑے پر سوار ہو کر تقریباً 80 میل کا فاصلہ طے کر کے خیبر پہنچ گئے اور آنحضرتؐ نے حضرت علیؑ کی آنکھوں کو لعاب دہن لگایا اور وہ اچھی ہو گئیں۔ ہمارے ایک شاعر نے خیبر میں آنحضرتؐ کے حضرت علیؑ کو پکارنے کو نظم کر کے خوب داد حاصل کی چنانچہ ان کا شعر اس طرح ہے۔

ہم نے کہا تو مورد الزام ہو گئے خیبر میں خود نبی نے کہا یا علیؑ مدد

اور اس شعر کا جواب شعر میں اس طرح دیا جاسکتا ہے کہ

تہمت ہے یہ نبی پہ سراسر اے بے خبر خیبر میں کب نبی نے کہا یا علیؑ مدد

میں حیران ہوں ان لوگوں کی یہ بات جان کر جو یہ کہتے ہیں کہ آنحضرتؐ جنگ

خیبر کے لئے جاتے وقت حضرت علیؑ کو مدینہ ہی چھوڑ گئے حالانکہ یہ مسلمہ تاریخی حقیقت

ہے کہ وہ لشکر جو خیبر کے لیے مدینہ سے روانہ ہوا اس کے علمدار لشکر حضرت علیؑ ابن ابی

طالب تھے۔ دوسرے کوئی جرنیل جو جنگ بدر، جنگ احد اور جنگ خندق میں اصحاب کے

مسلمہ کچھ چکا تھا اور ان کے فرار ہونے کے نظارے کر چکا تھا ایسے جرار کو مدینے چھوڑ کر
تھیں جاسکتا ہے، جب کہ حکم خدا سے 14 ہزار یہودیوں کے مقابلہ میں ان چودہ سوا صاحب
کے ساتھ لے جانے کا حکم تھا جنہوں نے صلح حدیبیہ کے موقع پر بیعت رضوان کی تھی
اسی فقرے اگر یہ مان لیا جائے کہ حضرت علیؑ کی اس وقت آنکھیں دکھنے آئی ہوئی تھیں تو
آنحضرت نے وہ تھوک جو خیر میں دوسروں کی پے در پے ناکامیوں کے بعد ناداعلیٰ پڑھ کر
حضرت علیؑ کے آنے پر لگایا وہ ابھی چلتے وقت لگایا جاسکتا تھا۔ یہ بات نہیں ہے سوائے اس
کے کہ حضرت علیؑ جو اس لشکر کے علمدار کی حیثیت سے روانہ ہوئے تھے ان کی جگہ کسی علمدار
کی گنجائش نکالی جائے اور ہمارے شعراء ایک غلط بات پر لٹو ہو گئے اور حضرت علیؑ کے علمدار
لشکر ہو کر نہ جانے کی گنجائش کو واضح طور پر تسلیم کر لیا اور اسی طرح مخالفین علیؑ کا محمد بن سلمہ کو
موجب کا قاتل اور خیر کا فاتح قرار دیتا ہے یہاں یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم قرآن و
حدیث کی روشنی میں جنگ خیر کے حالات پر کچھ روشنی ڈالیں تاکہ قرآن و حدیث سے جو
بات ثابت ہے وہ منظر عام پر آجائے۔

جنگ خیر قرآن و حدیث و تاریخ کی روشنی میں

یہودی اسلام کے ازلی دشمن تھے اور مسلمانوں کے ساتھ یثاق مدینہ اور دفاعی
معاہدہ کرنے کے باوجود قریش کا ساتھ دیتے رہے اور جنگ خندق میں کھل کر سامنے آ گئے
لہذا خدا نے یہودیوں کی قوت کو ختم کرنے کے لئے یہ تدبیر کی کہ کفار قریش کو یہودیوں کی
مدد کرنے سے دور رکھا جائے چنانچہ خدا نے اس مقصد کے لئے جانتے بوجھتے یہ حکم دیا کہ وہ
مکہ کے لئے مکہ تشریف لے جائیں، جب پیغمبر نے عمرہ کے لئے مسلمانوں کو حکم دیا تو اکثر
مسلمانوں نے خیال سے کہ کفار قریش جو مدینہ پر چڑھ چڑھ کر آرہے ہیں اور اب تک مدینہ میں
تھیں جنگیں لڑ چکے جب انہیں مکہ میں اپنے گھر پر موجود پائیں گے تو ان کا محاصرہ کر کے انہیں

ختم کر ڈالیں گے ورنہ میں سے کوئی زندہ بچ کر واپس نہ آئے گا۔ لہذا پیغمبر کے ساتھ صرف چودہ سو یا بعض روایات کے مطابق سولہ سو مسلمان عمرہ کے لیے پیغمبر کے ہمراہ روانہ ہوئے۔ مکہ کے قریب حدیبیہ تک پہنچے تھے کہ کفار مکہ مسلمانوں کے عمرہ کرنے میں مانع ہوئے جیسا کہ قرآن کہتا ”ہم الذین کفروا و صدکم عن المسجد الحرام و الہدی معکوفاً ان یبلغ محلہ، ولا رجال مومنون و نساء مومنات لم تعلموہم ان تطوہم فتصیکم معرة بغير علم، لیدخل اللہ فی رحمت من یشاء لو تو تزیلوا العذبتنا الذین کفروا منهم عذابا الیما“۔ الفتح۔ 25

ترجمہ: وہ ایسے لوگ جو کافر ہو گئے ہیں (انھوں نے) تمہیں مسجد الحرام (کی زیارت) سے روکا ہے، تمہاری قربانیوں کے قربان گاہ تک پہنچنے سے مانع ہوئے اور اگر یہ بات نہ ہوتی کہ صاحب ایمان مرد اور عورتیں (جو وہاں رہتے ہیں) تمہاری بے خبری میں پاؤں تلے روندے جائیں گے اور اس طرح سے ایک عار اور عیب لا شعوری طور پر تمہیں لگ جائے گا (تو اللہ ہرگز اس جنگ سے مانع نہ ہوتا) مگر جنگ سے روکنے کا مقصد یہ ہے کہ اللہ جسے چاہے اپنی رحمت میں داخل کرے اور اگر مومنین اور کفار مکہ ایک دوسرے سے جدا ہو جاتے تو ہم کافروں پر دردناک عذاب نازل کرتے“

اس آیت سے ثابت ہے کہ خدا نے یہ جنگ خود روکی اور وجہ اس کی یہ تھی کہ جنگ کی صورت میں گیبوں کے ساتھ گھن بھی پس جاتا اور مکہ میں رہنے والے مسلمان بے خبری میں مارے جاتے اس سے ثابت ہوا کہ صلح کا حکم خود خدا نے پیغمبر کو دیا تھا لہذا جن لوگوں نے صلح حدیبیہ کے دن پیغمبر کی مخالفت کی اسے بشری حیثیت کے کام میں مداخلت قرار نہیں دیا جاسکتا بلکہ یہ پیغمبر کے کار رسالت میں مخالفت تھی اگر بشری حیثیت سے بھی پیغمبر جو حکم دے اس کی مخالفت جائز نہیں ہے اور چونکہ مسلمانوں نے کفار سے جنگ کرنے اور فرار نہ کرنے کے معاہدہ کے طور پر پیغمبر کے ہاتھ پر بیعت کی تھی جس سے کفار کے دلوں پر رعب

بیٹھ گیا اور وہ صلح پر آمادہ ہو گئے لہذا خدا نے مسلمانوں کی پیغمبرؐ کے ہاتھ پر بیعت کرنے سے خوش ہو کر فتح خیبر کی خوشخبری اور کثیر مال غنیمت حاصل کرنے کی خوشخبری سنائی اور ارشاد فرمایا

لقد رضى الله عن المؤمنين اذ يبايئونك تحت الشجرة فعلم مافى قلوبهم فأنزل
السكينة عليهم و انا بهم فتحاً قريباً و مغانم كثيرة يا خذونها ، و كان الله عزيز
حكيماً ، وعدكم الله مغانم كثيرة تاخذونها فعجل لكم هذه و كف ايدي الناس
عنكم و لتكون آية للمؤمنين و يهديكم صراطاً مستقيماً (الفتح 18-20)

اللہ ان مومنین سے جنہوں نے درخت کے نیچے تیری بیعت کی تھی راضی اور خوش
ہوا اور اللہ اس کو جو ان کے دلوں میں تھا جانتا تھا لہذا اس نے ان کے دل پر سکون و اطمینان
نازل کیا اور اجر و پاداش کے عنوان سے ایک نزدیکی فتح (خیبر کی) نصیب فرمائی اور بہت
سے غنائم جسے وہی حاصل کریں گے اور اللہ عزیز و حکیم ہے، اللہ نے بہت سے غنائم کا تم سے
وعدہ فرمایا ہے جو تم حاصل کرو گے لیکن ان میں سے یہ ایک تمہارے لئے جلدی فراہم کر دی
ہے اور لوگوں (دشمنوں) کے دست ظلم کو تم سے روک دیا ہے تاکہ یہ مومنین کے لیے ایک
نشانی ہو اور تمہیں سیدھے راستے کی طرف ہدایت کرے۔

ان آیات میں خدا نے صلح حدیبیہ کے دن بیعت کرنے والوں سے خوش ہو کر
ایک نزدیکی فتح خیبر اور بہت سا مال غنیمت حاصل کرنے کی خوشخبری سنائی اور یہ کہا کہ
”و مغانم كثيرة ياخذونها“

اور بہت سا مال غنیمت جسے صرف وہی حاصل کریں گے یعنی خیبر کا مال غنیمت
صرف پیغمبرؐ کے ہاتھ پر بیعت کرنے والے ان 1400 اصحاب کے لئے ہی ہے اور کوئی اس
میں حصہ دار نہ ہوگا اور اس صلح کو یہ کہا کہ اس کے ذریعہ سے لوگوں کے دست و ظلم کو تم سے روک دیا
کیونکہ اس صلح کی شرائط میں سے پہلی شرط یہ تھی کہ آئندہ فریقین ایک دوسرے کے خلاف جنگ
کرنے سے باز رہیں گے اس طرح انھیں یہودیوں کی مدد کرنے سے بھی روک دیا اور مدینہ کی

طرف واپسی کے وقت راستے میں ہی پہلے تو اس صلح کو فتح مبین سے تعبیر کیا اور یہ کہا کہ
 ”وانا فتحنا لک فتحاً مبیناً“

ہم نے صلح حدیبیہ کے ذریعہ تمہیں فتح مبین عطاء کی اور پھر یہ بتلایا کہ مدینہ جا کر
 وہ لوگ جو تمہارے ساتھ نہیں آئے تھے ساتھ نہ آنے کے سلسلے میں جھوٹے عذرات پیش
 کریں گے چنانچہ حکایتا کہتا ہے کہ

”سيقول لك المخلفون من الاعراب شغلنا اموالنا و اهلونا
 فاستغفر لنا . يقولون بالسنتهم ما ليس في قلوبهم (الفتح-11)

عنقریب وہ لوگ جو پیچھے رہ گئے تھے اور تمہارے ساتھ عمرہ بجالانے کے لئے
 ساتھ نہیں آئے تھے عذر تراشی کرتے ہوئے کہیں گے کہ ہمارے اموال اور گھروالوں کی
 حفاظت نے ہمیں اپنی طرف مشغول رکھا اور ہم سفر حدیبیہ میں آپ کے ساتھ نہ جاسکے۔
 پس آپ ہمارے لئے طلب مغفرت کیجئے یہ اپنی زبان سے وہ بات کہہ رہے ہیں جو ان کے
 دل میں نہیں تھی۔

اس کے بعد خدا وہ بات بتلاتا ہے جو ان کے دل میں تھی اور وہ یہ تھی

بل ظنتم ان لن ينقلب الرسول والمؤمنون الى اهليهم ابدأ و زين
 ذالك في قلوبكم و ظنتم ظن السوء و كنتم قوماً بوراً“ (الفتح-12)
 بلکہ تم نے یہ گمان کر لیا تھا کہ پیغمبر اور مومنین ہرگز اپنے گھروالوں کی طرف لوٹ
 کر نہیں آئیں گے۔ یہ غلط خیال تمہارے دلوں میں زینت پا گیا تم نے بدگمانی سے کام لیا
 اور آخر کار تم ہلاک ہوئے۔

اس کے بعد راستے میں خبر دیتا ہے کہ جب تم خیبر کی طرف روانہ ہو گے تو وہ وہ
 بھی مال غنیمت کے لالچ میں تمہارے ساتھ چلنا چاہیں گے لیکن انھیں ساتھ لے جانے کی
 اجازت نہیں ہے چنانچہ اس مضمون کو اس طرح سے بیان کرتا ہے۔

سَيَقُولُ الْمُخَلَّفُونَ إِذَا انطَمَأْنَوْا مِنْهُ لِمَ تَضَرُّوا بِهِمْ أَتَقُولُونَ لَئِنْ جَاءَنَا السَّيْفُ مِنْ قِبَلِكُمْ
بِرُءُوسِهِمْ لَنَنْجُوهُمْ مِنَ اللَّهِ وَلَتَرْجِلُنَّهُمْ خَلَعًا مُقْدِرًا قُلْ أَعْتَدْتُمْ لِلَّهِ وَمَا يُضِلُّهُ
وَمَا يُلْهِمُهُمْ أَجْرًا يُكَفِّرُ بَعْدَهُمْ سَبْعِينَ مِائَةَ أَلْفٍ نَفْسٍ ذَرَأَتْهُمُ النَّارُ لَمَّ يَتَذَقَّرُوا (فتح 15)

جب تم آئندہ چل کر مال غنیمت حاصل کرنے کے لئے روانہ ہو گے تو پیچھے رہ جانے والے کہیں گے ہمیں بھی اپنے ساتھ چلنے دیں تاکہ اس جہاد میں شرکت کریں وہ یہ چاہتے ہیں کہ اللہ کے کلام کو بدل دیں۔ کہہ دو تمہیں ہرگز ہمارے ساتھ چلنے کی اجازت نہیں ہے۔ اللہ نے پہلے ہی کہہ دیا ہے لیکن عنقریب وہ یہ کہیں گے کہ تم ہمارے بارے میں حسد کر رہے ہو، لیکن وہ اس بات کو سمجھتے نہیں ہیں مگر بہت کم۔

کتنی واضح آیات ہیں یہ۔ جو یہ کہتی ہیں کہ خیبر کی فتح میں جو مال غنیمت حاصل ہوگی وہ صرف پیغمبر کے ہاتھ پر یوم صلح حدیبیہ کرنے والوں کے لئے ہے دوسرے ساتھ چلنا چاہیں گے مگر ان کے لئے چلنے کی خدا کی طرف سے اجازت نہیں ہے۔ خدا کہتا ہے کہ یہ اللہ کے کلام کو بدلنا چاہتے ہیں یہ اللہ کے وعدہ کو غلط ٹھہرانا چاہتے ہیں جبکہ میں پہلے سے یہ کہہ چکا ہوں کہ یہ مال غنیمت صرف ان بیعت رضوان کرنے والوں کے لئے ہے۔

یہودی تعداد میں چودہ ہزار ہیں چھ ہزاری بنی غطفان علیحدہ ہیں مگر خدا کہہ رہا ہے کہ صرف یہی چودہ سو جائیں گے وہ مال غنیمت صرف انہی کو ملے گا۔ دوسرا کوئی جانا بھی چاہے تو اسے خدا کی طرف سے جانے کی اجازت نہیں ہے۔ چودہ ہزار کے ساتھ چودہ سو کا مقابلہ اور چودہ سو بھی وہ جنہیں خدا اور اس کا رسول بدر میں، احد میں اور خندق میں آزما چکا ہے ہے ان حالات میں اسی کو پیچھے چھوڑ جائیں جو بدر کا فاتح تھا، جو احد کا فاتح تھا جو خندق کا فاتح تھا۔ کیا کوئی سپہ سالار ایسی غلطی کر سکتا ہے۔ یہ بات ان لوگوں نے تو اسی لئے گھڑی تاکہ علی کے سوا دوسرے کو علمبرداری لشکر سپرد کر سکیں اور ان لوگوں نے اس لئے مان لیا تاکہ

صوفیوں کے نادعلی پڑھنے سے علی کو مدینے سے گھوڑے پر سوار کرا کر خود جبریل پہنچا سکیں اور کہہ سکیں کہ ہم نے کہا تو مورد الزام ہو گئے خیر میں خود نبی نے کہا یا علی مدد یہ بات یاد رکھنی چاہیے کہ تاریخوں میں صرف حضرت علیؑ کے آشوب چشم یعنی آنکھیں دکھنے کا ہی بیان نہیں ہے بلکہ خود آنحضرتؐ کو بھی درد شقیقہ ہو گیا تھا اور اس کی وجہ یہ تھی کہ محاصرہ 40 دن تک جاری رہا اور آنحضرتؐ اور حضرت علیؑ حسب دستور میدان میں موجود رہتے تھے لہذا 38 تا 39 دن، راتوں کو محاصرہ کی نگرانی کی وجہ سے آنحضرتؐ کو درد شقیقہ ہو گیا اور حضرت علیؑ کی آنکھیں دکھنے آگئیں اور دونوں اپنے اپنے خیمے میں آرام کرنے کے لئے چلے گئے ایسے میں کچھ اصحاب نے قلعہ قموص پر حملہ کرنے کی ٹھان لی چنانچہ طبری نے اس کا حال اس طرح لکھا ہے

”لہن من لہن من الناس فلقوا اہل خیبر فانكشف عمر واصحابہ فرجعوا الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم . یجتہ اصحابہ و یجنبہم“

تاریخ طبری 22 ص 300

”یعنی حضرت عمرؓ کچھ لوگوں کے ساتھ اٹھ کھڑے ہوئے اور خیبر یوں سے مذ بھیز ہوتے ہی حضرت عمرؓ اور ان کے ساتھی بھاگ کھڑے ہوئے اور رسول اللہؐ کے پاس واپس چلے آئے اس موقع پر فوج والے کہتے تھے کہ عمرؓ نے بزدلی دکھائی اور عمرؓ کہتے تھے کہ فوج بزدل نکلی“

پیغمبر اکرمؐ کے دردمر میں کچھ کمی ہوئی تو خیمہ سے باہر تشریف لائے اور اس شکست و ہزیمت سے فوج میں بددلی پھیلی ہوئی دیکھی تو فتح کی نوید دیتے ہوئے وہ حدیث شریف بیان فرمائی جو ہم سابقہ صفحات میں ”پرو فیسر سلیم چشتی کا حضرت علیؑ سے بغض و عناد اور فتح خیبر کا بیان“ کے عنوان کے تحت صحیح بخاری، صحیح مسلم، صحیح ترمذی، ابن ماجہ سمیت حدیث کی تقریباً چودہ معتبر کتابوں کے حوالے سے نقل کرائے ہیں جو اس طرح ہے کہ

لا عطين الراية غدا رجلا يفتح الله على يده يحب الله ورسوله و يحبه الله
و رسوله . متفق عليه بخاری مترجم ب 14 ص 99-100

یعنی ضرور ضرور کل میں یہ علم اس مرد کو دوں گا جس کے ہاتھ پر اللہ تعالیٰ فتح کریگا
اور وہ خدا اور اس کے رسول کو دوست رکھتا ہے اور اللہ اور اس کا رسول اس کو دوست رکھتے
ہیں۔

حدیث کی کتابوں کے علاوہ معتبر تاریخوں کے حوالے بھی مذکورہ عنوان کے تحت
ملاحظہ کئے جاسکتے ہیں۔

یہ اعلان ایسا تھا کہ ہر ایک کے دل میں علم کے ملنے کی آرزو پیدا ہو گئی چنانچہ ابن
اثیر لکھتے ہیں کہ ”رجا کل واحد منهم ان یکون صاحب ذالک“
تاریخ کامل جلد 2 صفحہ 149

قریش میں سے ہر ایک یہ امید رکھتا تھا کہ یہ علم اسی کو ملے گا
صحیح بخاری میں آیا ہے کہ
”فغدوا علی رسول الله کلهم یرجون ای یعطیها“ صحیح بخاری جلد 5 ص 515
وہ صبح ہی صبح رسول اللہ کے پاس جمع ہو گئے اور ہر ایک یہ امید لگائے ہوئے تھا کہ
علم اسی کو ملے گا۔

اور ابن سعد لکھتے ہیں کہ حضرت عمر کہا کرتے تھے
فما احببت الامارة قبل يومئذ فتطاولت لها واستغشقت رجاء يدفعها الی
طبقات ابن سعد جلد 2 ص 48۔ سیرت المومنین ص 264
حضرت عمر کہا کرتے تھے کہ مجھے اس دن سے پہلے کبھی سرداری کی خواہش نہیں ہوئی مگر اس
دن میں اونچا ہو کر اور گردن لمبی کر کے امید کر رہا تھا کہ علم مجھے دیں گے۔
لیکن پیغمبر اکرمؐ نے مجمع پر نظر ڈالی اور فرمایا کہ علیؑ کہا ہیں ہر طرح سے شورا اٹھا کہ

ان کی آنکھیں دکھ رہی ہیں فرمایا کہ انہیں بلاؤ چنانچہ سلمہ ابن اکوع گئے اور انہیں لے کر آئے آنحضرتؐ نے اپنا لعاب دہن لگایا اور ان کے لئے فتح و نصرت کی دعا کی اور حضرت علیؑ قلعہ خیبر فتح کر کے واپس لوٹ آئے۔ حوالے سابقہ عنوان میں درج ہیں۔ لیکن یوسف سلیم چشتی یہ کہتے ہیں کہ مرحب کو محمد ابن سلمہ انصاری نے قتل کیا اور یہ روایت جابر ابن عبد اللہ انصاری سے روایت ہے جو خیبر میں موجود نہ تھے۔ محمد ابن سلمہ میں کوئی اور خوبی ہو یا نہ ہو لیکن ایک بات ان کی خصوصیت میں شمار ہونے کے لائق ہے کہ انہوں نے چوتھے نمبر بھی حضرت علیؑ کی بیعت نہیں کی تھی۔ حیرانگی کی بات یہ ہے کہ پیغمبر فتح خیبر کے بارے میں کہہ رہے ہیں یفتح اللہ علی یدیدہ (صحیح بخاری) کہ خدا علیؑ کے ہاتھوں پر خیبر کو فتح کرے گا۔ کیا محمد ابن سلمہ کو فاتح خیبر کہنے سے رسول کی تکذیب لازم نہیں آتی؟ کہ پیغمبر جس کے ہاتھ پر فتح کی نوید دیں وہ تو فاتح نہ ہو اور اس کے بجائے دوسرا فاتح ہو جائے مگر ان معاند میں علیؑ کے لئے پیغمبر کی تکذیب ہو تو ہوتی رہے کسی طرح علیؑ کی فضیلت ثابت نہ ہو جائے۔

بہر حال نصف النہار پر چمکتے ہوئے سورج کی موجودگی میں دن کو رات کہنے سے دن رات نہیں بن سکتا اور قرآن وحدیث وتاریخ کی مستند روایات کے ہوتے ہوئے حضرت علیؑ کی بجائے محمد بن سلمہ کو مرحب کا قاتل اور خیبر کا فاتح نہیں بنایا جاسکتا اور چونکہ حضرت علیؑ خیبر کی طرف جانے والے لشکر کے علمدار کی حیثیت سے گئے تھے لہذا خیبر میں ناد علیؑ پڑھ کر بلانے کا افسانہ غلط ہے اور یہ ناد علیؑ صوفیوں کی ہی گھڑی ہوئی ہے۔

اب رہ گئی جنگ احد میں ناد علیؑ پڑھ کر بلانے کی بات تو یوسف سلیم چشتی کا یہ کہنا تو درست ہے کہ حضرت علیؑ میدان احد میں موجود تھے لہذا انہیں بلانے کی کوئی ضرورت نہ تھی کیونکہ جنگ احد میں پہلے مرحلہ پر کامیابی حضرت علیؑ کی جاٹاری کے نتیجہ میں ہی ہوئی تھی جیسا کہ ابن اثیر نے لکھا ہے۔

”كان الذي قتل اصحاب اللواء علي“ (تاریخ کامل جلد 2 ص 103)

”جس نے علمداران لشکر کو قتل کیا وہ علی تھے۔“

اور پہلے مرحلہ میں لشکر کفار کی پسپائی علمداران لشکر کے مارے جانے کی وجہ سے ہی ہوئی تھی۔ لہذا حضرت علی کے میدان احد میں موجود نہ ہونے کی بات تو غلط ہے البتہ پہلے مرحلہ میں کامیابی کے بعد، جب کفار پسپا ہو گئے اور مسلمان مال غنیمت پر ٹوٹ پڑے اور درے میں کھڑے ہوئے تیر اندازوں نے درے کو خالی چھوڑ دیا جیسا کہ طبری نے لکھا ہے کہ ”حبلاوا يقولون الغنیمۃ الغنیمۃ فقال عبد اللہ مہلا اما علمتم ما عہد الیکم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فابوا فانطلقوا“ (تاریخ طبری 22 صفحہ 193) یعنی وہ لوگ غنیمت غنیمت پکارنے لگے عبد اللہ نے کہا ٹھہرو کیا تمہیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان یاد نہیں ہے مگر انہوں نے ٹھہرنے سے انکار کر دیا اور مال غنیمت لوٹنے کے لیے چل دیئے ادھر میدان میں مال غنیمت لوٹنے والے دشمن کی طرف سے غافل ہو گئے اور دوسری طرف درہ بھی خالی ہو گیا تو خالد ابن ولید نے درے کو خالی دیکھ کر دو سو آدمیوں کے ساتھ عقب سے حملہ کر دیا درہ میں عبد اللہ کے ساتھ جو کچھ آدمی باقی رہ گئے تھے وہ دو سو آدمیوں کا کیا مقابلہ کرتے آخر کار شہید ہو گئے۔ خالد کے اس کامیاب حملہ کو دیکھ کر بھاگنے والے کفار بھی پلٹ آئے مسلمان حملہ سے بے خبر مال غنیمت سمیٹنے میں لگے ہوئے تھے کہ ایک طرف سے پسپا ہونے والی فوج اور دوسری طرح سے خالد کے دستے نے گھیراؤ ڈال لیا۔ جنگ کا نقشہ بدل گیا جیتی ہوئی جنگ شکست میں بدل گئی کچھ مسلمان شہید ہو گئے کچھ زخمی ہوئے اور کچھ حملہ کی تاب نہ لا کر بھاگ کھڑے ہوئے اور پہاڑ پر چڑھ کر پناہ لی۔ قرآن مجید میں اس کا تذکرہ ان الفاظ میں آیا ہے

”اذ تصعدون ولا تلوون علی احد والرسول یدعوکم فی اخراکم“

”جب تم پہاڑ پر چڑھے جا رہے تھے اور رسول تمہیں پیچھے سے پکار رہا تھا مگر تم

کسی کو مز کو بھی نہ دیکھتے تھے“

محدث دہلوی نے ازالہ الخفاء میں حضرت عمر کا قول نقل کیا ہے جو اس طرح سے ہے کہ

”تفرقنا عن رسول الله يوم احد فصعدت الجبل“

حضرت عمر فرماتے ہیں کہ ہم احد کے دن رسول اللہ سے الگ ہو گئے اور میں

پہاڑ کے اوپر چڑھ گیا۔

طبری نے کفار کے حملہ کے بعد لشکر اسلام کی افراتفری کا حال اس طرح لکھا ہے

”نفرق عنه اصحابه و دخل بعضهم المدينة و انطلق فوق الجبل

الى الصخرة فقاموا عليها و جعل رسول الله يدعوا للناس الى عباد الله الى

تاریخ طبری جلد 2 ص 201

عباد الله“

آنحضرت کے اصحاب آپ کو چھوڑ الگ ہو گئے ان میں سے کچھ مدینہ پہنچ گئے

کچھ پہاڑ کے اوپر ایک چٹان پر چڑھ گئے اور وہیں پر ڈیرے ڈال دیئے۔ پیغمبر خدا انھیں

پکارتے تھے اے بندگان خدا میرے پاس آؤ۔ اے اللہ کے بندو میرے پاس آؤ۔

طبری کی یہ روایت قرآن کریم کے بالکل مطابق ہے۔

علامہ طبری نے چٹان پر بیٹھنے والوں میں حضرت عمر اور طلحہ ابن عبید اللہ کا

خصوصیت سے نام لیا ہے اور ان کی باہمی گفتگو بھی درج کی ہے جس سے ان خیالات کی

ترجمانی ہوتی ہے جن میں وہ غلطاں و پیچان تھے وہ لکھتے ہیں

”قال بعض اصحاب الصخرة ليت لنا رسولا الى عبد الله ابن ابي فياخذ لنا

امنة . من ابي سفيان يا قوم ان محمد اقد قتل فار جمعوا الى قومكم قبل ان

ياتوكم فيقتلوكم“ (تاریخ طبری ج 2 ص 201۔ سیرت المومنین مفتی جعفر حسین 215)

یعنی چٹان پر بیٹھنے والوں میں سے کچھ لوگوں نے کہا کاش کوئی قاصد مل جاتا جسے

ہم عبد اللہ ابن ابی کے پاس بھیجتے جو ہمارے لئے ابوسفیان سے امان کی درخواست کرتا۔

اے لوگوں محمد کو قتل ہو گئے اب اپنی قوم قریش کی طرف واپس چلو قبل اس کے کہ وہ آئیں

اور تمہیں قتل کر دیں۔

اور قرآن نے انہیں لوگوں کے بارے میں ارشاد فرمایا ہے

”اَفَاَنْ مَاتَ اَوْ قُتِلَ اَنْقَلَبْتُمْ عَلٰی اَعْقَابِكُمْ وَاَنْ يَنْقَلِبَ عَلٰی عَقِيْبَيْهِ

قُلْنَ يٰضُرَّ اللّٰهُ شَيْئًا سَيَجْزِي اللّٰهُ الشّٰكِرِيْنَ“

”یعنی اگر پیغمبر (اپنی موت) مر جائیں یا قتل کر دیئے جائیں تو کیا تم اٹلے پیروں

کفر کی طرف پلٹ جاؤ گے اور یہ جو اٹلے پاؤں پلٹے گا وہ خدا کا کچھ نہیں بگاڑ سکتا اور خدا جلد ہی شکر گزاروں کو اچھا بدلہ دے گا۔

اور خداوند تعالیٰ احد کی حزیمت کے بعد کی ایک حالت کا ذکر کرتے ہوئے کہتا ہے

”ثُمَّ اَنْزَلَ عَلٰیكُمْ مِنْ بَعْدِ الْغَمِّ اَمْنًا نَّعَاسًا يَغْشٰی و طَآئِفَةٌ قَدْ اَهَمَّتْهُمْ

النَّفْسُ هُمْ يَظُنُوْنَ بِاللّٰهِ غَيْرَ الْحَقِّ ظَنَ الْجَاهِلِيَّةِ“ (آل عمران 154)

”پھر (احد کی حزیمت کے) غم و اندوہ کے بعد امن و آرام کا تم پر سایہ نازل کیا،

اور یہ ایک اونگھ کی صورت میں تھا (واقعہ احد والی رات میں) تم میں سے ایک گروہ کو عارض ہوئی تھی۔ لیکن ایک دوسرے گروہ کو اپنی جان کی فکر پڑی ہوئی تھی اور انھیں نیند نہیں آئی تھی۔

وہ لوگ خدا کے بارے میں (بھی) زمانہ جاہلیت کے سے برے گمان کر رہے تھے۔

اس خونیں معرکے میں دو عورتوں کا کردار نظر انداز نہیں کیا جاسکتا ایک ام

قمارہ جن کا شوہر اور بیٹا دونوں اس جنگ میں شہید ہو گئے۔ اس خاتون نے جب یہ

دیکھا کہ پیغمبر اسلام تیروں کی زد میں ہیں تو آنحضرتؐ کے آگے کھڑی ہو گئی اور تیروں

کو اپنے سینے پر روک کر پیغمبرؐ کا بچاؤ کرتی رہیں اور دوسری خاتون ام ایمن ہیں جنہوں

نے مسلمانوں کو جنگ سے پیٹھ پھرا کر بھاگتے ہوئے دیکھا تو ان کی غیرت ایمانی جوش

میں آئی اور تو ان کا کوئی بس نہ چلا مٹی اٹھا کر ان کے چہروں پر پھینکتی جاتی تھیں اور یہ کہتی

جاتی تھیں

”ہاک المغزل فاعزل به و هلم السيف“ سیرت حلیہ ج 2 ص 252

سیرت امیر المومنین مفتی جعفر ص 216

یعنی لے یہ نکال لیتا جا اور گھر میں بیٹھ کر سوت کا تا کر اور اپنی تلوار مجھے دیتا جا۔

اس میں شک نہیں کہ یہ جیتی ہوئی جنگ مسلمانوں کی بے تدبیتی کی وجہ سے ایک دفعہ شکست میں بدل گئی اور 70 آدمی اس جنگ میں شہید ہوئے جن میں 67 کے قریب انصار تھے اور تین آنحضرتؐ کے قریبی رشتہ دار تھے جن میں آنحضرتؐ کے چچا حضرت امیر حمزہ اور حضرت مصعب ابن عمیر جن کی شکل کچھ آنحضرتؐ سے ملتی تھی ان کو ہی قتل کرنے کے بعد دشمن نے یہ نعرہ لگایا تھا کہ ”قد قتل محمد“ یعنی محمد قتل ہو گئے جنگ احد میں کچھ ایسے جاں نثار اور نادار بھی تھے جنہوں نے میدان نہیں چھوڑا حضرت ابودجانہ انصاری تیروں کو اپنے اوپر جھیلے رہے اور جب تک زندہ رہے اپنے جسم پر تیر کھاتے رہے اور آنحضرتؐ کے قدموں پر گر کھان دی۔ حضرت مصعب ابن عمر آنحضرتؐ کا دفاع کرتے ہوئے ہی شہید ہوئے۔ اس جنگ میں جو لوگ ثابت قدم رہے ان کی وجہ سے ہی احد میں جنگ نے مکمل شکست کی صورت اختیار نہیں کی ابن سعد لکھتے ہیں

”وكان على لمن ثبت مع رسول الله يوم احد حين انهزم الناس

(طبقات ابن سعد جلد 3 ص 23)

بالیه علی الموت“

احد کے دن جب لوگ بھاگ کھڑے ہوئے تو علیؑ رسول اللہؐ کے ساتھ ثابت قدم رہنے والوں میں سے تھے اور انھوں نے موت پر پیغمبر کی بیعت کی تھی

اس جنگ میں بہت سے اصحاب پیغمبرؐ زخمی بھی ہوئے حضرت علیؑ اس غزوہ میں جس پامردی و ثبات قدمی سے لڑے وہ اسلامی جہاد کا ایک عظیم نمونہ اور تاریخ کا ایک مثالی کارنامہ ہے آپ اس وقت جب کہ دشمن کی یورش سے گھبرا کر لشکر کے قدم ڈگمگائے تھے تنہا دشمن کی صفوں پر حملہ آور ہوتے رہے اور اپنے زور بازو سے ان کی بوھتی ہوئی یلغار کو

روک کر اسلام اور بانی اسلام کا تحفظ کرتے رہے اور جب تک معرکہ کارزار گرم رہا ایک لمحہ کے لئے نہ ہاتھ قبضہ شمشیر سے الگ ہوا اور نہ پائے عز و ثبات کو جنبش ہوئی حالانکہ پے درپے حملوں سے نڈھال اور تیروں اور تلواروں کے وار سے گھائل ہو چکے تھے علامہ سیوطی نے لکھا ہے

”اصابت علیاً یوم احد ست عشر ضربة“ تاریخ الخلفاء ص 114

سیرۃ المؤمنین مفتی جعفر ص 217

”احد کے دن حضرت علیؑ کو تلوار کی سولہ ضربیں لگیں پس جتنے اصحاب ثابت قدم رہے وہ شہید ہوئے یا زخمی ہوئے ان سب نے پیغمبر صلعم کا حق خدمت و نصرت ادا کیا جو ہر مسلمان پر واجب تھا۔ اور پیغمبرؐ کے چار دانتوں کے شہید ہونے کا واقع اس وقت پیش آیا جب حضرت علیؑ میدان جنگ میں مصروف پیکار تھے کہ مشرکین نے پیغمبرؐ پر ہجوم کیا ایسے میں انصار کے چند آدمی آگے بڑھ کر درمیان میں حائل ہو گئے انصار کو دیکھ کر کفار پیچھے ہٹ اور تھوڑے فاصلہ پر تیر برسانے لگے ابودجانہ انصاری تیروں کی بوچھاڑ میں پیغمبرؐ کے سینہ پر بن گئے اور آنحضرتؐ پر جھگ کر اپنی پیٹھ پر تیر کھاتے رہے اور پیغمبرؐ کے قریب ہی گھسب ابن عمیر بھی دشمن کے حملوں کو روک رہے تھے بہر حال ان ثابت قدم رہنے والوں نے پورا پورا حق خدمت و نصرت ادا کیا لہذا حضرت علیؑ سمیت مذکورہ 70 شہداء کی نصرت و خدمت پیغمبرؐ سے انکار نہیں کیا جاسکتا جو ان پر واجب تھی۔

لیکن صوفیوں کی کتابوں میں نادعلی خود صوفیوں کی گھڑی ہوئی ہے وہ کسی اسماعیلی شیعہ نے ان کی کتابوں میں داخل نہیں کی صوفی حضرات خود اپنی خدائی کا دعویٰ کرتے ہیں اور چونکہ خرقہ تصوف حضرت علیؑ سے کھینچ کر لاتے ہیں لہذا اپنی خدائی کے لئے انھیں خدا بناتے ہیں اور ان سے مدد مانگنے کو ثابت کرنے کے لئے انھوں نے نادعلی وضع کی اور یہ ثابت کرنے کی کوشش کہ ہم ہی نہیں بلکہ پیغمبرؐ بھی ان سے مدد کے طلبگار تھے اور انھوں نے

ہی اسے روانہ دینے کے لئے اس کے خواص وضع کئے اور ضعیف الاعتقاد انسان جو ہر فریب کاری کی باتوں میں آجاتے ہیں اور ہر وہ کام جس کے کرنے میں کسی نفع کی امید دلائی گئی ہو اسے نقصان سے بچنے کا کیمیائی نسخہ کہا گیا ہو کرنے پر آمادہ ہو جاتے ہیں لہذا ایہی خواص سنیوں اور شیعہوں کے ضعیف الاعتقاد لوگوں کے لئے اسے قبول کرنے کا سبب بنے ہیں پس صوفی، مسلمانوں کو گمراہ کرنے کا سبب بنے ہیں مسلمان خواہ شیعہ ہوں یا سنی صوفیوں کو گمراہ نہیں کر سکتے تھے لہذا شیعہ اسماعیلیہ نے بھی ان کی کتابوں میں تدسیس نہیں کی بلکہ شیعہوں اور سنیوں نے بہت سی گمراہ کن باتیں صوفیوں سے اخذ کی ہیں۔

شیعہ صوفیوں کو گمراہ نہیں کر سکتے تھے

پروفیسر یوسف سلیم چشتی صوفیاء کو تو خالص اسلام کا پیروکار بتلاتے ہیں اور ان کی کتابوں میں جو کفر اور شرک بھرا ہوا ہے اس کے بارے میں وہ یہ کہتے ہیں کہ حلول و اتحاد جیسی کفر و شرک کی باتیں شیعہ اسماعیلیہ، یا شیعہ باطنیہ، اور قرامطہ نے ان کی کتابوں میں داخل کر دی ہیں اسے وہ تدسیس کہتے ہیں لیکن حقیقت یہ ہے کہ شیعہوں کا کوئی سا بھی فرقہ صوفیوں کی کتابوں میں تدسیس نہیں کر سکتا تھا۔

چونکہ شیعہوں کے بھی کئی فرقے ہیں لہذا میں ہر ایک کے لئے علیحدہ علیحدہ بیان

کروں گا

سب سے پہلے اعتقادی شیعہ فرقہ اثنا عشری فرقہ کی بات کرتا ہوں ان کے اصول دین پانچ ہیں اول تو حید، دوسرے عدل، تیسرے نبوت، چوتھے امامت، اور پانچویں قیامت۔

اور تو حید کی ان کے یہاں چار اقسام ہیں

نمبر 1: تو حید ذات نمبر 2 تو حید صفات نمبر 3: تو حید افعال نمبر 3 تو حید عبادت

پھر تو حید صفات کی دو قسمیں ہیں

نمبر 1 صفات ثبوتیہ نمبر 2 صفات سلبیہ

اور صفات سلبیہ کے معنی یہ ہیں کہ ان صفات سے اللہ کی ذات پاک اور منزہ ہے یعنی یہ صفات اللہ میں نہیں ہے اور صفات سلبیہ حسب ذیل ہیں

نمبر 1: اس کا کوئی شریک نہیں نہ ذات میں نہ صفات میں نہ افعال میں نہ عبادت میں

نمبر 2: وہ مرکب نہیں ہے یعنی اجزاء سے مل کر نہیں بننا

نمبر 3: وہ مجسم نہیں یعنی جسم نہیں رکھتا نمبر 4: حلول و اتحاد یعنی وہ کسی جسم میں نہیں سماتا

نمبر 5: وہ محل حوادث نہیں لہذا وحدت الوجود باطل ہے نمبر 6: وہ بے نیاز ہے محتاج نہیں ہے

نمبر 7: رویت بصریہ نہیں ہے یعنی وہ دنیا اور آخرت کسی بھی جگہ ان آنکھوں سے دکھائی نہیں دے سکتا

کیا کوئی کہہ سکتا ہے کہ جن کا عقیدہ یہ ہو کہ وہ ان عقائد کو صوفیوں کی کتابوں میں

داخل کر دیا۔ البتہ اگر شیعوں کی کتابوں میں کوئی ایسی بات موجود ہو تو وہ کسی نہ کسی طرح

صوفیوں کی طرف سے آئی ہے کیونکہ ان کے یہی عقائد ہیں مذکورہ شیعہ ~~تھے~~ اثنا عشری

فرقے کے علاوہ بعد میں جتنے بھی سیاسی شیعہ فرقے پیدا ہوئے ان میں حضرت علیؑ کو چوتھا

خلیفہ مان کر شیعیاں علیؑ کہلانے والے اور مختار کا ساتھ دے کر کیسانہ شیعہ کہلانے والے اور

حضرت زید کا ساتھ دے کر زیدیہ شیعہ کہلانے والے تو یہ سب سیاسی شیعہ تھے اور ان میں

ایسے عقائد ابھی پیدا ہی نہیں ہوئے تھے رہے اسماعیلیہ شیعہ یا باطنیہ شیعہ یا قرامطہ شیعہ وہ

بہت بعد میں ہوئے اور صوفیوں کا ان سے پہلے آغاز ہو چکا تھا کیونکہ صوفی امام جعفر صادق

علیہ السلام کی وفات کے بعد ان کے فرزند اسماعیل کی طرف منسوب ہوئے لہذا اتنی آسانی

کے ساتھ صوفیوں کو ان غلط عقائد سے بری قرار نہیں دیا جاسکتا۔

بنی عباس کے دور حکومت میں تین نئے کام

ہم سابق میں بیان کر آئے ہیں کہ بنی عباس نے اپنی تحریک اس نعرے کے ساتھ

شروع کی تھی کہ خلافت آئمہ اہل بیت کا حق ہے لیکن جب ان کی تحریک کامیاب ہو گئی تو پہلے خلیفہ عباسی ابوالعباس سفاح نے اقتدار خود سنبھال لیا۔

دوسری طرف بنی امیہ اور بنی عباس کے درمیان جنگ کی وجہ سے آئمہ اہل بیت کی طرف سے ان کی توجہ ہٹ گئی لہذا امام جعفر صادق علیہ السلام نے اس دوران جہد بلیغ کی اور علوم دین کی نشر و اشاعت میں کوئی دقیقہ فرو گذار نہ کیا اسی طرح آپ کے پاس ہزاروں لاکھوں کی تعداد میں لوگ رجوع کرنے لگے۔ آئمہ اہل بیت کی طرف لوگوں کے مائل ہونے کو دیکھ کر بنی عباس کے حکمران گھبرا گئے لہذا انھوں نے آئمہ اہل بیت کی طرف سے رخ موڑنے کے لئے تین نئے کام کئے

بنی عباس کا پہلا کام فلسفہ کی ترویج

بنی عباس کے بادشاہوں نے آئمہ اہل بیت سے لوگوں کو رخ موڑنے کے لئے پہلا کام یہ کیا کہ علم و دانش کے طلبکاروں کے لئے یونان سے فلسفہ کی کتابیں منگوائیں ان کے عربی زبان میں ترجمے کرائے۔ بھاری تنخواہوں پر فلسفہ پڑھانے کے لئے معلم مقرر کئے اور پڑھنے والوں شوق پیدا کرنے کے لئے وظیفے مقرر کئے تاکہ لوگ امام جعفر صادق علیہ السلام کی طرف جانے کی بجائے فلسفہ پڑھیں اور قرآن و حدیث پڑھنے کی بجائے افلاطون کے فلسفہ وحدت الوجود کا درس لیں۔

بنی عباس کا دوسرا کام صوفیاء کو آئمہ اہل بیت

کے مقابلہ میں کھڑا کرنا

بنی عباس کے حکمرانوں نے آئمہ اہل بیت سے لوگوں کا رخ موڑنے کے لئے دوسرا کام یہ کیا کہ زاہد نما صوفیوں کو آئمہ اہل بیت کے مقابلہ میں کھڑا کیا۔ کیونکہ لوگ آئمہ

اہل بیت سے اس وجہ سے بھی متاثر ہوتے تھے کہ ایک تو ان کے پاس ان کے جد بزرگوار کے تعلیم کردہ آئندہ کے واقعات کا علم تھا لہذا جب وہ اس قسم کی خبر دیتے تھے تو لوگ اس سے متاثر ہوتے تھے دوسرے یہ حضرت عصمت کبریٰ پر فائز تھے جیسا کہ سابق میں بیان ہو چکا ہے اور زہد و تقویٰ میں کامل تھے لہذا لوگ اس وجہ سے بھی عزت کرتے تھے اور ان کے گردیدہ تھے۔ تیسرے ان سے بعض اوقات بعض مواقع پر معجزات و کرامات کا ظہور بھی ہوتا تھا جس کی وجہ سے لوگ اس سے بھی متاثر ہوتے تھے لہذا بنی عباس نے صوفیا کا ایک ایسا گروہ تیار کیا جو جھوٹے کشف والہام کا دعویٰ کر کے پیش گوئیاں کرتے اور صوف کا جھوٹا موٹا لباس پہن کر ریاضِ غیر مشروع کر کے اپنے زہد و صبر و نکل کا ڈھنڈورا پیٹتے اور بعض جھوٹی قسم کی کرامات گھڑ گھڑ کر لوگوں میں مشہور کرتے۔ چنانچہ غلام احمد پرویز نے اپنی کتاب تصوف کی حقیقت میں بہت سے صوفیوں کی من گھڑت قسم کی کرامات کا بیان کیا ہے اور ان کی ان من گھڑت کرامات کا خوب مزاق اڑایا ہے جس کا دل چاہے وہ اس کتاب کی طرف رجوع کرے اس کتاب میں اب اتنی گنجائش نہیں ہے کہ ان من گھڑت اور مضحکہ خیز کرامات کو نقل کیا جائے۔ بہر حال اولین صوفیا میں فضل بن عیاض۔ سفیان سوری اور ابراہیم ادھم وغیرہ حضرات امام جعفر صادق علیہ السلام کے زمانے میں ہوئے ہیں اور یہ حضرات صرف ترک دنیا، زہد و صبر و توکل غیر مشروع عبادتیں اور ریاضتیں من گھڑت کرامات اور جھوٹے کشف والہام تک محدود رہے۔

بنی عباس کا تیسرا کام آئمہ اہل بیت

کے مقابلہ میں آئمہ فقہ کھڑے کرنا

بنی عباس کے حکمرانوں کا آئمہ اہل بیت سے لوگوں کا رخ موڑنے کے لئے تیسرا کام یہ ہے کہ انھوں نے آئمہ اہل بیت کے مقابلہ میں آئمہ فقہ کو کھڑا کیا بنی امیہ کے دور میں

آئمہ اہل بیت سے لوگوں کا رخ موڑنے کے طریقے دوسرے تھے لہذا انھیں آئمہ اہل بیت کے مقابلہ میں دوسرے امام کھڑے کرنے کی ضرورت نہیں پڑی لیکن بنی عباس کے حکمران ان طریقوں کو اختیار نہیں کر سکتے تھے۔ پس انھوں نے یہ کام آئمہ اہل بیت کے مقابلہ میں دوسرے امام کھڑے کر کے کیا چنانچہ آئمہ اربعہ بنی عباس کے ابتدائی دور ہی کی پیداوار ہیں۔ مولانا مودودی اپنی کتاب خلافت و ملوکیت میں طبری جلد 2 ص 238 اور البدایہ والنہایہ جلد 1 صفحہ 97 کے حوالے سے امام ابوحنیفہ کی معاش کا ذکر اور کاروبار تجارت میں ان کے تجربے کو بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں

”مالی و تجارتی معاملات کے متعلق اس وسیع تجربے نے ان کے اندر قانون کے بہت سے شعبوں میں وہ بصیرت پیدا کر دی۔ جو صرف علمی حیثیت سے قانون جاننے والوں کو نصیب ہوئی۔ فقہ اسلامی کی تدوین میں اس تجربے سے ان کو بڑی مدد ملی۔ ان کے علاوہ دینی معاملات میں ان کی فراست و مہارت کا اندازہ اس بات سے بھی ہوتا ہے کہ جب (145ھ 762ء) میں المنصور نے بغداد کی تعمیر کا آغاز کیا تو ابوحنیفہ ہی کو اس کی نگرانی پر مقرر کیا اور چار سال تک وہ اس کے نگران اعلیٰ رہے۔ خلافت و ملوکیت ص 227 بحوالہ طبری والبدایہ والنہایہ

منصور کی طرف سے امام ابوحنیفہ کے

امام جعفر صادق کو خجل کرنے کی کوشش

آغا سلطان مرزا اپنی کتاب ”نور المشرقیں“ میں ”جامع مسانید ابی حنیفہ“ سے ایک روایت نقل کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

”جامع ابی حنیفہ تالیف ابی المودید محمد بن محمود الخوارزمی میں مندرجہ ذیل روایت

پائی جاتی ہے، جو حسن بن زیاد سے مروری ہے وہ کہتا ہے۔

”میں نے ابو حنیفہ سے سنا جب ایک شخص نے ان سے پوچھا کہ دنیا میں سب سے زیادہ آفتہ تم نے کس کو پایا انھوں نے جواب دیا کہ امام جعفر ابن محمد الباقر کو، اور پھر یہ قصہ بیان کیا کہ جب امام جعفر بطلب منصور کوفہ میں تشریف لائے تو حیرہ میں قیام فرمایا۔ منصور نے مجھ سے کہا: اے ابو حنیفہ دیکھتے ہو تم یہ لوگ کس طرح اس شخص پر مفتون ہیں، تم چند مشکل اور دقیق مسائل تیار کرو تا کہ دربار میں تم ان کو جھل کر سکو۔ میں نے مختلف مسائل تیار کئے۔ منصور کا آدمی جب مجھے بلانے آیا تو میں دربار میں گیا وہاں امام جعفر منصور کے داہنی طرف بیٹھے ہوئے تھے آپ کو دیکھ کر میرے اوپر رعب چھا گیا۔ ایسا رعب کبھی منصور کا بھی مجھ پر غالب نہ ہوا تھا۔ منصور نے مجھے بیٹھنے کا اشارہ کیا اور امام سے کہا یہ ابو حنیفہ ہیں۔ آپ نے فرمایا ہاں میں جانتا ہوں پھر مجھ سے کہا کہ اے ابو حنیفہ جعفر سے سوال کرو۔ میں ایک ایک مسئلہ پوچھتا تھا اور وہ جناب ہر ایک کا جواب دیتے تھے کہ اس میں یہ قول تمہارا ہے۔ یہ اہل مدینہ کا قول ہے اور ہم یہ کہتے ہیں۔ یہاں تک کہ کل چالیس مسئلوں کے جوابات ارشاد فرمائے۔ (نور المشرقیین من حیات الصادقین ص 578)

(بحوالہ جامعہ مسانید ابی حنیفہ تالیف ابوالموید محمد بن محمود خوارزمی)

امام ابو حنیفہ اپنے اس بیان میں تسلیم کرتے ہیں کہ امام جعفر صادقؑ دنیا میں سے زیادہ آفتہ تھے۔ امام ابو حنیفہ تسلیم کرتے ہیں کہ منصور نے انھیں بھرے دربار میں امام جعفر صادقؑ علیہ السلام کو جھل کرنے کے لئے مامور کیا تھا۔ اور امام جعفر صادقؑ کو امام ابو حنیفہ کے ذریعہ اس لئے جھل کرنا چاہتا تھا تا کہ بھرے دربار میں امام ابو حنیفہ کی برتری ثابت کر سکے اور لوگوں کو امام ابو حنیفہ کی طرف رجوع کرنے کا حکم دینے میں آسانی ہو اور امام ابو حنیفہ کو وہ امام جعفر صادقؑ کے مقابلہ میں اس لئے لار ہا تھا کیونکہ وہ دیکھ رہا تھا کہ لوگ امام جعفر صادقؑ کے گردیدہ ہیں اور مفتون ہیں جو اس کے اس قول سے ثابت ہے جسے امام ابو

حنیفہ نے اس طرح بیان کیا ہے:

”منصور نے مجھ سے کہا اے ابوحنیفہ دیکھتے ہو تم یہ لوگ کس طرح اس شخص پر

مفتون ہیں“

یہی چیز تھی وہ جس نے آئمہ اہل بیت کے مقابلہ میں آئمہ فقہ کراٹھایا۔

یعنی منصور عباسی لوگوں کو امام جعفر صادقؑ پر مفتون ہونے کو اپنی حکومت کے لئے خطرہ سمجھتا تھا اور یہ امام ابوحنیفہ وہ ہیں جن کے بارے میں شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی نے اپنی کتاب تحفہ اثناء عشریہ میں یہ لکھا ہے کہ امام ابوحنیفہ کہا کرتے تھے کہ ”لولا السنتان لہلک النعمان“، یعنی اگر دو سال میں نے امام جعفر صادق علیہ السلام کی خدمت میں نہ گزارے ہوتے تو میں ہلاک ہو جاتا“

اور یہ امام ابوحنیفہ ہیں جن کے بارے میں مولانا شبلی نے اپنی کتاب سیرۃ

النعمان میں یہ لکھا ہے کہ:

”امام ابوحنیفہ لاکھ مجتہد اور فقیہ ہوں لیکن فضل و کمال میں ان کو حضرت صادقؑ سے کیا نسبت، حدیث، فقہ، بلکہ تمام مذہبی علوم اہل بیت کے گھر سے نکلے ہیں اور گھر والے ہی بہتر جانتے ہیں کہ گھر میں کیا ہے“

سیرۃ النعمان شبلی ص 39

اس بات کے باوجود کہ امام ابوحنیفہ امام جعفر صادق علیہ السلام کے شاگرد تھے اور خود ان کے کہنے کے مطابق انھوں نے دو سال تک امام جعفر صادق علیہ السلام کے آگے زانوئے تلمذ طے کیا تھا اور وہ خود امام جعفر صادق علیہ السلام کو دنیا میں سب سے زیادہ افتخار سمجھتے تھے اور اس حقیقت سے تو کسی کو بھی انکار نہیں تھا کہ تمام مذہبی علوم اہل بیت کے گھر سے نکلے ہیں اور ان کے مقابلہ میں دنیا کا کوئی شخص فضل و کمال میں بڑھ کر نہیں تھا لیکن پھر

(خلافت و مہریت ص 280)

بھی: ”فقہ حنفی کو ملک کا قانون بنا دیا گیا“

احکام شریعت کے حصول کا سرچشمہ

تحقیق سے معلوم ہوتا ہے کہ پیغمبر گرامی اسلام صلعم کے زمانے وہ تمام امور جن پر عمل کرنا واجب تھا احکام شریعت کہلاتے تھے اور ان کا واحد سرچشمہ پیغمبر اکرم صلعم کی ذات گرامی ہی تھی اور احکامات شریعت صرف پیغمبر ہی بتلا سکتے تھے اور عمل کر کے دکھا سکتے تھے اور جس طرح یہ تمام احکامات خدا نے وحی کے ذریعہ پڑھائے تھے اسی طرح ان کی تشریح و توضیح و تفسیر اور ان پر عمل کرنے کا طریقہ بھی خدا نے سکھایا تھا لہذا جس کسی کو کچھ پوچھنا ہوتا تھا وہ پیغمبر سے پوچھ کر اس کا علم حاصل کر لیتا تھا جیسا کہ علامہ شبلی نے لکھا ہے کہ ”آنحضرتؐ کے زمانے میں احادیث کے استقصاء کا خیال نہیں رکھا گیا جس کو کوئی مسئلہ پیش آتا تھا خود آنحضرتؐ سے دریافت کر لیتا تھا اور یہی وجہ تھی کہ کسی ایک صحابی کو فقہ کے تمام ابواب کے متعلق حدیثیں حفظ نہ تھیں (الفاروق شبلی ص 513) دوسرا مدنی ایڈیشن 1970ء

پیغمبرؐ کے بعد احکام شریعت کی حفاظت

کرنے والوں کی تربیت کا بیان

پیغمبر اکرم صلعم کے زمانے میں تو مسلمان جب ضرورت پڑتی خود آنحضرتؐ سے حکم شرع یا مسئلہ دریافت کر لیتے تھے لیکن سوال یہ ہے کہ کیا خدا نے پیغمبر کے بعد کے لئے کوئی ایسا انتظام نہ کیا تھا کہ جب کسی کو ضرورت پڑے تو حکم شرع یا مسئلہ اس سے دریافت کرے۔ اس کا جواب ہرگز نفی میں نہیں ہو سکتا کیونکہ خدا نے قرآن میں واضح الفاظ میں بیان کیا ہے کہ اس نے دین اور قرآن کو بے وارث نہیں چھوڑا اور اس نے پیغمبر کے بعد کے لئے اپنے بندوں میں سے جن کو اس نے مصطفیٰ بنایا تھا انہیں وارث قرآن بنایا ہے اور

ہو اجتہادکم کے ذریعہ ہر آن ان کو اپنے زیر نظر، زیر نگرانی اور زیر تربیت رکھا ہے اور اسی طرح جس طرح انبیاء و رسل کو مصطفیٰ اور مجتبیٰ بنایا تھا اسی طرح ان کو مصطفیٰ اور مجتبیٰ بنایا ہے اور اس کا بیان بھی سابق میں گذر چکا ہے۔

پس خدا نے ہدایت خلق کے لئے جس طرح تربیتی وحی کے ذریعہ مصطفیٰ و مجتبیٰ بنا کر پیغمبر اکرم کی تربیت کی تھی اسی طرح خدا نے پیغمبر کے ذریعہ علی کو مصطفیٰ اور مجتبیٰ بنا کر پیغمبر کے ذریعہ تربیت کی اور حضرت علی کی اولاد کے مصطفیٰ اور مجتبیٰ بندوں کی ہر سابقہ ہادی کے ذریعہ تربیت کی اور جتنے علوم خدا کی طرف سے پیغمبر کو ودیعت کر دیئے تھے تاکہ پیغمبر کے بعد ہدایت کا نظام قائم رہے اور احکام شریعت بتلانے والا اور سمجھانے والا پیغمبر کے بعد موجود رہے اسی لئے حضرت علی دعوے کے ساتھ کہا کرتے تھے کہ ”سلوئی سلوئی قبل ان تفقدونی“ ”پوچھ لو پوچھ لو جو کچھ پوچھنا ہو اس سے پہلے کہ میں تم میں نہ رہوں۔ یہ بات تو اتر کے ساتھ ثابت ہے اور مسلمانوں کے سمجھنے کے لئے کافی ہے کہ ایک طرف وہ ہے جو یہ کہہ رہا ہے کہ پوچھ لو پوچھ لو جو تم نے پوچھنا ہو قبل اس کے کہ میں تم میں نہ رہوں اور دوسری طرف وہ ہے جو کہ اصحاب پیغمبر کو جمع کر کے پوچھ رہا ہے کہ تمہیں اس مسئلہ میں پیغمبر کی کوئی حدیث معلوم ہو تو بتاؤ اور بار بار حضرت علی کے مسئلہ حل کرنے پر لولا علی لہلک عمر کہا اور خود امیر المومنین نے اپنی اس عملی تربیت کو ایک موقع پر اس طرح بیان فرمایا:

”هَذَا مَا رَزَقْنِي رَسُولُ اللَّهِ زَقَا زَقَا“

”میرے سینہ میں وہ علم ہے جو رسول اللہ نے مجھے اس طرح بھرایا ہے جس طرح

پرندہ اپنے بچہ کو دانہ بھراتا ہے“

حضرت کی یہ بیان کردہ تشبیہ اپنے اندر یہ معنویت اور لطافت لئے ہوئے ہیں کہ جس طرح پرندہ اپنے پوٹے میں جمع کی ہوئی غذا جوں کی توں اپنے بچے کے منہ میں منتقل کرتا ہے اسی طرح پیغمبر نے وہ تمام علوم وہ شریعت کے ہوں یا حکمت کے قرآن کے ہوں یا

سنت کے، اخلاق کے ہوں یا سیاست کے ظاہر کے ہوں یا باطن کے حاضر کے ہوں یا غیب کے جوں کے توں ان کے منہ میں منتقل کر دیئے اور ان میں کوئی تغیر و تبدل اور رد و بدل نہیں ہوا۔
(سیرۃ امیر المومنین مفتی جعفر حسین ص 141)

اس تربیت کے علمی تکمیل کے بعد علم امتی کی سند دی اور ”لنا مدینۃ العلم و علی بابہا“ میں شہر علم ہوں اور علی اس کا دروازہ ہیں کا تمغہ جبین امامت پر آویزاں کیا اور اس طرح اپنے علم تک پہنچنے کا ذریعہ بتایا یعنی جس طرح شہر میں داخل ہونے کا ذریعہ دروازہ ہوتا ہے اسی طرح میرے علم تک رسائی کا ذریعہ علی ہیں۔ علی وہ ہیں جن کا شجرہ علم۔ علم نبوت سے بلا واسطہ ملتا ہے اور علم نبوت کا شجرہ علم خدا سے براہ راست ملتا ہے جو اس در سے بے خبر ہو گا وہ خدا اور رسول کی تعلیمات سے بے خبر رہے گا۔ (سیرۃ امیر المومنین مفتی جعفر حسین ص 142)

اور اس بات کو پیغمبرؐ نے غدیر خم کے دن واضح الفاظ میں بیان کر دیا تھا کہ
”معاشر الناس ما من علم الا وقد احصاه اللہ فی و کلم علمتہ
فقد احصیتہ فی علم امام المتقین۔ ما من علم الا وقد علمتہ علیاً و ہوا امام
المبین (خطبہ غدیر بر از احتجاج طبری)

”اے لوگوں کوئی علم ایسا نہیں ہے جسے خدا نے میری ذات میں محصور فرمایا ہو اور میں نے وہ علم امام المتقین کو نہ دے دیا ہو۔ کوئی علم ایسا نہیں ہے جسے میں نے علی کو تعلیم نہ کیا ہو اور امام مبین (واضح طور پر علوم کو بیان کرنے والا) یہی ہے۔

حضرت علیؑ کے بعد احکام شریعت کے محافظ

جس طرح پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ نے دین و شریعت کی حفاظت کے لئے حضرت علیؑ کی تربیت فرمائی تھی اور وہ تمام علوم جو خدا نے پیغمبر کو عطا فرمائے تھے وہ آنحضرت صلعم نے حضرت علیؑ کو تعلیم کر دیئے تھے اسی طرح حضرت علیؑ نے اپنے بعد کے

لئے امام حسن اور امام حسینؑ کی تربیت فرمائی اور جتنے علوم شریعت اور دوسرے علوم پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ نے حضرت علیؑ کو عطا کئے تھے وہ آپ نے بعینہ سارے کے سارے حضرات حسین علیہما السلام کو ودیعت فرمادیئے اور یہ سلسلہ اسی طرح امام زین العابدین علیہ السلام، امام محمد باقر علیہ السلام اور امام جعفر صادق علیہ السلام سے چلتے چلتے صاحب العصر والزمان امام ہادی مہدی آخر الزمان تک پہنچا اور امام زمانہ نے غیبت کبریٰ اختیار نہیں کی جب تک احکام شریعت کے معلوم کرنے کا ایک مستقل لائحہ عمل نہیں دے دیا لہذا دینی امور اور احکام شریعت سے آگاہی کا یہ ایک سلسلہ ہے جس طرح پیغمبرؐ کے زمانے کے لوگوں کو جب کوئی مسئلہ درپیش ہوتا تھا وہ پیغمبرؐ سے پوچھ لیتا تھا اسی طرح پیغمبرؐ کے بعد آنے والے لوگ اپنے زمانے کے احکام سے احکام شریعت اسی طرح دریافت کرتے تھے جس طرح پیغمبرؐ کے زمانے کے لوگ پیغمبرؐ سے احکام شریعت دریافت کرتے تھے اور اسی لئے پیغمبر صلم نے فرمایا تھا کہ:

”جو مر گیا اور اس نے اپنے زمانے کے امام کو نہ پہچانا وہ جاہلیت کی موت مرا“

مسند امام احمد ضہل جلد 4 ص 96

اپنے زمانے کے امام کو پہچاننے کا مطلب کیا ہے؟

اپنے زمانے کے امام کو پہچاننے کی ضرورت کیوں ہے؟ اور اپنے زمانے کے امام کی معرفت یا پہچاننے کا مطلب کیا ہے؟ پیغمبر اکرم صلم کی اس حدیث سے ایک بات تو واضح ہے کہ ہر زمانہ میں امام کا وجود ضروری ہے کیونکہ اگر ہر زمانہ میں کوئی امام نہ ہوگا تو یہ اس زمانہ کے لوگوں کے لئے تکلیف مالا بلاق ہوگی کہ اس زمانہ میں امام تو کوئی ہے نہیں لیکن اس زمانے کے لوگوں پر فرض کر دیا جائے کہ وہ اپنے زمانے کے امام کو پہچانیں پس یہ بات ہر زمانے کے لئے امام کے وجود کو لازم قرار دیتی ہے اور اپنے زمانہ کے امام کو پہچاننے کا

مطلب یہ ہے کہ جب ایک وقت میں کئی مدعیان امامت ہوں تو ان اماموں میں سے کون ہے وہ جسے خدا و رسولؐ اور سابقہ امام نے اس مقصد کے لئے مصطفیٰ و مجتبیٰ بنا کر کار ہدایت انجام دینے کے لئے تربیت کیا ہے؟ کون ہے وہ جس کے پاس وہ سارا علم ہے جس کی لوگوں کو ضرورت ہے؟ اگر کوئی شخص ایسے امام کو نہ پہچان سکے گا تو ان علوم سے بے بہرہ رہے گا جن کی وجہ سے وہ احکام خدا و نبی کو صحیح صحیح بجالا سکے معرفت امام کو مطلب وہ نہیں ہے جسے مفوضہ و شیخیہ معرفت کہتے ہیں یعنی آئمہ کو خالق رازق و محی و ممین اور مدبر کائنات اور سارے جہان کا نظام چلانے والا مانے ورنہ وہ مقصر شمار ہوگا کیونکہ قرآن یہ کہتا ہے کہ جب حضرت ابراہیمؑ نے اہل مکہ کو اللہ اور روز آخرت پر ایمان کی شرط کے ساتھ رزق ثمر دینے کی دعا کو تو خدا نے فرمایا کہ اے ابراہیمؑ اس قلیل دنیاوی زندگی کا فائدہ تو میں کافروں کو بھی پہنچاؤں گا لیکن اس کے کفر کی سزا اسے آخرت میں دوں گا۔ (البقرہ 127)

”قرآن یہ بھی کہتا ہے کہ اگر یہ بات لوگوں کے گمراہ ہونے کا سبب نہ بنتی تو ہم کافروں کے گھروں کی چھتیں، سیڑھیاں، دروازے اور تخت چاندی کے کر دیتے لیکن یہ دنیاوی متاع ہے اور آخرت تو متقین کے لئے ہی ہے (الزخرف 33 تا 35)

اس سے ثابت ہوا کہ توحید کا منکر یا نبوت کا یا روز آخرت کا اسے کفر کی سزا اس دنیا میں نہیں ملے گی اور خلق و رزق حیات و موت اور متاع دنیا سے جو کچھ اس کے مقدر میں ہے وہ اسے مل کر رہے گا لیکن صحیح ہدایت اسے صرف اس وقت حاصل ہوگی جب وہ خدا کے مقررہ کردہ ہادیان دین کی اطاعت و پیروی کرے گا اور وہ خدا کے مقررہ کردہ ہادیان دین کی اطاعت و پیروی نہیں کر سکتا جب تک وہ یہ نہ پہنچانے کہ خدا کا مقرر کردہ ہادی دین کون ہے۔ یعنی ایک وقت میں امامت کا دعویٰ کرنے والے اماموں میں سے کون ہے وہ امام جس کے پاس خدا کے احکام اور پیغمبر کی سنت کا صحیح صحیح علم ہے۔ تاکہ ان پر عمل کرنے سے جزا اور نجات کا مستحق بن سکے یہ ہے اصل ہادی اور امام کو پہنچانے کی ضرورت، البتہ جن باتوں سے

امام کو پہچانا جائے ان کا جاننا ضروری ہے یعنی یہ کہ اس کے پاس خدا کے احکام اور پیغمبر کی سنت اور شریعت کا صحیح صحیح اور کما حقہ علم ہے یا نہیں۔ اور اگر یہ معلوم ہوا کہ اسے خود کو احکام شریعت کا کچھ علم نہیں ہے بلکہ وہ دوسروں سے پوچھتا ہے اور اگر دوسروں سے بھی نہ معلوم ہو تو قیاس سے کام لیتا ہے تو وہ احکام شریعت بتانے کے سلسلے میں کیا رہنمائی کریگا

ع اوخویشتن گم است کرار ہیری کند

فقہی مسالک اور ان کی معلومات کا سرچشمہ

ہم سابق میں بیان کر آئے ہیں کہ پیغمبر اکرم صلعم کے بعد جب حضرت ابو بکر بر سر اقتدار آئے تو انھوں نے احادیث پیغمبر بیان کرنے سے تمام اصحاب کو منع کر دیا انھوں نے خود 500 احادیث جس نسخہ میں جمع کی تھیں اسے بھی جلا دیا پھر جب حضرت عمر بر سر اقتدار آئے تو انھوں نے بھی احادیث پیغمبر کو بیان کرنے سے منع کرنے میں انتہائی شدت اختیار کی اور اصحاب پیغمبر اکرم صلعم کو احادیث بیان کرنے سے سختی سے منع کیا جن اصحاب نے انفرادی طور پر احادیث جمع کر لی تھیں انہیں قسمیں دے دے کر حاصل کیا اور انہیں جلا دیا ابن مسعود، ابو برداء اور ابو مسعود انصاری کو احادیث پیغمبر بیان کرنے سے باز نہ آنے پر قید میں ڈال دیا اور یہ بزرگ اصحاب پیغمبر بیان کرنے کے جرم میں قید میں رہے۔

(مقام حدیث ص 10 الفاروق شبلی ص 53 تذکرہ الحفاظ)

چونکہ احکام شریعت کے معلوم کرنے کا اصل سرچشمہ احادیث پیغمبر تھیں جن پر سختی کے ساتھ پابندی عائد کر دی گئی تھی اور جن اصحاب پیغمبر نے احادیث جمع کی تھیں وہ سب کی سب جلوا دی گئی تھیں لہذا جہاں اصول و عقائد سے متعلق احادیث کا خاتمہ ہو گیا وہاں اعمال و احکام شریعت سے متعلق احادیث بھی تلف اور ضائع ہو گئیں۔ لیکن جب فتوحات کے نتیجے میں دوسرے ملکوں

کے لوگ اسلام کے دائرے میں داخل ہوئے تو نئے نئے مسائل سامنے آئے اور انہیں حل کرنے کے لئے احادیث کے تفحص اور تفتیش کی ضرورت پڑی چنانچہ مولانا شبلی اپنی کتاب الفاروق میں ”احادیث کا تفحص“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں کہ

حدیث کے متعلق پہلا کام جو حضرت عمرؓ نے کیا یہ تھا کہ روایتوں کے تفحص اور تلاش پر توجہ کی۔ آنحضرتؐ کے زمانے میں احادیث کے استقصاء کا خیال نہیں کیا گیا تھا جس کو کوئی مسئلہ پیش آتا تھا خود آنحضرتؐ سے دریافت کر لیتا تھا اور یہی وجہ تھی کہ کسی ایک صحابی کو فقہ کے تمام ابواب کے متعلق حدیثیں حفظ نہ تھیں، حضرت ابو بکرؓ کے زمانہ میں زیادہ ضرورتیں پیش آئیں۔ اس لئے مختلف صحابہ سے استفسار کرنے کی ضرورت پیش آئی۔ اور احادیث کے استقراء کا راستہ نکلا حضرت عمرؓ کے زمانے میں چونکہ زیادہ کثرت سے واقعات پیش آئے کیونکہ فتوحات کی وسعت اور نو مسلموں کی کثرت نے سینکڑوں نئے مسائل پیدا کر دیئے تھے۔ اس لحاظ سے انہوں نے احادیث کی زیادہ تفتیش کی تاکہ یہ مسائل آنحضرتؐ کے اقوال کے مطابق طے کیے جائیں۔

اکثر ایسا ہوتا ہے جب کوئی نئی صورت پیش آتی تو حضرت عمرؓ عمر مجمع عام میں جس میں اکثر صحابہ موجود ہوتے تھے پکار کر کہتے کہ اس مسئلہ کے متعلق کسی کو کوئی حدیث معلوم ہے؟ تکبیر جنازہ، غسل جنابت، جزیہ مجوس اور اس قسم کے بہت سے مسائل ہیں جن کی نسبت کتب احادیث میں نہایت تفصیل سے مذکور ہے کہ حضرت عمرؓ نے مجمع اصحاب اسے استفسار کر کے احادیث نبوی کا پتہ لگایا۔ الفاروق شبلی ص 513 (دوسرا مدنی ایڈیشن 1970)

عقیدت میں آنکھیں بند کر کے ہاں میں ہاں ملانا تو علیحدہ بات ہے لیکن جس شخص میں ذرا سا بھی انصاف کا مادہ ہے اور وہ اپنی عقل سے کام لے تو وہ یہ فیصلہ کئے بغیر نہیں رہ سکتا کہ احادیث پیغمبرؐ کے جلوانے کا حکم دینے کے بارے میں غلط طور پر یہ بات بنائی

گئی تھی کہ قرآن کے مقابلے میں دوسری کتاب؟

قابل غور بات یہ ہے کہ برسرِ اقتدار آنے کے بعد احادیث پیغمبرؐ کا جلوانا بھی تعریف میں شمار کیا گیا اور اب جو ضرورت پڑی تو اصحاب سے پوچھ پوچھ کر معلوم کرنا بھی تعریف کے طور پر بیان اور سب سے بڑی حیرت کی بات تو یہ ہے وہ خود تکبیر جنازہ، غسل جنابت اور جزیہ مجوس اور اس قسم کے بہت سے مسائل کے بارے میں کچھ نہ جانتے تھے۔ کیونکہ اگر وہ جانتے ہوتے تو اصحاب کو جمع کر کے ان سے پوچھنے کی ضرورت نہ پڑتی۔

قیاس کی ایجاد اور فقہ عمر

مذکورہ بیان سے ثابت ہے کہ حضرت عمر احکام شریعت سے آگاہ نہ تھے لہذا درپیش مسائل میں اصحاب پیغمبرؐ سے احادیث کا پتہ لگانے اور اگر پیغمبرؐ کی کوئی حدیث نہ ملتی تو اپنے قیاس سے کام چلاتے بلکہ بعض موارد میں پیغمبرؐ کے احکامات کو بھی بشری تقاضے سے قرار دے کر بدل دیتے تھے۔ چنانچہ اکثر سیرت نگاروں نے حضرت عمر کی دین میں ایجادات کا بیان کیا ہے ان میں علامہ شبلی نے اپنی کتاب الفاروق میں صفحہ 611 سے صفحہ 614 تک 45 نئی ایجادات کا ذکر کیا ہے۔ ہم ان میں چند کا ذکر یہاں بیان کرتے ہیں۔

نمبر 1: حضرت عمر کی دین میں ایجادات میں سے ایک قیاس ہے علامہ شبلی نے اولیات عمر میں اکتیسویں نمبر پر تحریر کیا ہے۔ الفاروق شبلی ص 613 (دوسرا مدنی ایڈیشن 1970)

حالانکہ حضرت عمر کا یہ فقرہ کہ ”ہمیں اللہ کی کتاب کافی ہے“ (حسبنا اللہ کتاب اللہ) تاریخ کے ایک ادنیٰ سے طالب علم کو معلوم ہے۔ لیکن چونکہ قیاس کرنا حضرت عمر کی ایجاد ہے لہذا ان کے طرفداروں نے حضرت عمر کے شریعت میں قیاس کے جواز کو ثابت کرنے کے لئے قرآن کریم اور احادیث پیغمبرؐ کو بھی نا کافی قرار دے دیا۔ چنانچہ علامہ شبلی الفاروق میں لکھتے ہیں:

”فقہ کی توسیع اور تمام ضروریات کے لئے اس کا کافی ہونا قیاس پر موقوف ہے۔

یہ ظاہر ہے کہ قرآن مجید اور احادیث میں تمام جزئیات مذکور نہیں ہیں۔ اس لئے ضرور ہے کہ ان جزئیات کے فیصلہ کرنے کے لئے قیاس شرعی سے کام لیا جائے۔ اس ضرورت سے آئمہ اربعہ (یعنی امام ابوحنیفہ، امام مالک، امام شافعی اور احمد بن حنبل) سب قیاس کے قائل ہوئے ہیں اور ان کے مسائل کا ایک بڑا ماخذ قیاس ہے لیکن قیاس کی بنیاد جس نے ڈالی وہ حضرت عمر ہیں۔ الفاروق شبلی ص 541 (دوسرا مدنی ایڈیشن 1970)

قابل غور بات یہ ہے کہ جس وقت حضرت عمر نے احادیث کا تمام ذخیرہ جلوادیا تو یہ بات بنائی گئی کہ انھوں نے حدیث پیغمبرؐ اس لیے جلوائی کہ قرآن میں مقابلہ میں دوسری کتاب؟ لیکن بعد میں قرآن کے مقابلہ میں احادیث پیغمبرؐ کو تلاش کر کے لکھنے کے علاوہ اپنا قیاس بھی شامل کر کے دوسری کتاب بنادی گئی۔ اور دوسری قابل غور بات یہ ہے کہ جس وقت پیغمبرؐ یہ تحریر لکھ کر دینا چاہتے تھے کہ اس کے بعد تم گمراہ نہ ہو گے تو اس وقت تو حضرت عمر نے یہ کہا کہ ہمیں قرآن کافی ہے، حسبنا کتاب اللہ۔ اور جب احکام شریعت سے لاعلمی نے مجبور کیا تو قرآن کو کافی قرار دے کر قیاس کرنے پر مجبور ہو گئے

قیاس کے اصول کی ایجاد کے علاوہ حضرت عمر نے دین میں جو نئی ایجادات کیں

ان میں سے چند یہ ہیں

- نمبر 2: فرائض میں عدل کا مسئلہ ایجاد کیا نمبر 3: فجر کی اذان میں الصلوٰۃ خیر من النوم کا اضافہ کیا۔
 - نمبر 4: نماز تراویح جماعت سے قائم کی نمبر 5: تین طلاقوں کو جو ایک ساتھ دی جائیں طلاق بائن قرار دیا۔ نمبر 6: شراب کی حد کے لئے اسی کوڑے مقرر کئے۔ نمبر 7: تجارت کے گھوڑوں پر زکوٰۃ مقرر کی۔ نمبر 8: بنو تغلب کے عیسائیوں پر بجائے جزیہ کے زکوٰۃ مقرر کی
 - نمبر 9: وقف کا طریقہ ایجاد کیا نمبر 10: نماز جنازہ میں چار تکبیروں پر تمام لوگوں کا اجماع
- الفاروق شبلی ص 513 (دوسرا مدنی ایڈیشن 1970) کرایا وغیرہ۔

بہر حال شبلی لکھتے ہیں کہ شریعت کے احکام کے متعلق بہت بڑا اصول جو حضرت عمرؓ نے قائم کیا یہ تھا کہ شریعت کے تمام احکام مصالح عقلی پر مبنی ہیں۔
مذہبی احکام کے متعلق شروع سے دو خیال چلے آتے ہیں ایک یہ کہ ان میں عقل کا دخل نہیں دوسرا یہ کہ اس کے تمام احکام اصول عقل پر مبنی ہیں یہی دوسرا خیال اسرار الدین کی بنیاد ہے.....

حضرت عمرؓ اس دوسرے اصول کے قائل تھے اور وہ سب سے پہلے شخص ہیں جنہوں نے علم اسرار الدین کی بنیاد ڈالی۔ الفاروق شبلی ص 504 دوسرا مدنی ایڈیشن 1970 اس سے آگے چل کر لکھتے ہیں کہ ”حضرت عمرؓ نے فقہ کے مسائل اس کثرت سے بیان کئے ہیں کہ ایک مستقل رسالہ تیار ہو سکتا ہے ان تمام مسائل میں یہ خصوصیت صاف نظر آتی ہے کہ یہ مصالح عقلی کے موافق ہیں اس سے بدایتاً ثابت ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ اسرار الدین کے بہت بڑے استاد اور ماہر تھے۔ (الفاروق شبلی ص 506) دوسرا مدنی ایڈیشن 1970 یہ بھی ذہن میں رہے کہ مولانا شبلی نعمانی نے بھی اور شاہ ولی اللہ محدث دہلوی نے بھی پیغمبر کے احکام کو دو حصوں میں تقسیم کیا ہے اول وہ احکام جو آپؐ نے پیغمبر کی حیثیت سے یا نبی ہونے کی حیثیت سے دیئے۔ اور وہ احکام جو آنحضرتؐ نے ایک بشر کی حیثیت سے دیئے وہ ان کے نزدیک تشریعی اور مذہبی نہیں ہوتے۔ (الفاروق شبلی ص 503) دوسرا مدنی ایڈیشن 1970

قابل غور بات یہ ہے کہ وہ احکام جو پیغمبر نے ان کے نزدیک بشر ہونے کی حیثیت سے دیئے تھے وہ تو دو سال بعد ہی چلنے کے قابل نہ رہے لیکن وہ احکام جو اپنے قیاس سے حضرت عمرؓ نے صادر کئے وہ قیامت تک جاری رہنے کے قابل کیسے ہو گئے؟ جبکہ وہ نبی یا رسول بھی نہ تھے اور ان کے بشر ہونے میں تو کلام ہی نہیں ہے۔
چنانچہ اس بارے میں شبلی نے واضح الفاظ میں لکھا ہے کہ:

”حضرت عمرؓ نے تمام تر توجہ ان احادیث کی روایت اور اشاعت پر مبذول کی جن سے عبادت یا معاملات یا اخلاق کے مسائل مستنبط ہوتے تھے جو حدیثیں ان مضامین سے الگ تھیں ان کی روایت کے ساتھ چنداں اعتنا نہیں کیا۔ اس میں ایک بڑا نکتہ یہ تھا کہ آنحضرتؐ کے وہ اقوال و افعال جو منصب رسالت سے تعلق رکھتے ہیں اور وہ جو بشری حیثیت سے ہیں باہم مخلط نہ ہونے پائیں۔ (الفاروق شبلی ص 516۔ دوسرا مڈ ایڈیشن 1970)

آنحضرتؐ کے رسولؐ کی حیثیت اور

بشری حیثیت سے حکم کی پہچان

یہ بات بھی انتہائی طور پر قابل غور ہے کہ اس بات کی کیا پہچان ہے کہ آنحضرتؐ نے کون سا حکم بحیثیت رسولؐ کے دیا ہے اور کون سا حکم بحیثیت بشر کے دیا ہے۔ شبلی صاحب اور حضرت عمرؓ کے تمام عقیدت مندوں اور طرفداروں کی تحریروں سے جو بات ثابت ہے وہ یہ ہے کہ حضرت عمرؓ پیغمبرؐ کی اکثر باتوں اور اکثر کاموں سے اختلاف کیا کرتے تھے پس ان کے نزدیک حضرت عمرؓ نے آنحضرتؐ کی زندگی میں جن باتوں اور جن کاموں سے اختلاف کیا وہ آنحضرتؐ نے بحیثیت رسولؐ کے نہیں کئے تھے۔ لہذا بعد میں بھی پیغمبرؐ کے جن ارشادات کی حضرت عمرؓ نے مخالفت کی وہ بھی ان حضرات کے نزدیک آنحضرتؐ نے رسولؐ کی حیثیت سے نہیں کہے تھے، بلکہ ایک بشری حیثیت سے کہے تھے گویا آنحضرتؐ کے رسولؐ ہونے کی حیثیت سے حکم اور بشر ہونے کی حیثیت سے حکم کی اصل پہچان یہ ہے کہ جس بات یا جس کام میں حضرت عمرؓ نے آنحضرتؐ کی مخالفت کی وہ رسولؐ کی حیثیت سے نہیں تھا بلکہ بشری حیثیت سے تھا جیسا کہ شبلی صاحب نے لکھا ہے کہ:

”کتب سیر اور احادیث میں تم نے اکثر پڑھا ہوگا کہ بہت سے ایسے موقع پیش

آئے کہ جناب رسول خدا صلعم نے کوئی کام کرنا چاہا یا کوئی بات ارشاد فرمائی تو حضرت عمر نے اس کے خلاف رائے ظاہر کی، مثلاً صحیح بخاری میں ہے جب آنحضرت نے عبداللہ بن ابی کے جنازے پر نماز پڑھی تو حضرت عمر نے کہا

”آپ منافق کے جنازے پر نماز پڑھاتے ہیں“ (الفاروق شبلی ص 536، 537)

دوسرا مدنی ایڈیشن 1970

اس کے بعد لکھتے ہیں

”قیدیان بدر کے معاملہ میں ان کی رائے بالکل آنحضرت کی رائے سے الگ تھی صلح حدیبیہ میں انھوں نے آنحضرت کی خدمت میں عرض کیا کہ اس طرح دب کر کیوں صلح کی جائے ان تمام مثالوں سے تم خود اندازہ کر سکتے ہو کہ حضرت عمر ان باتوں کو منصب نبوت سے الگ سمجھتے تھے، ورنہ اگر باوجود اس امر کے علم کے وہ باتیں منصب رسالت سے تعلق رکھتی تھیں ان میں دخل دیتے تو بزرگ ماننا تو درکنہ ہم ان کو اسلام کے دائرے سے بھی باہر سمجھتے۔“

اسی فرق مراتب کے اصول پر بہت سی باتیں ہیں جو مذہب سے تعلق نہیں رکھتی تھیں اپنی راہوں پر عمل کیا۔

(الفاروق شبلی ص 537)

دوسرا مدنی ایڈیشن 1970

ہم اس کتاب میں بھی اور اپنی دوسری کتابوں میں بھی بیان کر چکے ہیں کہ خداوند تعالیٰ نے قدیوں کے بارے میں سورۃ محمد میں واضح الفاظ میں حکم نازل کیا تھا لہذا پیغمبر نے قیدیان بدر کے بارے میں جو فیصلہ کیا وہ وحی الہی حکم خدا اور قرآن کے فرمان کے مطابق کیا لہذا قیدیان بدر کے بارے میں آنحضرت کا فیصلہ رسول کی حیثیت سے تھا اور صلح حدیبیہ کے بارے میں خدا نے سورۃ الفتح میں اس صلح کو اپنی طرف نسبت دی ہے اور اسے پوشیدہ مومنین کے بجائے، کفار کے ہاتھ روکنے علاوہ فتح مبین قرار دیا ہے اور اس صلح کے نتیجہ میں خیبر کی فتح کی راستہ میں ہی خوشخبری دی ہے جس کا بیان اس کتاب میں سابق میں گذر چکا ہے لہذا احتما

یقیناً صلح حدیبیہ بھی آنحضرت نے بحیثیت رسول کے ہی کی تھی۔ لہذا ثابت ہوا کہ حضرت عمر نے آنحضرت کے جس حکم اور جس بات اور جس کام کی مخالفت کی تھی وہ آنحضرت نے بحیثیت رسول ہی سرانجام دیا تھا اور آنحضرت کی وفات کے بعد بھی حضرت عمر نے پیغمبر کے جن احکامات میں مخالفت کی وہ بھی بحیثیت رسول ہی دیئے تھے لیکن شبلی مذکورہ امور میں اختلاف سے یہ نتیجہ اخذ کرتے ہیں کہ

”اس تفریق و امتیاز کی وجہ سے فقہ کے مسائل پر بہت اثر پڑا۔ چونکہ جن چیزوں میں آنحضرت کے ارشادات منصب رسالت کی حیثیت سے نہ تھے ان میں اس بات کا موقع باقی رہا کہ زمانے اور حالات موجودہ کے لحاظ سے قوانین وضع کئے جائیں چنانچہ ان معاملات میں حضرت عمر نے زمانے اور حالات کی ضرورتوں سے بہت سے نئے نئے قاعدے وضع کئے جو کہ آج حنفی فقہ میں بکثرت موجود ہیں۔

(الفاروق شبلی ص 538۔ دوسرا مدنی ایڈیشن 1970)

یہاں پر پھر وہی بات قابل غور ہے کہ پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ نے جو احکام دیئے یا جو ارشادات فرمائے اور جو قوانین نافذ کئے وہ تو دو سال بھی زمانے اور حالات موجودہ کے کام نہ آ سکے اور حضرت عمر نے ایسے قوانین اور قاعدے وضع کئے جو قیامت تک رہنے کے قابل ہو گئے اور وہ آج تک حنفی میں موجود ہیں۔ کیا پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ کی بشریت اتنی گری ہوئی تھی کہ ان کا حکم دو سال بھی زمانہ اور حالات سے مطابقت نہ کر سکا اور حضرت عمر کی بشریت اتنی بلند تھی کہ ان کا بشری حکم قیامت تک کے حالات اور زمانہ سے مطابقت رکھنے والا بن گیا۔

شبلی نے ایک اور مقام پر جو حضرت عمر کے مسائل فقہ کی تعداد کے عنوان کے تحت لکھا ہے

”فقہ کے جس قدر مسائل حضرت عمر سے بروایت صحیحہ منقول ہیں ان کی تعداد کئی

ہزار تک پہنچتی ہے، ان میں تقریباً ہزار مسئلے ایسے ہیں جو فقہ کے متقدم اور اہم مسائل ہیں اور ان تمام مسائل میں آئمہ اربعہ نے ان کی تقلید کی ہے.....

اور شاہ ولی اللہ صاحب نے ان کی مدد سے فقہ فاروقی پر مستقل رسالہ لکھ کر ازالۃ

الغفاء میں شامل کر دیا ہے۔ (الفاروق شبلی ص 535۔ دوسرا مدنی ایڈیشن 1970)

شاہ ولی اللہ نے فقہ فاروقی پر جو رسالہ لکھ کر ازالۃ الغفاء میں شامل کیا ہے وہ اردو میں بھی 'فقہ عمر' کے نام سے شائع ہو گیا ہے جو ہمارے پیش نظر ہے اس میں حضرت عمر کے قیاس اور ضرورت وقت کے مطابق بیان کردہ 856 مسائل فقہ درج ہیں اس کا عربی سے اردو ترجمہ ابو یحییٰ امام خان نو شہروی نے کیا ہے اور علم و عرفان پبلشرز لاہور نے اسے شائع کیا ہے اور یہ ضخیم کتاب 461 صفحات پر مشتمل ہے اس کے صفحہ نمبر 25 پر "حضرت عمر اجتہادات میں مصیب ہیں" کے عنوان کے تحت اس طرح لکھا ہے "حضرت عمر کی اجتہادات میں اصابت (مصیب ہونا) اس حد تک کمال ہے کہ آئمہ اربعہ کی پوری فقہ آپ ہی کے متون اجتہاد کی شرح ہے۔ امیر المومنین فاروق اعظم اس مقام میں مجتہد مطلق کے درجہ پر فائز ہیں" پھر اسے اگلے عنوان "حضرت عمر مجتہد علی الطلاق ہیں" کے تحت اس طرح لکھا ہے:

آئمہ اربعہ (امام ابو حنیفہ، امام مالک، امام شافعی، امام احمد بن حنبل) رحمہم اللہ تعالیٰ ایسے مجتہد منتسب ہیں جو درجہ اجتہادات میں مجتہد مطلق ہونے کی بجائے حضرت عمر فقہ عمر رضی اللہ عنہ مرتبہ شاہ ولی اللہ محدث دہلوی کے فیضان سے بہرہ مند ہیں۔

ترجمہ ابو یحییٰ امام خان ص 25

فقہ عمر کے اس عنوان کا مطلب یہ ہے کہ آئمہ اربعہ نے فقہ میں حضرت عمر کے قیاسی احکام کی پیروی کی ہے اور اسی بات کو شبلی صاحب نے الفاروق میں اس طرح لکھا ہے "فقہ کے جس قدر سلسلے آج اسلام میں قائم ہیں سب کا مرجع حضرت عمر کی ذات

بابرکات ہے“ (الفاروق شبلی ص 526۔ دوسرا ایڈیشن 1970)

بنی عباس کے دور میں مذکورہ فقہی مسالک کی ترویج

جیسا کہ ہم سابق میں بیان کر آئے ہیں کہ بنی عباس نے بنی امیہ کے خلاف جو تحریک چلائی تھی وہ اہل بیت پیغمبر کا حق دلانے کے نعرے کے ساتھ چلائی تھی لیکن جب وہ اپنی تحریک میں کامیاب ہو گئے تو خود انھوں نے اپنی حکومت کا اعلان کر دیا لہذا وہ ہمیشہ آئمہ اہل بیت کو اپنی حکومت کے لئے خطرہ سمجھتے رہے۔ چنانچہ جب انھوں نے یہ دیکھا کہ حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام کے پاس احکام شریعت اور علوم دین کے حصول کے لئے شائقین کا ہجوم رہتا ہے جو آپ کو آپ کے آبائے طاہرین کے واسطے سے ودیعت ہوئے تھے یہ حضرات قیاس یا اجتہاد سے کام نہیں لیتے تھے بلکہ اپنے آبائے طاہرین سے ملے ہوئے علم کو اس طرح سے بیان کرتے تھے کہ مجھ سے بیان کیا میرے پدر بزرگوار امام محمد باقر علیہ السلام نے ان سے بیان کیا امام زین العابدین نے ان سے بیان کیا امام حسینؑ نے ان سے بیان کیا ان کے پدر بزرگوار علی ابن ابی طالب نے ان سے بیان کیا پیغمبر اکرم محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ نے ان سے بیان کیا جبرئیل نے ان سے بیان کیا خداوند تعالیٰ نے۔ یہ احکام شریعت اس طرح سلسلہ بہ سلسلہ خدا سے ان تک پہنچے تھے اور وہی ان احکام شریعت کے امین تھے لہذا جب کسی کو احکام شریعت میں سے کوئی مسئلہ پوچھنا ہوتا تھا تو وہ اسی طرح ان سے پوچھ لیتا تھا جس طرح پیغمبر اکرم صلعم کے زمانہ میں لوگ آنحضرتؐ سے پوچھ لیا کرتے تھے۔ مگر بنی عباس نے آئمہ اہل بیت سے لوگوں کو رخ موڑنے کے لئے جہاں فلسفہ کو رواج دیا، صوفیا کی سرپرستی کی وہاں آئمہ فقہ کو آئمہ اہل بیت کے مقابلہ میں لے آئے ان کے پاس ملک چلانے کے لئے کوئی مدون قانون بھی نہ تھا لہذا انھوں نے فقہ حنفی کو ملک کا قانون بنا دیا جیسا کہ مولانا مودودی صاحب نے اپنی کتاب ”خلافت و ملوکیت“ میں

قانون اسلامی کی تدوین کے عنوان کے تحت لکھا ہے کہ:

”امام ابوحنیفہ کا سب سے بڑا کارنامہ جس نے انھیں اسلامی تاریخ میں لازوال عظمت عطاء کی یہ تھا کہ انھوں نے اس عظیم خلا کو اپنے بل بوتے پر بھر دیا جو خلافت راشدہ کے بعد شوریٰ کا سد باب ہو جانے سے اسلام کے قانونی نظام میں واقع ہو چکا تھا۔

(خلافت و ملوکیت ص 237)

اور ”امام ابو یوسف اور ان کا کام“ کے عنوان کے تحت اس طرح لکھا ہے کہ

”آخر کار اس مدرسہ فکر سے ایک ایسی طاقت و شخصیت اٹھی جس نے اپنی اعلیٰ قابلیت اور اپنے زیر دست اثر و رسوخ سے سلطنت عباسیہ کے قانونی انتشار کو ختم کیا حنفی فقہ کو ملک کا قانون بنادیا گیا۔ اور سلطنت کو ایک آئین پر قائم کر دیا یہ شخصیت امام ابوحنیفہ کے سب سے بڑے شاگرد امام ابو یوسف کی تھی“ خلافت و ملوکیت ص 279، 280

بہر حال بنی عباس کے دور میں چاروں فقہی مسالک پیدا ہوئے اور بقول شبلی ”فقہ کے تمام سلسلوں کا مرجع حضرت عمر ہیں (نہ کہ پیغمبر) (الفاروق شبلی ص 526)

دوسرا مدنی ایڈیشن 1970

آئمہ علیہم السلام کے بیان کردہ احکام شریعت

کا نام فقہ جعفریہ کس نے رکھا

جیسا کہ ہم سابق میں بیان کر چکے ہیں کہ احکام اسلامی یا احکام شریعت خدا نے جبریل کے ذریعے پیغمبر اکرم کو پہنچائے اور پیغمبر نے وہ تمام علوم حضرت علی کو ودیعت کئے اور پھر وہ سلسلہ بہ سلسلہ امام جعفر صادق علیہ السلام تک پہنچے اور امام جعفر صادق سے سلسلہ بہ سلسلہ بارہویں امام تک آئے لہذا آئمہ اہل بیت قیاسی یا اجتہادی مسائل بیان نہیں کرتے

تھے بلکہ خدا کے جو احکام ان تک پہنچے تھے وہی بیان کرتے تھے لیکن بنی عباس کے دور میں چونکہ آئمہ اربعہ کی فقہ نے فقہ حنفی، فقہ مالکی، فقہ شافعی اور فقہ حنبلی کے نام سے شہرت پائی تھی، لہذا ایا تو ان مذکورہ فقہی مسالک نے جو اپنے احکامات کو اسلامی احکام ہی کہتے تھے امام جعفر صادق علیہ السلام کے بیان کردہ احکام شریعت اور احکام اسلامی کو فقہ جعفریہ سے موسوم کیا۔ یا خود امام جعفر صادق علیہ السلام کی پیروی کرنے والوں نے امام جعفر صادق علیہ السلام کے بیان کردہ احکام اسلامی اور احکام شریعت کو فقہ جعفریہ کا نام دے دیا۔ تاکہ دوسرے فقہی مسالک سے علیحدہ پہچانے جائیں۔ کیونکہ آئمہ فقہ کے نام کے ساتھ فقہوں کا رواج ہو چکا تھا لہذا امام جعفر صادق علیہ السلام کی طرف فقہ کی نسبت سے کوئی مسئلہ پیدا نہ ہوا اور اس طرح پانچ فقہی مسالک وجود میں آ گئے۔

اب تک ہم نے بنی عباس کے دور میں جو تین نئے کام ہوئے ان پر روشنی ڈالی ہے ان میں سے پہلا کام فلسفہ کا رواج ہے دوسرا کام صوفیا کی سرپرستی ہے اور تیسرا کام آئمہ اہل بیت کے مقابلہ میں آئمہ فقہ کو کھڑے کرنا ہے۔ لیکن جس طرح فقہ کے چار امام ہوئے اسی طرح صوفیاء کے بھی مختلف طبقات ہیں جن کا مختصر بیان آگے آتا ہے لیکن پہلے ہم اس مقام پر صوفیوں کی ایک خاص خوبی کا بیان کرتے ہیں

صوفیوں کی ایک خاص خوبی

صوفیوں کی ایک خاص خوبی یہ ہے کہ جتنے بزرگ صوفی گزرے ہیں ان کے بارے میں سنی یہ کہتے ہیں کہ وہ سنی تھے اور تصوف کے گرویدہ بہت سے شیعہ یہ کہتے ہیں کہ وہ شیعہ تھے سنیوں کی دلیل یہ ہے کہ یہ بزرگ حضرت ابو بکر کو پہلا خلیفہ، حضرت عمر کو دوسرا خلیفہ اور حضرت عثمان کو تیسرا خلیفہ مانتے تھے اور ان سے انتہائی عقیدت رکھتے تھے اور ان کو درجہ ولایت پر فائز سمجھتے تھے ان صوفیوں کو شیعہ کہنے والے شیعہ یہ کہتے ہیں کہ وہ مذکورہ تینوں

خلفاء کو تقیہ کے طور پر مانتے تھے اور ان بزرگ صوفیاء نے حضرت علیؑ کی بڑی مدح سرائی کی ہے اور انہیں شاہ ولایت کے خطاب سے نوازا ہے اور وہ تصوف کا خرقہ بھی انہیں سے حاصل کر کے لاتے ہیں۔

لیکن پروفیسر یوسف سلیم چشتی اپنی کتاب اسلامی تصوف میں لکھتے ہیں کہ حضرت علیؑ کی یہ ساری مدح و ثناء اسماعیلی شیعہوں، باطنی شیعہوں، اور شیعہ قرامطہ نے ان صوفیوں کی کتابوں میں داخل کر دی ہیں حتیٰ کہ وہ معروف رباعی یعنی شاہ است حسین بادشاہ است حسین بھی خواجہ معین الدین چشتی اجمیری کی نہیں ہے اور دیوان شمس طبریزی میں جو اشعار حضرت علیؑ کی شان میں ہیں وہ بھی مولانا روم کے نہیں ہیں یہاں تک کہ وہ کہتے ہیں کہ انھوں نے تو سالم نے کتاب تک لکھ کر دیوان علیؑ کے نام سے حضرت علیؑ کی طرف منسوب کر دی ہے یعنی وہ حضرت علیؑ کا نہیں ہے پس صوفیوں کی کتابوں میں جو حضرت علیؑ کی مدح لکھی ہے وہ صوفیوں کی کتابوں میں اسماعیلی شیعہوں، باطنی شیعہوں اور قرامطہ نے داخل کر دی ہیں۔

یہ کہ صرف شیعہ اور سنی کی بات تھی کہ سنی یہ کہتے ہیں یہ بزرگ صوفی سنی تھے اور صوفیوں کے معتقد شیعہ یہ کہتے ہیں کہ بزرگ صوفی شیعہ تھے لیکن فرید الدین عطا اپنی کتاب تذکرہ الاولیاء میں یہ لکھتے ہیں کہ جس وقت مشہور صوفی بزرگ معروف کرخی نے انتقال کیا تو اس وقت یہودی یہ کہتے تھے کہ معروف کرخی ہم میں سے تھے یعنی یہودی تھے اور عیسائی یہ کہتے تھے کہ معروف کرخی ہم میں سے تھے یعنی عیسائی تھے اور مسلمان یہ کہتے تھے کہ معروف کرخی ہم سے تھے یعنی مسلمان تھے“ تذکرۃ الاولیاء عطار۔ ص 245

اب آپ فرمائیے کہ اس مسئلہ میں آپ کیا کہتے ہیں؟
مجھے تو یہ معلوم ہے کہ صوفیاء کا ایک گروہ صلح کل کا قائل ہے یعنی سارے مذہب ٹھیک ہیں جو جہاں لگا ہوا ہے ٹھیک ہے اور وہ آئیے۔ ان الذین آمنوا والذین ہادو

والنصارى والصابین کو دلیل میں پیش کرتے ہیں میں نے خود اس گروہ کے ایک صوفی سے یہ کلمات سنے ہیں کہ جو جہاں لگا ہے وہ ٹھیک ہے اور جب میں نے اس سے یہ کہا کہ پھر خدا کو اتنے انبیاء بھیجنے کی کیا ضرورت تھی تو وہ اٹھ کر چلا گیا۔

تصوف کے تین مراحل

تصوف کے بارے میں غیر جانبدارانہ تحقیق سے جو کچھ معلوم ہوتا ہے وہ یہ ہے تصوف کے یہ سارے عقائد جو صوفیوں میں پائے جاتے ہیں ایک دم نہیں آئے بلکہ مرحلہ وار انکا ارتقاء ہوا ہے۔ اور انھیں ہم تین مراحل میں تقسیم کر سکتے ہیں اور ہر مرحلہ کے صوفیوں کو ایک طبقہ کے صوفی قرار دے سکتے ہیں۔

پہلے طبقہ کے صوفی

پہلے طبقہ کے صوفی وہ ہیں جنہیں آئمہ اہل بیت کے مقابل میں کھڑا کیا گیا تھا ان آئمہ اہل بیت کے بارے میں کیونکہ ان کے زہد و تقویٰ، ان کے معجزات و کرامات، ان کے وحی والہام اور ان کے اولیاء اللہ ہونے کی عام شہرت تھی لہذا ان کے مقابلہ میں پہلے مرحلہ میں صرف ان ہی باتوں کی ضرورت تھی کہ وہ ان کے زہد و تقویٰ کے مقابلہ میں ترک دنیا، ان کے معجزات و کرامات کے مقابلہ میں معجزات و کرامات اور ان کے وحی والہام کے مقابلہ میں وحی والہام اور ان کے اولیاء اللہ ہونے کے مقابلہ میں خود کو ان سے بڑھ کر اولیاء اللہ لوگوں کے سامنے ظاہر کریں۔ چنانچہ پہلے طبقہ کے صوفی انہیں دعویٰ تک محدود رہے۔

صوفیا اور ترک دنیا

پہلے ہم ترک دنیا کو لیتے ہیں کہ صوفیاء نے آئمہ اہل بیت کے زہد و تقویٰ کے مقابلہ میں ترک دنیا کا طریقہ اختیار کیا جیسا کہ غلام احمد پرویز صاحب نے اپنی کتاب

تصوف کی حقیقت میں ”مادہ قابل نفرت ہے“ کے عنوان کے تحت لکھا ہے کہ:

”ہندوؤں کے تصوف کا عقیدہ یہ ہے کہ پرما تھا یعنی روح اعلیٰ (خدا) نے اپنی آتما (روح) کا ایک حصہ انسان کو دے دیا۔ یہ روح مادہ کی دلدل میں گھر گئی انسانی زندگی کا مقصد یہ ہے کہ وہ مادے کی اس دلدل سے دور ہوتا چلا جائے تاکہ اس کی روح ان آلائشوں سے پاک و صاف ہو کر پھر سے اپنی اصل (روح خداوندی) سے جا ملے۔

اس عقیدے نے مسلمانوں کے تصوف میں کیا شکل اختیار کی اتنا کہنا چاہتے ہیں کہ ہندوؤں کے تصوف کی رو سے مادی دنیا اور اس کے جملہ متعلقات قابل نفرت ہیں اور انسان جس قدر ان اشیاء سے دور ہوتا جائے اسی قدر حقیقت سے قریب ہوتا جاتا ہے۔ چنانچہ ان کے ہاں فرد کی زندگی جو مختلف منازل (آشرم) متعین کی گئی ہیں اس میں آخری مرحلہ ”سنیاس آشرم“ ہے جس سے مراد یہ ہے کہ انسان دنیاوی تعلقات کو ترک کر کے جنگلوں، پہاڑوں، بیابانوں میں جا بے اس کا آخری نتیجہ یوک Yoke ہو گیا جس کے مطلب انسانی آتما اور پرما کا ایک ہو جانا ہے (تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز ص 65-66) اس کے بعد مادی دنیا کے متعلق صوفیاء کے خیالات کے عنوان کے تحت اس طرح لکھتے ہیں

مادی دنیا کے متعلق صوفیاء کے خیالات

یہی تصور ہمارے ہاں کے تصوف کا بنیادی جزو ہے اور ترک دنیا اس پر و گرم کا اساسی مرحلہ چنانچہ ان کے نزدیک دنیا اور اس کے لذائذ اور حظائظ حتیٰ کہ ان کی خواہش تو ایک طرف ان کا خیال بھی گناہ عظیم ہے۔ تصوف کا تمام لٹریچر اسی تلقین و تندیر سے بھرا پڑا ہے۔ مثال کے طور پر ان صوفیائے کرام کے چند ایک اقوال ملاحظہ فرمائیے جن کا شمار بلند ترین بزرگوں میں ہوتا ہے۔

”دنیا ایک بیمارستان، اور لوگ اس میں دیوانوں کی مانند اور دیوانوں کے لئے بیمارستان میں قید و زنجیر ہوتی ہے“ (حضرت فضل بن عیاض وفات 187ھ)

تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز۔ ص 66

اس سے ثابت ہوا کہ پہلے طبقہ کے صوفیاء ترک دنیا پر عمل پیرا تھے اس کے بعد پرویز صاحب نے اس طبقہ کے دوسرے صوفیاء کے ترک دنیا سے متعلق اقوال نقل کئے ہیں لیکن ہم نمونہ کے طور پر صرف مذکورہ قول پر ہی اکتفا کرتے ہیں۔

مذکورہ صوفی حضرت فضل بن عیاض سے پہلے طبقہ کے صوفیوں میں ہیں اور پہلے طبقہ کے صوفیاء فضل بن عیاض و سفیان سوری و ابراہیم ادھم و ابو ہاشم کوفی وغیرہ حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام کے زمانے میں ہوئے ہیں اور یہ سب منصور عباسی کے زمانہ کے پیداوار ہیں چنانچہ معروف صوفی سفیان سوری کا امام جعفر صادق علیہ السلام کے لباس پر طعن واقع بہت مشہور ہے جو اس نے امام جعفر صادق علیہ السلام پر اپنے زہد کو نمایاں کرنے کے لئے کیا تھا۔

ابراہیم ادھم کی وحی والہام و معجزات

ابراہیم ادھم پہلے طبقہ کے صوفیاء میں سے ہیں امام جعفر صادق علیہ السلام کے زمانے میں ہوئے ان کی وفات 162ھ ہے

فرید الدین عطار اپنی کتاب تذکرہ اولیاء میں لکھتے ہیں

”ابراہیم ادھم ایک سلطنت کے حکمران تھے انھوں نے سلطنت ظاہری کو چھوڑ کر سلطنت باطنی کو حاصل کر لیا ان کو وحی والہام ہوتا تھا ایک سوئی آپ نے دریا میں ڈال دی اور مچھلیوں سے کہا کہ میری سوئی لے کر آؤ۔ ایک لاکھ مچھلیاں منہ میں سونے کی سوئیاں لئے ہوئے پہنچ گئیں“ (تذکرۃ الاولیاء عطار۔ ص 88)

مولانا روم نے ابراہیم ادھم کی اس بات کو اس طرح نظم کیا ہے

”ہم زابراہیم ادھم آمدہ کوزراہی بر لب دریا نشست (مثنوی مولانا روم)

ڈاکٹر قاسم غنی لکھتے ہیں

”ابراہیم ادھم جس زمانے میں ہوئے اس وقت بنی عباس کی حکومت تھی لہذا

ابراہیم ادھم کی بادشاہی کا افسانہ غلط ہے چونکہ بلخ و بخارا تک بدھ مذہب پہنچا ہوا تھا اور مہاتما بدھ کے بارے میں یہ کہا جاتا ہے کہ وہ ایک سلطنت کا بادشاہ تھا اس نے مقام ربو بیت پر فائز ہونے کے لئے سلطنت کو ترک کر دیا۔

پس بلخ کے صوفیوں میں یہی مہاتما بدھ کا واقعہ سرائت کئے ہوئے تھا لہذا انھوں نے اسی چیز کو ابراہیم ادھم کے لئے تراش لیا۔ (تاریخ تصوف ڈاکٹر قاسم غنی ص 158)

غلام احمد پرویز صاحب اپنی کتاب تصوف کی حقیقت میں ”حضرت ابراہیم بن ادھم“ کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں آپ کا شمار سرتاج صوفیائے کرام کے ذمرے میں ہوتا ہے ان کے متعلق ذیل کا واقعہ حضرت علی ہجویری (داتا گنج بخش) نے اپنی کتاب کشف المحجوب میں درج کیا ہے

”آپ خضر علیہ السلام سے بیعت تھے اور شروع میں بلخ کے امیر تھے ایک دن شکار کو گئے اور ایک ہرن کے پیچھے لگ کر لشکر سے بچھڑ گئے۔ اللہ تعالیٰ نے ہرن کو قوت گویائی عطا فرمائی۔ اس نے بزبان فصیح آپ کو مخاطب کیا اور کہا ”الہذا خلقت ابھذا امرت“ یعنی کیا تم اسی لئے پیدا کئے گئے ہو یا کیا اس کام کا تمہیں حکم دیا گیا ہے یہ سنتے ہی دل میں خیال آیا اور توبہ فرما کر سب سے ہاتھ اٹھالیا۔ اور زہد و ورع کے پابند ہو گئے آپ ایک حکایت بیان فرماتے ہیں کہ جب میں جنگل میں گیا تو ایک ضعیف العمر بزرگ صورت ملا وہ مجھ سے کہنے لگا اے ابراہیم تمہیں معلوم ہے کہ یہ کون سی جگہ ہے۔ تم بغیر زاد و راحلہ کے جارہے ہو، میں سمجھ گیا کہ یہ ضعیف العمر بزرگ نہیں بلکہ شیطان ہے میری جیب میں چار درہم نقرئی پڑے ہوئے تھے جو میں نے کوفہ میں زمبیل، چچ کو جیب میں ڈال لئے تھے میں

نے انہیں نکال کر پھینک دیا اور عہد کیا کہ ہر میل پر چار سو رکعت نفل پڑھوں گا چار سال تک متواتر صحرا نوردی میں رہا میرا رزق مطلق بلا کسی تکلیف کے مجھے روزی پہنچاتا رہا۔ اسی اثناء میں حضرت خضر کی زیارت ہوئی۔ ان کے فیض صحبت میں میں نے ان سے اللہ کا نام سیکھا پس اس کے بعد میرا دل ماسوا اللہ سے قطعاً فارغ ہو گیا۔“

(کلام المرغوب ترجمہ کشف المحجوب 231-229)

اور خواجہ فرید الدین عطار تذکرہ اولیا میں لکھتے ہیں کہ ”ایک دفعہ ابراہیم ادھم کے پاس کھانے کے لئے کچھ نہ تھا لہذا آپ پندرہ دن تک ریت کھاتے رہے“

تذکرۃ الاولیاء عطار۔ ص 97)

اب تک کے بیان سے ثابت ہو گیا ہے کہ ابتدائی دور کے صوفیاء چونکہ آئمہ اہل بیت کے مقابلہ میں اٹھائے گئے تھے تاکہ لوگوں کا رخ ان کی طرف سے موڑا جاسکے لہذا ابتدائی دور کے صوفیاء نے آئمہ اہل بیت کے زہد و تقویٰ کے مقابلہ میں اپنے لئے ترک دنیا کو اپنایا اور اور صوف کا لباس پہن کر درویشانہ طرز اختیار کیا اور آئمہ اہل بیت کی وحی والہام کے مقابلہ میں جو ان کے امام و ہادی ہونے اور ان کے اصطفیٰ اور اجتہاد اور منصوص من اللہ ہونے کی بناء پر تھا جیسا کہ ہم نے سابق میں ثابت کیا ہے صوفیاء نے اپنے کشف والہام کے افسانے گھڑے اور چونکہ خدا اپنے مقرر کردہ ہادیوں کے لئے اپنی طرف کی کوئی نشانی ظاہر فرماتا ہے لہذا آئمہ علیہم السلام سے معجزات و کرامات کا ظہور ہوتا تھا۔ صوفیاء نے ان کے مقابلہ میں اپنی کرامات کے افسانے گھڑے اور ان کی ولایت کے مقابلے میں اپنے آپ کو اولیاء اللہ کہلایا۔ اسی لئے محمد مسعود عالم قاسمی نے صبر، شکر، توکل، زہد، استغناء کو ابتدائی صوفیاء کے نظریات میں شمار کیا ہے جیسا کہ ان کا بیان ”کتاب مضامین تصوف“ کے حوالے سے سابق میں گذر چکا ہے۔

لیکن جب بنی عباس کی کوششوں سے افلاطون کے یونانی فلسفہ کی تعلیم سے یونانی فلسفہ عام ہو گیا اور ہندوؤں کے ویدانت اور بدھ مت کے نروان، یعنی حلول و اتحاد کے

نظریات بھی عام ہو گئے تو پھر افلاطون کے فلسفہ ”لا یصد عن الواحد الا الواحد“ سے تفویض کا عقیدہ عام ہوا اور ہندوؤں کے ویدانت اور بدھ مت کے نروان سے حلول و اتحاد کا نظریہ پروان چڑھا۔ ان میں سے کونسا نظریہ پہلے پھیلا یہ کہنا مشکل ہے ہو سکتا ہے، دونوں ایک ساتھ پہلے ہوں لیکن چونکہ افلاطون کا فلسفہ رائج کرنے میں بنی عباس نے بہت ہمت صرف کی تھی لہذا زیادہ امکان یہی ہے کہ حلول و اتحاد کے نظریہ سے پہلے تفویض کا عقیدہ پہلے پھیلا۔ کیونکہ تفویض کا عقیدہ آئمہ اہل بیت کے بارے میں پھیلا یا گیا تھا کہ خدا نے ان کو خلق کرنے کے بعد اور کوئی کام نہیں کیا ان کے بعد جو کچھ کیا وہ آئمہ نے کیا اور چونکہ صوفیا آئمہ کے مقابل لائے گئے تھے لہذا انھوں نے آئمہ کے تفویض کے عقیدہ کے مقابلہ میں حلول و اتحاد کا نظریہ اپنایا اور خود خدا بن گئے۔

تفویض کا عقیدہ

یونانی فلسفہ کے اصول لا یصد عن الواحد الا الواحد۔ یعنی ایک چیز میں سے صرف ایک ہی چیز نکل سکتی ہے کے مطابق۔ چونکہ خدا ذات واحد ہے لہذا اس سے بھی صرف ایک چیز نکل سکتی ہے۔ زیادہ نہیں نکل سکتیں۔ یہ فلسفہ جب عیسائیوں میں پہنچا تو انھوں نے اس بات کو حضرت عیسیٰ کے بارے میں استعمال کیا۔ ہم نے اپنی کتاب العقائد الحقہ میں عیسائیوں کی کتاب **THE TRUTH SHELL MAKE YOU FREE** شائع کردہ واچ ٹاور اور بائبل اینڈ ٹریکٹ سوسائٹی بروکلن نیویارک یو ایس اے سے چند اقتباسات پیش کئے ہیں ہم ان میں سے صرف دو اقتباسات نمونے کے طور پر یہاں نقل کرتے ہیں۔

خالق سے صرف ایک ہی مخلوق پیدا ہو سکتی ہے

مذکورہ کتاب کے فلسفہ 42 پر یوں لکھا ہے

HENCE IS THE BOOK OF INSPIRED PROVERBS
 THE CREATOR CAUSES THE ONE WHO IS THE
 BEGINING OF THE CREATOR TO SPEAK UNDER
 THE SYMBOLIC FIGURE OF WISDOM AND TO
 SAY , JEHOVA POSSESSED ME (MARGINAL
 READING) TEHOVA POSSESSED ME) IN THE
 BEGINING OF HIS WAY BEFORE HIS WORKING
 OLD.

ترجمہ: یعنی الہامی مقولوں کی کتاب کے مطابق خالق سے صرف ایک ہی مخلوق پیدا ہو سکتی ہے جو اس کی مخلوق کا آغاز ہوتی ہے تاکہ وہ اس علامتی نمونے اور عقل کے مظہر کے طور پر کلام کرے اور یہ کہے کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے ابتداء میں اس وقت پیدا کیا جب کوئی چیز پیدا نہیں ہوئی تھی۔

حضرت عیسیٰؑ ساری کائنات کے خالق ہیں

نصاری کہتے ہیں کہ خدا نے صرف حضرت عیسیٰ کو خلق کیا باقی مخلوق خدا کی براہ راست مخلوق نہ تھی بلکہ باقی تمام مخلوق کو حضرت عیسیٰ نے خلق کیا تھا اور حضرت عیسیٰ ہی باقی تمام مخلوق کے خالق ہیں چنانچہ مذکورہ کتاب کے صفحہ 48 پر یوں لکھا ہے

THE QUESTION NOW ARISES AS TO THE
 OTHER CREATURES THAT WERE PRODUCED
 AFTER GOD'S FIRST BORN SON. THE

WORLD, WERE THERE OTHER CREATURE
EACH A DIRECT CREATION OF GOD AS HIS
SON THW WORLS WAS ? THE FIRST BORN
SON'S TITLE "ONLY BEGOTON SON" INDICATE
THAT THE OTHER CREATURE WERE NOT
GOD'S DIRECT CREATION WITHOUT ANY
AGENT IN BETWEEN. AFTER TEHOVA GOD
CREATE THE WORKD DIRECT, THEN HE USED
THIS ONLY BEGOTON SON AS HIS AGENT OR
MASTER WORKMAN IN THE CREATION OF
EVERY THING ELSE. TO THIS EFFECT JOHN 1:3
TESTIFIES CONCERNING THE WORLD:
ALL THINGS WERE MADE BY HIM AND
WITHOUT HIM WAS NOT ANY THING MADE
THAT WAS MADE"

ترجمہ: اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ دوسری مخلوق جو خدا کی سب سے پہلی پیدائش یعنی
مخلوق اول ہے اور کلمہ کے بعد پیدا ہوئی۔ آیا یہ تمام مخلوق جو خلق ہوئی ان میں سے ہر ایک
اسی طرح سے خدا کی براہ راست مخلوق ہے جیسا کہ اس کا بیٹا ہے اور اس کا کلمہ براہ راست
اس کی مخلوق ہے؟

پہلے پیدا ہونے والا بیٹا یا اول مخلوق بیٹے کا لقب تنہا اور صرف اکیلا پیدا ہونے والا
بیٹا۔ اس بات کی نشاندہی کرتا ہے کہ دوسری تمام مخلوق خداوند تعالیٰ کی براہ راست مخلوق نہ تھی

اس صورت میں کہ درمیان میں کوئی واسطہ نہ ہو جب اللہ تعالیٰ نے اپنے کلمہ کو براہ راست پیدا کر دیا تو پھر اس کے بعد اس نے صرف اپنے پیدا کئے ہوئے بیٹے کو بطور واسطہ کے استعمال کیا۔ اور ہر چیز کی تخلیق میں اس نے حضرت عیسیٰ کو اپنے سب سے بڑے عامل اور مختار کل کے طور پر استعمال کیا مطلب کو جون 1:3 میں کلمہ کے بیان میں یوں تصدیق کرتا ہے۔ ”تمام چیزوں کو حضرت عیسیٰ نے ہی خلق کیا ہے اور بغیر اس کے کوئی بھی چیز خلق نہیں ہوئی جو بھی خلق ہوئی“ (دی ٹرٹھ شیل میک یوفری ص 48)

مسلمانوں میں تفویض کا عقیدہ کیسے آیا؟

مولانا شبلی کا بیان سابق میں گذر چکا ہے کہ وہ مذاہب جن کے یہاں خدا بالکل مجسم آدمی کے پیرایہ میں تسلیم کیا جاتا ہے جب اس قسم کے اعتقاد والے اسلام لائے تو ضرور تھا کہ ان کی میلان طبع ان آیتوں کی طرف ہو جن میں خدا کی نسبت ہاتھ پاؤں وغیرہ الفاظ وارد ہیں اور ضرور تھا کہ وہ ان الفاظ کے یہی معنی قرار دیں کہ خدا کے واقعی ہاتھ پاؤں ہیں۔ (علم الکلام شبلی جلد ص 11)

اسی طرح اسلامی فتوحات کے نتیجے میں جہاں اور مذاہب والے اسلام میں داخل ہوئے اور انھوں نے اپنے عقیدہ کے مطابق قرآن کی آیتوں کا مطلب لے کر عقیدہ اپنایا۔ وہاں مذکورہ عقیدہ رکھنے والے یہودی اور عیسائی جو قرآن کی سند کی رو سے حضرت عزیز کو اور حضرت عیسیٰ کو خدا کا بیٹا سمجھتے تھے اور انہیں ہی ساری کائنات کا خالق جانتے تھے وہ مسلمان ہونے کے بعد آئمہ کے بارے میں اپنے سابقہ عقیدہ کی طرف رجوع کر گئے۔

کیونکہ جب بنی عباس کی حکومت کی طرف سے افلاطون یونانی کا فلسفہ لایہ صدر عن الواحد الا الواحد کا نظریہ عام ہو گیا اور مسلمانوں میں یہ فلسفہ رائج ہو گیا تو حضرت عزیر کے بارے میں مذکورہ عقیدہ رکھنے والے یہودیوں نے اور حضرت عیسیٰ کے بارے میں

مذکورہ عقیدہ رکھنے والے عیسائیوں نے مسلمان ہونے کے بعد آئمہ اہل بیت کے بارے میں یہی عقیدہ اختیار کر لیا۔ اور انھوں نے یہ کہا کہ خدا نے صرف حضرت علیؑ کو پیدا کیا بعض نے کہا کہ خدا نے صرف حضرت علیؑ کو پیدا کیا بعض نے کہا کہ خدا نے صرف محمدؐ اور علیؑ کو پیدا کیا بعض نے کہا کہ خدا نے محمدؐ اور آئمہ اہل بیت کو پیدا کیا اور اس کے بعد جسے بھی خلق کیا وہ آئمہ اہل بیت نے خلق کیا اور وہی خلق کرتے ہیں وہی رزق دیتے ہیں وہی مارتے ہیں وہی زندہ کرتے ہیں غرض سارا نظام کائنات وہی چلاتے ہیں اس فرقے کا نام بلال زبیری نے اپنی کتاب فرقے اور مسالک میں ”تفویضیہ“ لکھا ہے اور شیعہ علماء اور آئمہ اہل بیت ان کو مفوضہ کہتے ہیں اور یہ فرقہ امام جعفر صادق علیہ السلام کے زمانہ میں پیدا ہو چکا تھا کیونکہ امام جعفر صادق علیہ السلام کی ان کے بارے میں ایک حدیث ہے:

”الغلاة كفار و المفوضة مشركون“

یعنی غالی کافر ہیں اور مفوضہ مشرک ہیں

اس حدیث سے ثابت ہوا کہ مفوضہ امام جعفر صادق علیہ السلام کے زمانہ میں پیدا ہو چکے تھے اور یہ وہ زمانہ تھا جب افلاطون کا فلسفہ پڑھانے کیلئے بنی عباس اپنی بہت ساری ہمت صرف کر رہے تھے۔

شیعہ علماء کا کہنا یہ ہے کہ تفویض کا عقیدہ عبد اللہ بن سباء کی اولاد میں سے کسی نے ایجاد کیا وہ علیؑ کو خدا ماننے سے تو نیچے اتر آئے لیکن وہ حضرت علیؑ کے لئے تفویض کے قائل ہو گئے، ایسا بھی ہو سکتا ہے کیونکہ وہ ایک ایسے شخص کی اولاد تھے جو پہلے یہودی تھا۔

لیکن تاریخ و واقعات سے جو اندازہ ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ نہ صرف وہ یہودی جو حضرت عزیر کے بارے میں یہ عقیدہ رکھتے تھے بلکہ وہ عیسائی بھی جو حضرت عیسیٰ کے بارے میں یہی عقیدہ رکھتے تھے جب وہ داخل اسلام ہوئے اور ان میں سے بعض نے مذہب شیعہ امامیہ اختیار کر لیا تو انھوں نے ایک طرف تو یہ دیکھا کہ افلاطون یونانی کا فلسفہ

عام ہو گیا ہے اور مسلمانوں نے لایحد رعن الواحد الا الواحد کے نظریہ کو اپنا لیا ہے دوسرے انھوں نے حضرت عزیر اور حضرت عیسیٰ کے بارے میں اپنے سابقہ عقیدہ کو دیکھا تیسرے انھوں نے آئمہ علیہم السلام کے معجزات دیکھے لہذا انھیں عقیدہ تفویض کے اپنانے میں کوئی دشواری پیش نہیں آئی اور پروفیسر یوسف سلیم چشتی کا یہ کہنا ہے کہ خطبہ بیان جو سراسر عقیدہ تفویض پر مشتمل ہے، صوفیوں کے بیکٹاشی فرتے میں بڑا معتبر سمجھا جاتا ہے (جس کا بیان سابق میں گذر چکا) تو اس کی وجہ یہ ہے کہ خطبہ بیان ہو یا خطبہ ططخہ دونوں میں خدا ہونے کی دعوے کی جھلک بھی دکھائی دیتی ہے چونکہ صوفی حضرات حلول و اتحاد کے ذریعہ خدا ہونے کے مدعی ہیں اور تصوف اور فقر کا خرقہ وہ حضرت علیؑ سے ہی کھینچ کر لاتے ہیں چاہے ہزار سال بعد ہوئے ہیں تو ضرور تھا کہ خود خدا بننے سے پہلے علیؑ کو خدا مانیں لہذا مفوضہ کا گھڑا ہوا خطبہ بیان و خطبہ ططخہ ان کے کام آ گیا اور ان کے یہاں معتبر سمجھا جانے لگا۔

صوفی حضرات چونکہ آئمہ کے مقابلہ میں کھڑے کئے گئے تھے لہذا جب انھوں نے یہ دیکھا کہ آئمہ کے بارے میں مفوضہ نے یہ عقیدہ اپنا لیا ہے کہ خدا نے انہیں پیدا کر کے اور کوئی کام نہیں کیا ان کے بعد جو کچھ کیا وہ انھوں نے کیا تو صوفیوں نے ان کے مقابلہ میں حلول و اتحاد کا عقیدہ اختیار کر لیا اور حلول و اتحاد کے عقیدہ کے ذریعہ آئمہ کے بارے میں تفویض کے غلط عقیدے کے مقابلہ میں خود خدا بن گئے۔

لیکن یہ بات یوں بھی ہو سکتی ہے کہ صوفیوں نے ہندوؤں کے ویدانت اور بدھ مت کے نروان کے عقیدے سے متاثر ہو کر حلول و اتحاد کا عقیدہ اپنا لیا ہو اور جب فتوحات کے نتیجہ میں اسلام قبول کرنے والے یہودیوں اور عیسائیوں نے صوفیوں کو حلول و اتحاد کے ذریعہ خدا بننے دیکھا اور آئمہ اہل بیت سے معجزات کا مشاہدہ کیا تو ان کے سابقہ عقیدہ بیدار ہو گیا اور انھوں نے یہ دیکھتے ہوئے کہ صوفی حضرات حلول و اتحاد کے ذریعہ خدا خود بن رہے ہیں آئمہ کے بارے میں تفویض کا عقیدہ اپنا لیا۔

بہر حال یہ بات محل نظر ہی رہے گی کہ پہلے حلول و اتحاد کا عقیدہ صوفیوں نے اپنایا یا فتوحات کے نتیجہ میں مسلمان ہونے والے یہودیوں اور عیسائیوں نے تقویٰ بعض کا عقیدہ پہلے اپنایا۔

صوفیا کا دوسرا طبقہ حلول و اتحاد کے ذریعہ خدائی کا دعویٰ

پہلے طبقہ کے صوفیاء کا بیان کرنے کے بعد اب ہم صوفیاء کے دوسرے طبقہ کی طرف آتے ہیں

ہم کتاب ”مضامین تصوف“ سے ڈاکٹر محمد مسعود عالم قاسمی کے مضمون کا اقتباس ”حلول و اتحاد“ کے بارے میں سابقہ اوراق میں نقل کر آئے ہیں جہاں پر وہ لکھتے ہیں ”بعض حضرات نے اسے ہندومت کے ویدانت سے ماخوذ بنایا ہے۔ مگر واقعہ یہ ہے کہ اسلامی دنیا میں اس نظریہ کی ابتداء تیسری صدی ہجری کے آخر یعنی حسین بن منصور حلاج کے زمانے سے ہوئی اور اس کو تقویت اور کمال ساتویں صدی ہجری یعنی محی الدین ابن عربی 638ھ کے عہد میں ملا“

فاضل مضمون نگار نے اس نظریہ کی ابتداء حسین ابن منصور حلاج کے زمانے میں لکھی ہے۔ لیکن غلام احمد پرویز صاحب کی کتاب ”تصوف کی حقیقت“ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ عقیدہ صوفیوں میں منصور حلاج سے پہلے داخل ہو چکا تھا اور ان سے پہلے بایزید بسطامی نے خدائی کا دعویٰ کیا تھا۔

بایزید بسطامی

غلام احمد پرویز صاحب اپنی کتاب ”تصوف کی حقیقت“ میں لکھتے ہیں کہ ”ان کا شمار بھی ممتاز صوفیاء میں ہوتا ہے خواجہ جنید بغدادی ان کے بارے میں

فرماتے تھے کہ بایزید ہم میں ایسے معظم ہیں جیسے جبرئیل امین ملائکہ میں۔ حضرت بایزید بسطامی اپنے متعلق کہا کرتے تھے ”سبحانی ما اعظم شانی“

”میں پاک ذات ہوں میری بلندی شان کا کیا پوچھنا“

حضرت داتا گنج بخش ان کا یہ قول نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں: ”کیا کہنا ان کی گفتار کا نشانہ ہے اور درحقیقت یہ کہنے والا حق تعالیٰ ہی پردہ عبد میں ہے“
(کلام المرغوب ترجمہ کشف المحجوب ص 443)

اس قسم کے اقوال بھی آپ کی طرف منسوب ہیں مثلاً

”اخذت بحرو وقف الانبياء بساحله“

یعنی میں نے تو بحر معرفت میں غوطہ لگالیا اور انبیاء اس کے ساحل پر کھڑے رہے
ملکی اعظم من ملک اللہ میری بادشاہت خدا کی بادشاہت سے عظیم ہے
یہ بھی کہا کہ ”ما فی جنتی الا اللہ“ میرے چنیے میں اللہ کے سوا کچھ نہیں ہے اور
”لواى ارفع من لواء محمد“ میرا جھنڈا محمد کے جھنڈے سے بلند ہے (استغفر اللہ)

تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز ص 118

فرید الدین عطار نے بھی اپنی کتاب تذکرۃ الاولیاء میں جنید بغدادی کا مذکورہ قول جو سابق میں داتا گنج بخش کی کشف المحجوب کے حوالہ سے پرویز صاحب نے نقل کیا ہے بیان کیا کہ جنید بغدادی کہا کرتے تھے کہ بایزید بسطامی ہمارے درمیان ایسے تھے جیسے ملائکہ کے درمیان جبرئیل امین“
(تذکرۃ الاولیاء عطار ص 129)

اور مولانا روم نے اپنی مثنوی میں بایزید بسطامی کے بارے میں اس طرح سے

لکھا ہے کہ

”بامریداں آں فقیر خشنم۔ بایزید آمد کہ یزداں تک منم“

گفت مستانہ عیان آں زوفتوں لا الہ الا انا حاقا عبدون

”یعنی اس فقیر خوشنم بایزید نے اپنے مریدوں سے کہا کہ خدا تو میں ہی ہوں۔
اس صاحب کمال نے کھلم کھلا مستانہ کہا کہ نہیں ہے کوئی خدا سوائے میرے پس تم میری ہی
عبادت کرو“
مثنوی مولانا روم ص 376

اور غلام احمد پرویز صاحب نے اپنی کتاب ”تصوف کی حقیقت“ میں جو یہ لکھا
ہے کہ بایزید بسطامی کہا کرتے تھے کہ ”ما فی جبتي الا الله“ میرے جنبہ کے اندر اللہ
کے سوا اور کچھ نہیں ہے۔ تو اس بات کو مولانا روم نے بھی نظم کیا ہے چنانچہ وہ اپنی مثنوی میں
لکھتے ہیں کہ بایزید بسطامی نے کہا

نیست اندر جیه ام الا خدا چند جوئی در زمین و آسمان
مثنوی مولانا روم ص 376

یعنی خدا تو میرے جنبہ کے اندر ہے تو زمین اور آسمان کے اندر کب تک ڈھونڈتا
رہے گا۔

اس سارے بیان سے ثابت ہو گیا کہ حسین ابن منصور حلاج سے بہت پہلے
بایزید بسطامی اپنی خدائی کا دعویٰ کر چکا تھا۔ کیونکہ منصور حلاج کو غلام احمد پرویز صاحب کی
کتاب ”تصوف کی حقیقت“ کے مطابق 309ھ میں سزائے موت دی گئی اور بایزید
بسطامی کی تاریخ وفات خود انھوں نے اپنی اسی کتاب تصوف کی حقیقت میں 261ھ لکھی
ہے اور فرید الدین عطار نے بایزید بسطامی کی عمر 70 سال لکھی ہے اس طرح بایزید بسطامی
کی تاریخ پیدائش 191ھ بنتی ہے بس بایزید بسطامی امام محمد تقیؑ کے زمانہ امامت میں پیدا
ہوا اور امام محمد تقیؑ امام علی نقیؑ اور امام حسن عسکریؑ کا زمانہ پایا کیونکہ امام حسن عسکریؑ کی
وفات بھی 261ھ ہے لیکن بایزید بسطامی خواجہ فرید الدین عطاء کی تذکرۃ الاولیاء کی تحریر
کے مطابق ساری عمر شام میں چکر لگاتا رہا اور آئمہ اہل بیت میں سے کسی سے بھی ملاقات
کے لیے آنے کی زحمت گوارانہ کی مگر تعجب کی بات یہ ہے کہ بعض شیعہ جو بایزید بسطامی کو

شیعہ بنانے یا شیعہ ثابت کرنے پر تلے ہوئے ہیں یہ کہتے ہیں کہ بایزید بسطامی حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام کی صحبت میں رہا ہے حالانکہ بایزید بسطامی امام جعفر صادقؑ تو کجا ان کے فرزند امام موسیٰ کاظم علیہ السلام کی حیات میں بھی پیدا نہ ہوا تھا کیونکہ امام موسیٰ کاظم علیہ السلام کا سن وفات 25 رجب المرجب 183ھ ہے اور سب سے بڑھ کر تعجب کی بات یہ ہے کہ بایزید بسطامی کو شیعہ کہنے والے حضرات میں بعض شیعہ علماء کا نام بھی آتا ہے۔
العجب ثم العجب۔ اے خدا تو یہی بتا میں کیا کروں؟

بہر حال مذکورہ بیان سے ثابت ہو گیا ہے کہ خدائی کا دعویٰ کرنے والے صوفی دوسرے طبقہ سے تعلق رکھتے ہیں جو خواہ ہندوؤں کے ویدانت کے نظریہ سے متاثر ہو کر خدا بنے ہوں یا بدھ مت کے نروان کے عقیدہ سے متاثر ہو کر خدا بنے ہوں مذکورہ دونوں فلسفے یعنی ہندوؤں کے ویدانت کا فلسفہ یا بدھ مت کے نروان کا فلسفہ خالص حلول و اتحاد اور وصال و فنا فی اللہ و بقا باللہ کا فلسفہ ہے لہذا بایزید بسطامی اور حسین ابن منصور حلاج اگر متاثر ہوئے تو مذکورہ فلسفوں سے ہوئے ہیں۔

لیکن پروفیسر یوسف سلیم چشتی اپنی کتاب ”اسلامی تصوف“ میں اسماعیلیہ شیعہ، یا باطنی شیعہ یا قرامطہ کے پیچھے پڑے ہوئے ہیں وہ یہ نہیں کہتے کہ صوفیا اسماعیلی شیعہوں یا باطنی شیعہوں سے متاثر ہوئے تھے بلکہ وہ یہ کہتے ہیں اسماعیلی شیعہ، باطنی شیعہ، اور قرامطہ صوفیوں کے بھی بدل کر صوفیوں میں داخل ہو گئے اور اپنے عقائد کو صوفیوں کی کتابوں میں داخل کر دیا۔ حالانکہ اس بات کو ثابت کرنے کے لئے ضروری ہے کہ پہلے اسماعیلیوں کا اپنا۔
خدائی کا دعویٰ ثابت کیا جائے۔ آئیے دیکھتے ہیں کہ اسماعیلیہ کے عقائد کیا ہیں۔

اسماعیلیہ کے عقائد

اس میں شک نہیں کہ اسماعیلیہ اور ان سے آگے پیدا ہونے والے پٹری سے اتر

گئے اور جادہ حق سے دور ہو گئے اور امام جعفر صادق علیہ السلام کی وفات کے بعد امام موسیٰ کاظم علیہ السلام کی امامت پر ایمان نہیں لائے بلکہ امام جعفر صادق علیہ السلام کی حیات میں وفات پانے والے آپ کے فرزند اسماعیل کے بیٹے محمد کی امامت کے قائل ہو گئے لیکن ان کے عقائد کو دیکھتے ہوئے کہا جاسکتا ہے کہ اسماعیلیہ شیعہ کے وہ عقائد ہی نہیں ہیں جو صوفیوں میں پائے جاتے ہیں لہذا وہ ان عقائد کو ان کی کتابوں میں داخل نہیں کر سکتے جو ان کے ہیں ہی نہیں۔ پرویز صاحب نے ان کے عقائد کا بیان خود ان کے عالم سے اس طرح نقل کئے ہیں وہ لکھتے ہیں

”شیعیت کی بنیاد امامت یا ولایت کے عقیدہ پر ہے اس سے مراد کیا ہے؟ اس کے متعلق شیعوں کے اسماعیلی فرقے کے ایک صاحب علم پیر و ڈاکٹر زاہد علی نے اپنی شہرہ آفاق کتاب ”ہمارے اسماعیلی مذہب کی حقیقت اور اس کا نظام“ میں بڑی تفصیلی بحث کی ہے وہ کہتے ہیں کہ اس عقیدہ سے مراد یہ ہے کہ:

”آنحضرتؐ کے دادا مولا عبدالمطلب حضرت ابراہیم کی ذریت سے ہیں۔ آپ بھی حضرت ابراہیم کی طرح حضرت عیسیٰ کے دور میں مسقر امام تھے یعنی آپ میں نبوت، رسالت، وصایت اور امامت چاروں مراتب جمع تھے۔ آپ نے اپنے دو فرزندوں مولانا عبد اللہ اور مولانا ابوطالب کو خدا کے امر و وحی سے الگ الگ رتبے دیئے پہلے کو نبوت و رسالت کے رتبے دے کر ظاہری دعوت کا صدر بنایا اور دوسرے کو وصایت و امامت کا درجہ دے کر باطنی دعوت کا رئیس مقرر کیا مولانا ابوطالب نے نبوت و رسالت کا رتبہ آنحضرتؐ اور وصایت و امامت کا درجہ مولانا علی کو دیا۔

مولانا ابی طالب کی شان عظمت و جلالت اسے ظاہر ہے کہ آپ میں بھی مولانا عبدالمطلب کی طرح چاروں مراتب جمع ہو گئے تھے۔ آپ کے بعد ہی یہی چاروں مراتب مولانا علی کی ذات میں جمع ہیں (ص 63-64)

چنانچہ مستقر امام مولانا علی ہیں جن پر دلالت کرنے کے لئے آنحضرت بھیجے گئے آپ نے جو آخری رسالت بہم پہنچائی وہ مولانا علی کی ولایت ہے گویا آپ کے مبعوث ہونے کا صل مقصد یہ ہے کہ آپ باطنی شرک کا مٹائیں (اور باطنی شرک یہ ہے کہ) دنیا میں کوئی شرک نہیں سب خدا کو واحد مانتے ہیں۔ مگر لوگ شرک کرتے ہیں تو مولانا علی کی ولایت میں شرک کرتے ہیں (ص۔ 360) تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز۔ ص 55

مذکورہ عقائد کو دیکھتے ہوئے حتمی طور پر کہا جاسکتا ہے کہ مذکورہ عقیدہ رکھنے والے صوفیوں میں داخل ہو کر اور صوفیوں کا بھیس بدل کر وہ عقائد داخل نہیں کر سکتے تھے جو صوفیوں میں پائے جاتے ہیں لہذا احتمالہ صوفیوں کے خود اپنے عقائد ہیں اور اسماعیلیوں پر پروفیسر یوسف سلیم چشتی کا یہ اتہام ہے اور کھلی ہوئی تہمت ہے۔ البتہ اسماعیلیوں کا نثراری فرقہ جسے آغا خانی فرقہ کہا جاتا ہے ان کے عقائد کچھ اس قسم کے ہیں جنہیں صوفیوں کے عقائد کے مشابہ کہا جاسکتا ہے لیکن یہ فرقہ خدائی کے دعویٰ کرنے والے صوفیوں کے بہت بعد پیدا ہوا ہے لہذا ان کے بارے میں بھی یہ نہیں کہا جاسکتا کہ انھوں نے اپنے عقائد صوفیوں کی کتابوں میں داخل کر دیئے ہوں گے۔ آئیے دیکھتے ہیں کہ آغا خانیوں کے عقائد کیا ہیں

آغا خانیوں کے عقائد

غلام احمد پرویز صاحب اپنی کتاب ”تصوف کی حقیقت“ میں آغا خانی اور

بوہرے کے عنوان کے تحت لکھتے ہیں

”ہندوستان میں اسماعیلی خوجوں (آغا خانیوں) اور بوہروں پر مشتمل ہیں ان

کے عقائد اور بھی عجیب و غریب ہیں جنہیں ہم مرزا محمد سعید دہلوی (مرحوم) کی کتاب ”

مذہب اور باطنی تعلیم“ کے حوالے سے درج کرتے ہیں وہ لکھتے ہیں کہ ان کا عقیدہ یہ ہے کہ

”ادوار سابقہ میں حضرت علی ”وشنو“ تھے اور حضرت محمد وید باس کا مالب اختیار

کیا جب حضرت علی اپنی معروف عام حیثیت میں نمودار ہوئے تو وہ وشنو کا دسواں اوتار نشی کلنکی تھے..... بعض خوبے یہ عقیدہ بھی رکھتے تھے کہ حضرت علی نعوہ باللہ خدا اور سیدنا محمد ان کے پیغمبر تھے۔ موجودہ آغا خانی نزاری آئمہ حضرت علی کا اوتار تصور کئے جاتے ہیں اور اس طرح انھیں بھی وحی مرتبہ الوہیت حاصل ہے جو حضرت علی کو حاصل تھا خوبے اور شمشی ہندو انہیں اپنا معبود تصور کرتے ہیں“ مذہب اور باطنی تعلیم۔ ص 339-340

تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز۔ ص 56

اس کے بعد پرویز صاحب اسی صفحہ کے حاشیہ میں لکھتے ہیں ”اسماعیلیوں کا سب سے زیادہ مشہور فرقہ نزاری ہے جس کا ایک امام حسن بن صباح تھا۔ باطنی فدائی اس کے متقدمین کہلاتے ہیں۔ آغا خانیوں اور بوہروں کا تعلق اس فرقے سے ہے۔

حاشیہ تصوف کی حقیقت غلام احمد پرویز۔ ص 56

اسماعیلیوں کا کوئی بھی فرقہ صوفیاء

کے عقائد خراب نہیں کر سکتا تھا

ہم نے پرویز صاحب کی کتاب ”تصوف کی حقیقت“ سے اسماعیلیوں کے دونوں فرقوں کے عقائد لکھ دیئے ہیں ہر چند کہ ان کے عقائد میں تجاوز اور نزاری یعنی آغا خانیوں کے عقائد میں غلو پایا جاتا ہے لیکن جیسا کہ پرویز صاحب نے لکھا ہے نزاریوں کا ایک امام حسن بن صباح تھا اور بلال زبیری کی کتاب فرقے اور مسالک کے صفحہ 215 کے مطابق حسن بن صباح کی تحریک کا آغاز 464ھ میں ہوا جبکہ وہ مصر میں فاطمی خلیفہ کے بیٹے نزار کو مستنصر کا جانشین بنانا چاہتا تھا اور مستنصر کا وزیر مستنصر کے دوسرے بیٹے متعلی کو اس کا

جانشین بنانا چاہتا تھا لہذا حسن بن صباح نے مصر چھوڑ دیا اور کرمان، اصفہان، طبرستان جا کر نزاری کی امامت کا اعلان کر دیا اور نزاری کی موت کے بعد اس نے خود اپنی امامت کا اعلان کر دیا۔
(فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 215)

اب غور کیجئے کہ بایزید بسطامی نے جن کی وفات 261ھ ہے حتماً 261ھ سے پہلے ہی خدائی کا دعویٰ کیا اور حسین ابن منصور حلاج نے جس کی وفات 309ھ ہے حتماً 309ھ سے پہلے ہی خدائی کا دعویٰ کیا اور نزاری فرقے کے پہلے امام حسن بن صباح کی تحریک کا آغاز ہی 464ھ کے بعد ہوا لہذا بایزید بسطامی اور حسین ابن منصور حلاج سے خدائی کا دعویٰ حسن بن صباح یا اس کے مرید نہیں کر سکتے تھے کیونکہ اس وقت ان کا کوئی وجود ہی نہیں تھا۔

فی الحقیقت پروفیسر محمد یوسف سلیم چشتی کی کتاب سراسر جھوٹ کا پلندہ، تہمتوں کا طومار، حضرت علیؑ سے بغض و عناد اور واضح حقائق سے انکار کا مجموعہ ہے اور ان کی کتاب کا نام ”اسلامی تصوف“ ایسا ہی ہے جیسا کہ کوئی اپنے مے کدہ کا نام ”اسلامی شراب خانہ“ رکھ لے وہ اپنی اس کتاب میں صوفیوں کی ساری خرابیوں کو کسی نہ کسی طرح شیعوں کے اسماعیلی فرقے کے سر منڈھنے پر تلے ہوئے ہیں حالانکہ اصل سوال یہ نہیں ہے کہ حلول و اتحاد اور وحدت الوجود کے یہ مشرکانہ عقائد صوفیوں نے کہاں سے لئے بلکہ اصل سوال یہ ہے کہ دوسرے اور تیسرے طبقہ کے صوفیاء حلول و اتحاد اور وحدت الوجود کے قائل تھے چاہے انھوں نے یہ عقائد جہان سے بھی لئے ہوں۔ کیونکہ ماخذ علم ہو جانے سے ان کے عقائد اور خدائی کے دعووں پر کوئی فرق نہیں پڑتا اور ماخذ کا علم ہو جانے سے ان کو ان کے دعووں سے بری قرار نہیں دیا جاسکتا۔ ماخذ کا علم ہو جانے سے زیادہ سے زیادہ یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ انھوں نے یہ نظریہ کہاں سے اخذ کیا۔

تیسرے طبقہ کے صوفیاء

تیسرے طبقہ کے صوفیاء میں وحدت الوجود کا عقیدہ رکھنے والے صوفی ہیں ہم سابق میں غلام احمد پرویز صاحب کی کتاب ”تصوف کی حقیقت“ سے لکھ آئے ہیں کہ اس نظریے کے بانی محی الدین ابن عربی ہیں جو شیخ اکبر کے نام سے معروف ہیں ان کے بعد تقریباً سارے صوفی وحدت الوجود کے قائل ہو گئے۔ غلام احمد پرویز صاحب نے اپنی کتاب ”تصوف کی حقیقت“ میں صفحہ 76 پر شیخ اکبر محی الدین ابن عربی کا سن وفات 638ھ لکھا ہے۔

اس کا مطلب یہ ہے کہ وحدت الوجود کا عقیدہ ساتویں صدی ہجری میں وجود میں آیا۔ جاوید اختر بھٹی اپنی کتاب ”فلسفہ مذہب“ میں لکھتے ہیں کہ:

”شیخ اکبر فلسفی تھے میرے خیال میں وہ مسیحیت سے زیادہ افلاطون سے متاثر تھے کیونکہ انھوں نے جس فلسفہ کی اشاعت کی اس میں زیادہ تر فلسفہ افلاطونی ہے“

فلسفہ مذہب جاوید اختر بھٹی۔ ص 81

فلسفہ مذہب کے فاضل مصنف شیخ اکبر کے وحدت الوجود کے نظریے کو ان کی کتاب ”فصول الحکم“ سے بیان کرنے کے لئے چند اقتباس دیئے ہیں جو اس طرح ہیں:

”اعیان کی نسبت سے عالم ہی خدا ہے۔ وحدت تجلیات میں گم ہے اور ان

تجلیات کے ماوراء وحدت کا کوئی وجود نہیں“ (فصول الحکم)

”عالم اور خدا عین یک دیگر ہیں“ (فصول الحکم)

”لفظ کن کے ذریعہ تخلیق کا مقصد یہ ہے کہ خالق نے خود بصورت اشیاء نزول

(فصول الحکم)

فرمایا“

”نحن اقرب الیہ من الجبل الوریث“ اس کے سوا کچھ نہیں کہ خدا خود بندے کے

اعضاء جوارح کی حقیقت ہے۔ (فصول الحکم) فلسفہ مذہب جاوید اختر بھٹی۔ ص 81

محی الدین ابن عربی فصول الحکم میں فصل شتی لکھتے ہیں

”میں احکام خدا سے حاصل کرتا ہوں اور میں خاتم الاولیاء ہوں (فصول الحکم)
”یہ کتاب مجھے پیغمبر نے عطا کی ہے اور یہ حکم دیا ہے کہ میں لوگوں میں اس کی تبلیغ
(فصول الحکم) کروں

فصل ہارونی میں کہتا ہے

”سامری کے پچھڑے کی عبادت عین خدا کی عبادت ہے اور عارف کامل وہ ہے
(فصول الحکم) جو ہر بت کو خدا سمجھے۔

فصل نوحی میں کہتا ہے

”نوح جو لوگوں کو خدا پرستی کی دعوت دیتے تھے وہ مکرو فریب اور دھوکا تھا کیونکہ
انہیں معلوم تھا کہ بت خدا ہی کی صورت میں تھے۔ (فصول الحکم)

فصل ابراہیمی میں کہتا ہے کہ

”خلق خدا کے اندر اور خدا خلق کے اندر جاری و ساری ہے“ (فصول الحکم)

دوسرے مقام پر کہتا ہے

”فرعون اہل رحمت میں سے ہے“ (فصول الحکم)

العجب ثم العجب سمجھ نہیں آتا کہ کیا لکھوں؟

فصول الحکم کے اقتباسات نمونے کے طور پر اوپر لکھے گئے ہیں ہفت روزہ رضا کار

15 تا 8 فروری 2000 میں ایک مضمون ”حضرت امام خمینی کی تالیفات و تصنیفات“ کے

عنوان سے شائع ہوا ہے جو ترجمہ و ترتیب ہے محمد رضا صاحب عابدی اور مدیر محترم رضا کار

کی جس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ دوسری زبان سے ترجمہ کر کے لکھا گیا ہے اور چونکہ یہ

انقلاب اسلامی ایران کی سالگرہ کی حیثیت سے شائع ہوا ہے لہذا اقیاساً غالب یہ ہے کہ یہ مضمون کسی ایرانی اتھارٹی کی طرف سے دیا گیا ہے اس میں اکثر کتابیں تصوف و عرفان میں ہیں جن میں نمایاں طور پر فصول الحکم کی شرح پر حاشیہ اور حاشہ پر مصباح الانس خاص طور پر قابل ذکر ہیں۔

علاوہ ازیں محترم امین شہیدی صاحب نے ایک مضمون ماہنامہ العارف میں شائع کیا جس کے کچھ اقتباسات ہم نے اپنی کتاب ”شیعہ اور دوسرے اسلامی فرقے“ خصوصاً تصوف و عرفان قرآن و حدیث و تاریخ کی نظر میں“ میں بھی شائع کئے تھے اور حسب ضرورت ان کا آگے چل کر اسی کتاب میں بھی اعادہ ہوگا ان میں سے ایک اقتباس اس طرح ہے ”ان بکھرے راستوں کو، اس سفر میں پیش آنے والی منزلوں کو اور سفر انسانیت کی آخری منزل کو اہل علم و فضل نے ایک علم کی شکل دینے کی جدوجہد شروع کر دی ہے اور اس سلسلہ میں بایزید بسطامی سے بوعلی تک۔ محی الدین ابن عربی سے حلال الدین رومی تک، حافظ شیرازی سے امام خمینی تک سب نے اپنا اپنا کردار ادا کیا ہے جس کے نتیجے میں اسلامی ثقافت کے دام میں عرفان ایک علم کی حیثیت سے پروان چڑھا۔

اب کی گفتگو سے یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ عرفان اصل میں مکتب اسلام کی آغوش میں ہی پرورش یافتہ علم ہے جس کے دواہم پہلو ہیں ایک عرفان نظری جس کا تعلق افکار کی دنیا ہے اس موضوع پر امام خمینی نے ”فصول الحکم ابن عربی“ اور مقدمہ قیصری کا سالہا سال تدریس فرمائی اور گراں قدر اثاثے چھوڑے

ماہنامہ العارف فروری 2000 ص 19

اس کے بعد ان کے عرفان کے موضوع پر کچھ آثار کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ عرفان نبی کے موضوع پر آپ نے شرح فصول الحکم، مصباح الانس اور مفتاح پر

حواشی تحریر فرمائے جو اہل فن کے لئے فکر اور معرفت کے نئے دریچے کھول دیتے ہیں

ماہنامہ العارف فروری 2000 ص 19

میں حیران ہوں کہ کیا لکھوں اور کیا نہ لکھوں امام خمینیؒ اور ابن عربیؒ کی مذکورہ کتاب فصول الحکم کی ساہا سال تدریس؟ العجب ثم العجب یہ بات نہ کہنے کی نہ لکھنے کی نہ سمجھنے کی نہ سمجھانے کی۔ لہذا قلم روکتا ہوں۔

جاوید اختر بھٹی صاحب نے اپنی کتاب ”فلسفہ مذہب“ میں محی الدین ابن عربی کی کتاب ”فتوحات مکیہ“ سے بھی چند اقتباس نقل کئے ہیں ان کا نمونہ ملاحظہ ہو

محی الدین ابن عربی نے فتوحات کے آغاز میں لکھا ہے:

”میں نے پیغمبر کی زیارت کی تو انھوں نے مجھے اپنی خاتمیہ میں اپنا شریک بنالیا“

(فتوحات مکیہ)

ایک دوسرے مقام پر لکھتے ہیں

”میں قطبیت کے مقام پر صرف اس لئے پہنچا کہ میں نے رسول اللہ کے تمام آداب پر عمل کیا اور اس مقام پر کوئی نہیں پہنچ سکا سوائے احمد ضہیل کے، کیونکہ انھوں نے ساری عمر خر بوزہ نہیں کھایا، وہ کہا کرتے تھے کہ مجھے معلوم نہیں کہ پیغمبر خر بوزہ کس طرح کھاتے تھے۔

فلسفہ مذہب جاوید اختر بھٹی بحوالہ (فتوحات مکیہ)

بہر حال تمام محققین کا اس بات پر اتفاق ہے کہ وحدت الوجود کے بانی شیخ اکبر محی الدین ابن عربی ہیں اور علمائے شیعہ امامیہ اثنا عشریہ ہوں یا علمائے اہل سنت سب کے سب عقیدہ وحدت الوجود کے کفر ہونے پر متفق ہیں۔ پس اگر کوئی وحدت الوجود کا قائل ہے تو وہ صوفی وحدت الوجودی ہے چاہے وہ جبہ و دستار کے اندر چھپا ہوا سنی عالم کہلاتا ہو یا عمامہ و عبا و قبا کے اندر مستور شیعہ عالم و مجتہد کے طور پر شہرت رکھتا ہو اور اس سلسلہ میں حدیقہ شیعہ میں مرقوم مقدس اردبیلی کی فرمائشات حیدر علی آملی کے بارے میں ثبوت کے لئے کافی ہیں یہاں پر ابن عربی کے بارے میں پروفیسر یوسف سلیم چشتی کی بات بھی سن لیجئے

”اپنی کتاب ”اسلامی تصوف“ میں ”شیخ محی الدین ابن عربی پر ظلم“ کے عنوان کے تحت لکھتے

ہیں۔ ”انہوں نے سرمواشاعرہ کے مسلک یعنی (سنی مذہب) سے انحراف نہیں کیا ہے..... لیکن ان کی تصانیف میں بھی سبائیہ اور قرامطہ نے تدسیس کی ہے“

اسلامی تصوف یوسف سلیم چشتی۔ ص 72

اور اس تدسیس سے مراد ان کی یہ ہے کہ محی الدین ابن عربی کی کتابوں میں آئمہ اہل بیت سے متعلق جو کوئی تعریف کی بات درج ہے وہ انہوں نے نہیں لکھی ہے بلکہ وہ بات سبائیہ اور قرامطہ کی داخل کردہ ہے۔

یہاں پر بھی وہی لطیفہ ہے جو معروف کرنی کے بارے میں لکھ کر آئے ہیں کہ شیعہ ان کو شیعہ سمجھتے ہیں اور سنی ان کو سنی سمجھتے ہیں سنی کہتے ہیں وہ خلفاء ثلاثہ کو اہل سنت کی طرح مانتے تھے شیعہ کہتے ہیں وہ ایسی بات تقیہ میں کہتے تھے۔

یہی حال محی الدین ابن عربی کا سن کٹر سنی سمجھتے ہیں اور اشاعرہ کے مسلک پر جانتے ہیں جیسا کہ یوسف سلیم چشتی کے بیان سے ثابت ہے اور شیعہ انہیں شیعہ سمجھتے ہیں اور انہیں شیعہ سمجھنے والے سارے شیعہ صوفی شیعہ ہیں۔

اور ایران کے اکثر صوفی شیعہ وحدت الوجودی ہیں اور وہ تصوف کو عین تشیع سمجھتے ہیں جیسا کہ پروفیسر یوسف سلیم چشتی نے اپنی کتاب ”اسلامی تصوف“ میں حیدر علی آملی صاحب کی تفسیر بحر الابحار کا قول نقل کیا ہے کہ انہوں نے فرمایا:

”تصوف طریقہ مرتضوی است و تصوف و تشیع یک معنی دارد“

اسلامی تصوف یوسف سلیم چشتی ص 90

کتاب ”از کوئے صوفیان تو حضور عارفان“ کے مصنف نے بھی ”تشیع اور تصوف کا پیوند“ کے عنوان کے تحت حیدر علی آملی کا مذکورہ قول نقل کرنے کے بعد اس طرح سے لکھا ہے:

”حیدر علی آملی نے اپنی تحریروں میں تصوف اور تشیع کی وحدت کے اثبات اور اس

مفہوم کو باور کرانے کی پوری کوشش کی ہے کہ عقیدہ شیعہ اور صوفی دو نام ضرور ہیں لیکن مفہوم ایک ہی ہے۔
 ”کتاب از کوئے صوفیان تو حضور عارفان“

بحوالہ تصوف و تشیع کامل مصطفیٰ پیشی ص 97-98

اس کے علاوہ مصنف نے یہ بھی لکھا ہے کہ

اسی طرح دوسرے لوگوں نے یہ بھی سعی کی ہے کہ یہاں تک کہ عصر حاضر میں مصطفیٰ کامل شیعہ نے ”الفکر الشیعہ و انزاعات الصوفیہ“ اور ”الصلۃ بین التصوف و التشیع“ تدوین کی دونوں کے فارسی ترجمے ہو چکے ہیں اور تشیع اور تصوف کو ایک دوسرے سے جوڑ دیا ہے۔
 (کتاب از کوئے صوفیان تو حضور عارفان ص 91)

شاہ نعمت اللہ ولی ایرانی شیعہ صوفیوں کے مرشد ہیں

شاہ نعمت اللہ ولی کرمان کے قصبہ کھیتان میں 703ھ میں پیدا ہوئے سارے ایرانی صوفی اپنا سلسلہ ارشاد انہی تک پہنچاتے ہیں اور خود کو شیعہ اثنا عشری کہتے ہیں اور شاہ نعمت اللہ ولی کو ام السلاسل سمجھتے ہیں یعنی ایران کے شیعہ صوفیوں کے سارے سلسلے ان تک پہنچتے ہیں۔ معصوم علی شاہ اپنی کتاب ”الطرائق“ میں لکھتے ہیں کہ ان کے مریدوں کی تعداد لاکھوں تک پہنچی ہوئی تھی۔

پس شاہ نعمت اللہ ولی ایران ہی کے رہنے والے تھے اور وہ وحدت الوجود کے قائل تھے اور ایران کے تمام صوفیاء کے اکثر سلسلے شاہ نعمت اللہ ولی سے ہی چلتے ہیں۔
 شیروانی اپنی کتاب ”بستان السیاحۃ“ میں لکھتے ہیں کہ شاہ نعمت اللہ ولی نے ایران اور عربستان کا سفر کیا اور شیخ عبد اللہ یاقعی کی خدمت میں رہ کر کوئی چلے ریاضت کی اور پھر اپنے مرشد عبد اللہ یاقعی سے رخصت ہو کر واپس اپنے وطن ایران آ گئے۔

شاہ نعمت اللہ ولی کا سلسلہ ارشاد

شاہ نعمت اللہ ولی نے خود اپنا سلسلہ ارشاد اپنے دیوان میں اس طرح بیان کیا ہے

پیر ما کامل و مکمل بود قطب وقت و امام عادل بود وقت ارشاد چون سخن گفتی

در تو حیدان کو سفتی یافعی بود نام عبد اللہ رہبر رہبر و الہا ایں درگا

صالح بریری و روحانی شیخ شیخ من است تادانی پیر اہم کمال کوئی بود

کنر کمالش بے کمال افزود باز شد ابو الفتوح و سعید کہ سعید است آں سعید شہید

مختصر یہ ہے کہ شاہ نعمت اللہ ولی نے اپنے دیوان اشعار میں یافعی 2 صالح بریری 3

کمال کوئی 4 ابو الفتوح 5 ابومدین مغربی 6 ابوسعود اندلسی 7 ابوالبرکات 8 ابوالفضل بغدادی 9

احمد غزالی 10 ابوالقاسم نساح 11 ابو عثمان 12 بوعلی کاتب 13 بوعلی اوزماری 14 جنید بغدادی

15 سری سقطی 16 معروف کرخی 17 داؤد طائی 18 حبیب محبوب عجمی 19 حسن بصری۔

شاہ نعمت اللہ ولی نے اپنے دیوان میں سری سقطی کے بعد پیروں کے نام اس

طرح نظم کیا ہے

باز شیخ سری بود معروف چوی سری سرا و مکشوف شیخ معروف رانیکو میداں

شرط داؤد طائشیں میداں شیخ اہم حبیب محبوبت عجمی طالب است و مطلوب است

پیر ابو بصری و حسن باشد شیخ شیخان اکمن باشد

یہ ہے شاہ نعمت اللہ ولی کا سلسلہ ارشاد جو انھوں نے خود اپنے دیوان میں نظم کیا ہے اور شاہ

نعمت اللہ ولی نے اپنے دیوان میں اپنا مسلک اس طرح سے واضح طور پر بیان کیا ہے۔

رافضی کیست دشمن ابو بکر خارجی کیست دشمنان علی

ہر کہ او چار یار داد دوست امت پاک مذہب است و ولی

دوستدار صحابہ ام تمام یار سنی و خصم معتزلی (دیوان شاہ نعمت اللہ ولی ص 487)

ترجمہ: رافضی کسے کہتے ہیں جو ابو بکر کا دشمن ہو۔ خارجی کون ہے جو علی کا دشمن ہو۔ جو ان چار یاروں کو دوست رکھتا ہے وہی پاک مذہب رکھتا ہے اور ولی ہے۔ میں صحابہ کا دوستدار ہوں سنی اشعری ہوں اور معتزلہ کا دشمن ہوں۔

شاہ نعمت اللہ ولی نے اپنے دیوان میں خود اپنے سنی اشعری ہونے کا اقرار کیا ہے لیکن ایران کے سارے شیعہ صوفی انھیں شیعہ سمجھتے ہیں دلیل ان کی یہ ہے کہ شاہ نعمت اللہ ولی نے حضرت علی کی مدح میں اشعار کہے ہیں اور اپنے دیوان میں امام مہدی آخر الزمان کا ذکر کیا ہے۔

شاہ نعمت اللہ ولی کے امام مہدی کی شان میں ابتدائی اشعار یہ ہیں:

قدرت کردگاری یتیم حالت روزگاری یتیم چوں زمستان پچمیں بگذشت
ششمس خوش بہاری یتیم نائب مہدی آشکار شود بلکہ من آشکاری می یتیم
شاہ نعمت اللہ ولی کی یہ پیشین گوئی حرف بحرف غلط ثابت ہوئی کیونکہ اب تک پانچواں موسم سرما نہیں بلکہ سات سو سال گزر گئے ہیں اور نائب مہدی کا ظہور نہیں ہوا۔ دوسرے نائب مہدی خاص طور سے غائب نہیں ہے۔ تیسرے حضرت امام مہدی کی خبر اکثر اہل سنت نے اپنی کتابوں میں لکھی ہے اور انھیں اس بناء پر شیعہ نہیں سمجھا جاتا۔

شاہ نعمت اللہ ولی وحدت الوجودی تھے

شاہ نعمت اللہ ولی وحدت الوجودی تھے اور وحدت الوجود کے عقیدہ رکھتے تھے ان کے دیوان سے بے شمار اشعار اس کے ثبوت میں پیش کئے جاسکتے ہیں نمونے کے طور پر چند اشعار ملاحظہ ہوں نمبر 1: از ہستی خویش چوں نیست گشتم فارغ چو یزیہ بو بویزیدیم
معشوق خھویم وعاشق خود ہم سیت خوشین ہم عبیدیم

دیوان شاہ نعمت اللہ ولی ص 26

نمبر 2: عشق و معشوق و عاشق اے عارف
 ہمجو موج و صاب و دریا شد
 نظر کن کہ غیر یک شی نیست
 گر چہ اندر ظہور اشیاء شد
 (دیوان شاہ نعمت اللہ ولی ص 14)

نمبر 3: من عین تو و عین من و ایں عینین
 یک عین ہو و ظہور او در کونین
 (دیوان شاہ نعمت اللہ ولی ص 413)

نمبر 4

| | | |
|---------------------|---------------------------------|---------------------|
| در مرتبہ ای جسم است | در مرتبہ ای روح است | در مرتبہ ای جاں است |
| در مرتبہ ای جاناں | در مرتبہ ای جام است | در مرتبہ ای بادہ |
| در مرتبہ ای ساقی | در مرتبہ ای رنداں | در مرتبہ ای شاہ است |
| در مرتبہ ای دوریش | در مرتبہ ای بندہ | در مرتبہ ای سلطان |
| در مرتبہ ای فرعون | در مرتبہ ای موسیٰ | در مرتبہ ای کفر است |
| در مرتبہ ای ایمان | (دیوان شاہ نعمت اللہ ولی ص 515) | |

مختصر مفہوم جسم بھی وہی ہے روح بھی وہی جان بھی وہی ہے جاناں بھی وہی، جام بھی وہی
 ہے شراب بھی وہی، ساقی بھی وہی ہے رند بھی وہی۔ شاہ بھی وہی ہے درویش بھی وہی۔ غلام
 بھی وہی سلطان بھی وہی، فرعون بھی وہی موسیٰ بھی وہی کفر بھی وہی ایمان بھی وہی

نمبر 5: گرد اعیان مدتے گر ویدہ ام
 عین اعیان عین اوادیدہ ام
 بک وجود است و صفاتش بے شمار
 آں یکے در بر یکے خوش می شمار
 مظہر و مظہر بنز دما یکے است
 اب ایں دریا و ایں دریا یکے است
 بک حقیقت در ہزارش اعتبار
 ان یکے باشد یکے نے صد ہزار

(دیوان شاہ نعمت اللہ ولی ص 539)

شاہ نعمت اللہ ولی کے وحدت الوجودی ہونے کے ثبوت میں مذکور اشعار ہی کافی

ہیں اور ایران کے سارے صوفی شیعہ ان کو شیعہ سمجھتے ہیں اور اپنا سلسلہ ارشاد ان تک پہنچاتے ہیں شاہ نعمت اللہ ولی کا سلسلہ ارشاد خود ان کے دیوان سے اوپر لکھا جا چکا ہے ایران کے دوسرے صوفی شیعہوں کے سلسلہ اس طور پر ہیں

سلطان شاہ گنا باری کا سلسلہ ارشاد

سلطان شاہ گناہ بادی کا سلسلہ ارشاد سعادت نامہ میں اس طرح لکھا ہے

- ۱۔ سلطان شاہ گنا بادی (۲) محمد کاظم اصفہانی (۳) زین العابدین ملقب بہ مست علیشاہ (۴) مجذوب علیشاہ (۵) حسین علیشاہ اصفہانی (۶) نور علیشاہ (۷) معصوم علیشاہ (۸) رضا علیشاہ (۹) شمس الدین (۱۰) محمود شاہ (۱۱) شمس الدین حسینی (۱۲) سیر شاہ کمال الدین (۱۳) مہر شاہ (۱۴) مہر شاہ (۱۵) شمس الدین محمد (۱۶) شاہ برہان الدین (۱۷) شاہ کمال الدین (۱۸) مہر شاہ مجیب اللہ (۱۹) برہان الدین خلیعی فرزند نعمت اللہ ولی (۲۰) شاہ نعمت اللہ ولی (۱۲) عبد اللہ یافعی۔ (سعادت نامہ۔ ص ۹)

عبد اللہ یافعی سے اوپر شاہ نعمت اللہ ولی کا سلسلہ ارشاد سابقہ اوراق میں لکھا جا چکا ہے اس سے معلوم ہوا کہ سلطان شاہ گنا باری کا سلسلہ ارشاد بھی شاہ نعمت اللہ ولی کی واسطہ سے متقدمین صوفیہ جنید بغدادی، سری سقطی، معروف کرخی، داؤد طائی، محبت محبوب عجی اور حسن بصری تک پہنچتا ہے، لیکن ایران کے سلسلہ ذہبیہ ایک دوسرے واسطے سے جنید بغدادی تک پہنچاتا ہے جو اس طرح ہے۔

محمد نور بخش کے سلسلہ ذہبیہ کا سلسلہ ارشاد

محمد نور بخش کا سلسلہ ارشاد کتاب تحفۃ الاخبار میں اس طرح سے لکھا ہوا ہے
محمد نور بخش مرید تھا اخلق خلتانی کا وہ مرید تھا محمود مردقانی کا وہ مرید تھا علاؤ الدین

سمانی کاوہ مرید تھا عبد الرحمن کاوہ مرید تھا نجم الدین کبریٰ کاوہ مرید تھا عمار بدلی کاوہ مرید تھا ابو
نجیب کاوہ مرید تھا احمد غزالی کاوہ مرید تھا ابو بکر جولا کاوہ مرید تھا ابو علی کاتب کاوہ مرید تھا ابو علی اود
باری کاوہ مرید تھا جنید بغدادی کاوہ مرید تھا سری سقطی کاوہ مرید تھا معروف کرخی کاوہ مرید تھا
داؤد طائی کاوہ مرید تھا حبیب عجمی کاوہ مرید تھا حسن بصری کا کتاب تحفۃ الاخبار ص 202
اس سے معلوم ہوا کہ نور بخش کا سلسلہ بھی ایک دوسرے واسطے سے متقدمین صوفیہ جنید
بغدادی، سری سقطی، معروف کرخی، داؤد طائی، حبیب محبوب عجمی اور حسن بصری تک پہنچتا ہے

صفی علیشاہ کا سلسلہ ارشاد

صفی علیشاہ کا سلسلہ ارشاد اس طور پر ہے صفی علیشاہ مرید تھا رحمت علیشاہ کاوہ
مرید تھا مست علیشاہ کاوہ مرید تھا مجذوب شاہ کاوہ مرید تھا حسن علیشاہ کاوہ مرید تھا نور
علیشاہ کاوہ مرید تھا معصوم شاہ کا۔ معصوم علیشاہ سے اوپر شاہ نعمت اللہ ولی تک سلسلہ ارشاد
سلطان شاہ گنا باری کے سلسلہ ارشاد میں بیان ہو چکا ہے۔

پس صفی علی شاہ کا سلسلہ ارشاد بھی شاہ نعمت اللہ ولی کے واسطے سے متقدمین صوفیہ
جنید بغدادی، سری سقطی معروف کرخی، داؤد طائی اور حسن بصری پر جا کر ختم ہوتا ہے صفی
علیشاہ کا اصل نام حاج مرزا حسن ہے جس کا سن پیدائش 1251ھ 1316 میں وفات پائی
۔ اس کی تالیفات میں زندۃ الاسرار، عرفان الحق اور تفسیر صفی ہیں جس میں اس نے اپنے
عقیدہ کے مطابق تفسیر کی ہے۔ صفی علیشاہ کی کتابوں سے چند اشعار

صفی علیشاہ بھی دوسرے صوفیوں کی طرح خرقہ ولایت جسے وہ یہ کہتے ہیں کہ
رسول اللہ نے حضرت علیؑ کو دیا تھا 1200 سال کے بعد حضرت علیؑ سے کھینچ کر لاتے ہیں
وہ اپنی کتاب عرفان الحق میں فرماتے ہیں: اُ

مورد عفو اسد اللہ شد صاحب ایں خرقہ و ایں راہ شد مرثدہ رحمت کہ بگو شم رسید

خرقہ فقر از تو بدو تم رسید تاہمہ دانند کہ ستار کیس غیر علی فاضل مختار کیست
(کتاب عرفان الحق صفی سلیمانہ ص 61)

اور اپنی کتاب زیدۃ الاسرار میں وحدت الوجود کے مضمون اشعار میں کہتا ہے

ہستی بیچوں کہ آں ذات حق است عارف گوید وجود مطلق است

در تقدیر صوفی کامل بود چون شود مطلب قلندر دل بود

شد چہ مطلق خود سر و خود کام شد رند و قلاش و قلندر نام شد

(زیدۃ الاسرار جاپ تہران ص 181)

ایک دوسرے مقام پر کہتا ہے

ذاکر و مذکور و ذکر اہنما کیے است بینما یدگر چہ پیہ اما کی است

شاہ فردا نے کہ نقطہ تخت با است چون شدی واصل یقین ذات خدا است

زندۃ الاسرار جاپ تہران ص 158

ایک اور مقام پر کہتا ہے کہ منصور بھی میں ہی ہوں بایزید بھی میں ہی ہوں اور ہر

ملا وحدت الوجود کا اقرار کرتے ہوئے حضرت علی کو ابدی اور خالق کہتا ہے اس کے وہ اشعار

اسطور پر ہیں:

عارفان را از تو فتح باب دل

اے علی اے رہبر ار باب دل

زرہ ہافانی و باقی ذات تو است

ہر چہ غیر از تو ہمہ ذات تو است

خلق اشیاء کردی از احسان خویش

خواستی ظاہر چو تو عرفان خوشی

لا کدارم نویت الا زخم

طلبل وحدت را کنوں افشا زخم

بایزید عصر را برتن زنید

اے فقیر ان کا ردہا حاضر کنید

تا انا الحق گوی گرد و سنگسار

واجب آید اینکہ مکشند ممدار

زیدۃ الاسرار جاپ تہران ص 76

ترجمہ: اے علی اے صاحبانِ دل کے رہبر عارفوں کے دل کا دروازہ تجھ سے ہی کھلتا ہے تیرے سوا جو کچھ بھی ہے وہ سب تیرے ذرات ہیں، ذرے تو فنا ہو جائیں گے مگر تیری ذات باقی رہے گی جب تو نے اپنے عرفان کو ظاہر کرنا چاہا تو تو نے اپنے احسان سے ساری مخلوق کو پیدا کیا اب میں کھلم کھلا وحدت الوجود کا فقارہ بجاتا ہوں لا کو چھوڑ کر الا کی نوبت بجاتا ہوں اے درویشوں چھریاں لے کر آؤ اور بایزید عصر کے جسم پر وار کرو، اب یہ واجب ہو گیا ہے کہ مجھے سولی پر چڑھایا جائے تاکہ مجھے جو انا الحق کا نعرہ لگا رہا ہے سنگسار کیا جائے۔ ہم نمومہ کے طور پر مذکورہ چند اشعار پر ہی اکتفا کرتے ہیں اُنر چہ ایران کے شیعہ صوفی تقریباً حلول و اتحاد کے قائل دکھائی نہیں دیتے بلکہ وحدت الوجود کے قائل نظر آتے ہیں اور اس کا تصوف کی بجائے عرفان نام رکھتے ہیں جس کا بانی محی الدین ابن عربی ہے لیکن وہ حلول و اتحاد کے قائل حسین ابن منصور حلاج سے عقیدت رکھتے ہیں اور بایزید برطانی سے بھی اظہار عقیدت کرتے ہیں کیونکہ وحدت الوجود اتحاد میں غلو ہے اور اتحاد حلول میں غلو ہے حلّول میں خدا کسی چیز میں سماتا ہے اتحاد میں خدا جس کے ساتھ متحد ہو جاتا ہے وہ خدا بن جاتا ہے اور وحدت الوجود میں ہر چیز کو خدا بناتا ہے لہذا وہ اس کی ابتداء کرنے والوں اور اس کو ترقی دینے والوں سے عقیدت رکھتے ہیں۔

حضراتِ شیخین کو مذہبی پیشوا بنانے والے

اب تک کے بیان سے ثابت ہو گیا کہ ایران کے صوفی شیعوں کے پیرومرشد بھی وہی متقدمین صوفیاء ہیں جو حلول و اتحاد اور وحدت الوجود کے قائل تھے۔ اور اہل سنت صوفیوں کے پیرومرشد بھی وہی متقدمین صوفیاء جو حلول و اتحاد اور وحدت الوجود کے قائل تھے اس لئے ان متقدمین صوفیاء کو شیعہ صوفی شیعہ سمجھتے ہیں اور سنی صوفی انھیں سنی سمجھتے ہیں۔ اور اس بارے میں ہم اوپر اہل سابقہ میں نقل کر آئے ہیں کہ سنی ان کو سنی اس لئے

مانتے ہیں کیونکہ وہ حضرت ابو بکر کو حضرت عمر کو اور حضرت عثمان کو خلیفہ رسول مانتے تھے اور ان متقدمین صوفیاء کے شیعہ عقیدہ مند یہ کہتے ہیں کہ انھوں نے خلفاء ثلاثہ کے بارے میں اپنے ایمان کا اظہار تقیہ میں کیا ہے۔

لیکن اگر کوئی غیر جانبدار محقق اس بارے میں غور کرے تو اسے معلوم ہوگا کہ حضرت ابو بکر کو حضرت عمر کو اور حضرت عثمان کو مذہبی پیشوا اور مذہبی رہنما کے طور پر منوانے والے یہ صوفی اور بنی عباس کے زمانے میں پیدا ہونے والے آئمہ اربعہ ہی ہیں۔ ورنہ انھوں نے خود کبھی مذہبی پیشوا ہونے اور دینی رہنما ہونے کا دعویٰ نہیں کیا۔ نہ انھوں نے کبھی یہ کہا انہیں خدا نے مقرر کیا ہے نہ انھوں نے کبھی یہ دعویٰ کیا کہ انھیں رسول اللہ نے مقرر فرمایا ہے نہ انھوں نے کبھی یہ دعویٰ کیا ہے کہ وہ منصوب من اللہ ہیں اور خدا کے مقرر کردہ امام اور ہادی خلق ہیں۔ نہ انھوں نے کبھی یہ دعویٰ کیا کہ خدا نے پیغمبرؐ کو جتنے علوم عطاء کئے تھے وہ پیغمبر نے ہمیں ودیعت کر دیئے ہیں۔ لہذا دین و شریعت کا جو مسئلہ پوچھنا ہو، ہم سے پوچھ لو۔

البتہ دنیاوی سیاست کے اعتبار سے وہ کامیاب ہو کر برسر اقتدار آئے اور دنیا میں کوئی احمق اور انتہائی درجے کا بے خبر بلکہ جاہل و بے وقوف ہی ہوگا جو پیغمبر کے بعد ان کے برسر اقتدار آنے کا انکار کرے۔ یقیناً وہ پیغمبر کے بعد برسر اقتدار آئے، مملکت اسلامیہ کے سربراہ کی حیثیت سے حکم چلایا، فتوحات کیں، کشور کشائی میں نام پیدا کیا، ملکی انتظام ایک منجھے ہوئے سیاستدان کی طرح کیا۔

لیکن مذہبی پیشوا اور دینی رہنما بنانے کے لئے معاویہ کے ادارہ حدیث سازی نے احادیث کا مواد مہیا کیا اور صوفیا اور آئمہ اربعہ اور ان کی پیروی کرنے والے علماء نے پیغمبر کے بعد ان برسر اقتدار آنے والے اصحاب پیغمبر کو ایک مذہبی پیشوا اور دینی رہنماء کے طور پر متعارف کرایا اگر یہ ایسا نہ کرتے تو تاریخ میں دوسرے حکمرانوں کی طرح ان کے برسر اقتدار آنے، ممالک کو فتح کرنے، کشور کشائی کرنے، سلطنت کا اعلیٰ انتظام کرنے وغیرہ

سے متعلق واقعات ہی زیب تاریخ ہوتے اور تاریخ ان کو دنیا کے کامیاب ترین حکمرانوں کے طور پر اپنے اوراق میں جگہ دیتی اور آئمہ اہل بیت پر ہدایت کے سرچشمہ کے طور پر لوگ ایمان لاتے اور امور دین کی اصلاح کے لئے ان کی پیروی کی جاتی۔ لہذا یہی وہ حضرات جو خدا کی مخلوق کو آئمہ ہدیٰ کی طرف سے رخ موڑنے کا سبب بنے۔ ورنہ حضرت عمر تو خود علمی مسائل میں حضرت علیؑ کی طرف رجوع کیا کرتے تھے اور انھوں نے علمی اعتبار سے کبھی یہ نہیں کہا کہ جو کچھ پوچھنا ہو مجھ سے پوچھ لو جیسا کہ حضرت علیؑ کہا کرتے تھے۔

ایران میں تصوف و عرفان کو علمی شکل دینے والے

افسوس کی بات یہ ہے کہ ایران میں تصوف و عرفان اور مذہب شیخیہ، ان شیعوں میں جو شیعہ امامیہ اثنا عشری کہلاتے تھے، اس کثرت سے پھیلا کہ کوئی سمجھ میں نہیں آتا کہ یہ شیعہ اثنا عشری میں سے کونسا شیعہ ہے۔ آیا یہ صوفی شیعہ ہے یا شیخی شیعہ ہے۔ کیونکہ جس طرح آج مذہب اہل سنت مختلف فرقوں کا مجموعہ ہے ان میں ناصبی بھی ہیں ان میں خارجی بھی ہیں، ان میں مرجئیہ بھی شامل ہیں ان میں اشعری بھی شامل ہیں اور ان میں معتزلہ بھی شامل ہیں ان کا پتہ صرف اس وقت چلتا ہے جب وہ بات کرتے ہیں اسی طرح دوسرے سیاسی شیعوں سے قطعہ نظر اعتقادی شیعہ امامیہ اثنا عشری میں صوفی شیعہ بھی اثنا عشری ہیں اور مذہب شیخیہ سے تعلق رکھنے والے بھی خود کو اثنا عشری کہتے ہیں۔ جس کا بیان آگے چل کر آئیگا اور ان میں وہ شیعہ امامیہ اثنا عشری بھی ہیں جو مذکورہ دونوں فرقوں یعنی صوفی شیعوں اور شیخی شیعوں کو باطل اور گمراہ بلکہ کافر و مشرک سمجھتے ہیں۔ لیکن صوفیاء اور عرفاء نے علمی میدان میں قدم رکھنے کے بعد اپنے چولے بدل لئے ہیں اور صوفیوں والا سابقہ صوف کا لباس چھوڑ کر سنی صوفیوں نے جبہ و دستار پہن کر سنی عالم کہلانا شروع کر دیا اور شیعوں نے صوف کے پرانے لباس کی بجائے عبا و قبا و عمامہ پہن کر شیعہ علماء کہلانا شروع کر دیا ہے اور سنیوں اور

شیعوں کو دایم فریب میں لانے کے لئے اس دور میں یہی سب سے بہترین طریقہ تھا لہذا نتیجہ اس کا یہ نکلا کہ ایران کے بہت سے شیعہ اثنا عشری صوفی شیعہ بن گئے جسے دیکھ کر علامہ مجلسی اپنی کتابوں اور مقدس اردبیلی حدیقتہ الشیعہ میں چیخ اٹھے جس کا بیان ہماری کتاب ”شیعہ اور دوسرے اسلامی فرقے خصوصاً تصوف و عرفان“ میں ملاحظہ کیا جاسکتا ہے۔

ہم نے اپنی مذکورہ کتاب ”شیعہ اور دوسرے اسلامی فرقے خصوصاً تصوف و عرفان“ میں جہاں مسلمانوں کے دوسرے فرقوں کی پیدائش کا حال لکھا ہے وہاں تصوف کے بارے میں بھی خامہ فرسائی کی تھی اور اس میں انقلاب اسلامی ایران کی مناسبت سے جو مضامین شائع ہوئے تھے ان کے اقتباس بھی نقل کئے تھے جس پر بعض اصحاب نے برہمی کا اظہار کیا کہ ہم نے امام خمینی کے بارے میں یہ کیوں لکھا۔ حالانکہ ہم نے امام خمینی کے بارے میں خود اپنی طرف سے کچھ نہ لکھا تھا یہ اقتباسات تھے ان مضامین کے جو ہفت روزہ رضا کار 8 تا 15 فروری 2000ء میں اور ماہنامہ العارف فروری 2000 میں انقلاب اسلامی ایران کی مناسبت سے ان کی تعریف کے عنوان سے شائع ہوئے تھے۔

ہم نے ان اقتباسات کو یہاں پھر نقل کرتے ہیں تاکہ معلوم ہو جائے کہ جو کچھ لکھا ہے وہ رضا کار نے لکھا ہے یا العارف نے لکھا ہے۔

رضا کار میں ”حضرت امام خمینی کی تالیفات و تصنیفات“ کے عنوان سے جو مضمون شائع ہوا وہ ترجمہ و ترتیب ہے محمد رضا عابدی صاحب کی، اس میں دو کتابوں کا تذکرہ ان الفاظ میں کیا گیا ہے

حاشیہ پر شرح فصول الحکم

کتاب ”شرح فصول الحکم“ علم و عرفان میں بین الاقوامی شہرت کے حامل عارف شیخ اکبر محمدی الدین ابن عربی کی کتاب ہے جس پر اب تک متعدد شرحات لکھی جا چکی

ہیں اور ان تمام شروحات میں سے شرح قیصری نے زیادہ مقبولیت حاصل کی ہے۔ امام خمینی رضوان اللہ علیہا نے 1355 ہجری قمری مطابق 1351 شمسی میں اس شرح فصول الحکم قیصری پر اپنا تعلیقہ عربی زبان میں لکھا ہے۔ تعلیقہ لکھنے میں اپنایا جانے والا اسلوب اور طرز نگارش لکھنے والے کی علمی عظمت اور فنی مہارت کا منہ بولتا ثبوت ہونے کے ساتھ ساتھ اس بات کی بھی غمازی کرتا ہے کہ مصنف کو علم و عرفان کے شیخ اکبر محی الدین ابن عربی، محمد ابن اسحاق قونوی، ملا عبدالرزاق کاشانی، فرغانی، عراقی و قیصری جیسے ماہرین فن کی آراء پر کس درجہ عبور حاصل ہے۔ اس کے بعد دوسری کتاب کے بارے میں اس طرح لکھا ہے

حاشیہ بر مصباح الانس

”مصباح الانس بین المعتقولات والمشہودات“ حقیقت میں محمد بن حمزہ بن محمد قنوی کی لکھی ہوئی وہ شرح ہے جو انھوں نے ابوالعالی محمد بن اسحاق قونوی کی کتاب مفتاح الغیب پر لکھی ہے یا در ہے محمد بن اسحاق قونوی محی الدین ابن عربی کے مشہور شاگردوں میں سے ایک ہیں اور انھوں نے یہ کتاب عرفان نظری پر لکھی ہے۔ ہفت روزہ رضا کار

مورخہ 8 تا 15 فروری 2002

مذکورہ دونوں اقتباسات ہفت روزہ رضا کار سے ماخوذ ہیں اور اس میں ہمارا ایک بھی لفظ نہیں ہے اب ہم امین شہیدی کا وہ عنوان نقل کرتے ہیں جسے انھوں نے ماہنامہ العارف میں لکھا تھا اور ہم نے اسے اپنی کتاب ”شیعہ اور دوسرے اسلامی فرقے“ میں نقل کیا تھا وہ اس طرح ہے

عرفان و تصوف اور امام خمینی

ہفت روزہ رضا کار سے محمد رضا عابدی صاحب کے مضمون کے اقتباسات اوپر درج ہو چکے ہیں اب ہم ماہنامہ العارف فروری 2000 سے جو انقلاب اسلامی ایران کی 21 ویں

سالگرہ اور امام خمینی کے صد سالہ جشن ولادت کی مناسبت سے خاص نمبر ہے مذکورہ عنوان یعنی ”عرفان و تصوف اور امام خمینی“ کے چند اقتباسات ذیل میں پیش کرتے ہیں۔ یہ مضمون امین شہیدی صاحب کا تحریر کردہ ہے وہ اس مضمون کا آغاز اس طرح سے کرتے ہیں

”علم عرفان یا تصوف اسلام میں ایک علم کی حیثیت سے اپنا مقام رکھتا ہے اسلامی آئینہ یا لوجی کا وسیع مطالعہ رکھنے والے لوگوں کی آراء اس علم اور اسکے حاملین کے بار میں متفاوت و مختلف ہے۔“

حضرت امام خمینی رضوان اللہ تعالیٰ علیہ نے اس موضوع پر اپنی مختلف کتب میں تفصیلی اور سیر حاصل گفتگو کی ہے آپ کی بعض کتب میں اس علم اور اس کے مدارج و منازل اور لطیف نکات کے حوالے سے اشارے اور نکتے ملتے ہیں اور بعض کتب مستقل طور پر اس موضوع پر تالیف فرمائی ہیں جن میں مصباح الانس جیسی وسیع و دقیق کتاب پر آپ کا حاشیہ شامل ہے۔

امام خمینی کے عرفانی نثریات اور لطیف افکار اران کے غزلوں، تقاریر اور تحریروں سے عیاں ہے اور ان کے مطالعہ سے طالبین حق کی پیاس بجایا جاسکتی ہے۔

ماہنامہ العارف فروری 2000- ص 17

پھر اسے اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں ”یہ نکتہ بھی بہت اہم ہے کہ ہمارے معاشرے میں

صوفی، صوفیاء، صوفیہ اور تصوف کی اصطلاحیں زیادہ رائج ہیں، جبکہ ایرانی معاشرے میں عرفان، عرفاء اور عارف کی اصطلاحیں زیادہ ہوتی ہیں۔ اہل عرفان کو جب ثقافتی نظریاتی اور علمی حوالے سے یاد کیا جاتا ہے تو اس میں انھیں عرفاء کہا جاتا ہے اور جب معاشرتی رسوم و رواج رہن سہن، بود و باش اور طور طریقوں کے اعتبار سے مخاطب کیا جاتا ہے تو غالباً انھیں متصوفہ کا نام دیا جاتا ہے۔

ماہنامہ العارف فروری 2000- ص 18

پھر اس سے اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں ”آپ کی گرانقدر کتاب چہل حدیث کا بیشتر

حصہ عرفان ہی کے موضوع پر مشتمل ہے ایک کتاب ”جہاد اکبر“ ہے جو حوزہ علمیہ نجف میں آپ کے عرفانی دور پر مشتمل کتاب ہے۔ عرفان کا دوسرا پہلو ”عملی عرفان“ ہے جس کا میدان قلب انسان ہے اور اس کا تعلق واردات قلبی سے ہے۔ اس میدان میں امام خمینی حوزہ علمیہ قم کے مدرسہ فیضیہ اور مسجد سلاسی میں شروع منازل السائرین اور حدیث جنود عقل و جہل کی توضیح و تشریح میں بہت سالوں تک تدریس کرتے رہے۔ ماہنامہ العارف فروری 2000- ص 19

پھر اس سے آگے چل کر لکھتے ہیں

”ان بکھرے راستوں کو، اس سفر میں پیش آنے والی منزلوں کو، اور سفر انسانیت کی آخری منزل کو اہل علم و فضل نے ایک علمی شکل دینے کی جدوجہد شروع کر دی ہے اور اس سلسلہ میں بایزید بسطامی سے بوعلی تک، محی الدین ابن عربی سے جلال الدین رومی تک، شیخ شہاب الدین اشراقی سے ملا صدرا شیرازی تک، حافظ شیرازی سے امام خمینی تک سب نے اپنا اپنا کردار ادا کیا جس کے نتیجے میں اسلامی ثقافت کے دام میں عرفان ایک علم کی حیثیت سے پروان چڑھا۔

اب تک کی گفتگو سے یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ عرفان اصل میں مکتب اسلام کی آغوش میں ہی پرورش یافتہ ”علم“ ہے جس کے دواہم پہلو ہیں ایک عرفان نظری جس کا تعلق افکار کی دنیا سے ہے اس موضوع پر امام خمینی نے فصول الحکم ابن عربی اور مقدمہ قیصری کی سالہا سال تدریس فرمائی اور گرانقدر اثاثے چھوڑے۔ ماہنامہ العارف فروری 2000- ص 19

اس کے بعد امام خمینی کے عرفان کے موضوع پر آثار کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ

”عرفان ہی کے موضوع پر آپ نے شرح فصول الحکم، مصباح الانس اور مفتاح پر حواشی تحریر فرمائے جو اہل فن کے لئے فکر و معرفت کے نئے دریچے کھول دیتے ہیں۔

ماہنامہ العارف فروری 2000- ص 19

ہفت روزہ رضا کار 8 تا 15 فروری 2000 کا مضمون ”حضرت امام خمینی کی

تالیفات و تصنیفات“ اور ماہنامہ العارف فروری 2000 کا مضمون انقلاب اسلامی ایران

کی اکیسویں سالگرہ اور امام کے صد سالہ جشن ولادت کی مناسبت سے شائع ہوئے ہیں، ان سے جو باتیں خاص طور پر علم میں آئی ہیں وہ یہ ہیں:

نمبر 1: جس مکتب فکر اور نظریہ کو دوسرے تصوف و صوفی اور صوفیا اور صوفیہ کہتے ہیں اسی مکتب فکر کے حامل اشخاص و افراد کو اہل ایران عرفان و عرفاء عارف کہتے ہیں،
نمبر 2: اس مکتب فکر کو تصوف کہا جائے، یا عرفان اس کے ارشاد تفسیر میں بایزید بسطامی، محی الدین ابن عربی، جلال الدین رومی اور شیخ شہاب الدین اشراقی کا نام آتا ہے اور انہی کی پیروی کرتے ہوئے سید العرفاء امام خمینی نے عرفان کو ایک علم کی حیثیت سے پروان چڑھایا ہے۔

نمبر 3: سید العرفاء امام خمینی نے جتنی کتابیں لکھی ہیں ان سب کو عرفان کے سانچے میں ڈھالا ہے اور محی الدین ابن عربی کی کتاب فصول الحکم کی شرح پر حاشیہ اور محی الدین ابن عربی ہی کے ایک شاگرد ابوالمعال محمد بن اسحاق قونوی کی کتاب مفتاح الغیب کی شرح پر جسے محمد بن حمزہ بن محمد قنوی کے مصباح الانس کے نام سے لکھا تھا اور جو خالص عرفان کے موضوع پر ہے حاشیہ لکھا ہے۔

نمبر 4: سید العرفاء امام خمینی اپنے شاگردوں کو مدرسہ فیضیہ قم میں سالہا سال عرفان ہی کا درس دیتے رہے اور جب جلاوطن ہو کر عراق پہنچے تو وہاں بھی اپنی عرفان کے موضوع پر مشتمل کتابوں کا ہی اپنے شاگردوں کو درس دیتے رہے۔

نمبر 5: سید العرفاء امام خمینی نے محی الدین ابن عربی کی کتاب فصول الحکم اور مقدمہ قیصری کی سالہا سال تک تدریس فرمائی۔

یہ خلاصہ ہے کہ ماہنامہ العارف فروری 2000 کا مذکورہ اقتباسات میں ہمارا ایک بھی لفظ نہیں ہے لہذا کوئی شخص یہ نہ کہے کہ ہم نے کسی پر تہمت لگائی ہے یا کوئی بات اپنی طرف سے لکھی ہے بلکہ ان مضامین میں جوہفت روزہ رضا کار 8 تا 15 فروری 2000 اور

ماہنامہ العارف ماہ فروری 2000 میں شائع ہوئے ہیں یہ باتیں مدح و تعریف کے انداز میں بیان کی گئی ہیں کہ:

بایزید بسطامی نے سب سے پہلے تصوف و عرفان کو علم کی شکل دی اور تصوف و عرفان کو علم کی شکل دینے کی یہ جدوجہد بایزید سے شروع ہو کر محی الدین ابن عربی، جلال الدین رومی، اور ملا صدرا شیرازی سے ہوتے ہوئے امام خمینی تک پہنچی ہے اور ان سب نے تصوف و عرفان کو علم کی شکل دینے میں اپنا اپنا کردار ادا کیا ہے۔

اس سے ثابت ہے ہوا کہ صوفی چاہے شیعہ ہو یا سنی تصوف و عرفان کو علم کی شکل دینے میں ان سب کے پیرومرشد بایزید بسطامی اور محی الدین ابن عربی وغیرہ ہی ہیں اور یہ باتیں مذکورہ اخبار اور رسالوں میں مدح اور تعریف کے طور پر لکھی ہوئی ہیں۔

اب ہم تصوف یا صوفیا کا بیان یہیں پر ختم کرتے ہیں اب تک ہم نے جتنے فرقوں کا بیان تحریر کیا ہے اہل سنت کہلانے والے ہوں یا اہل تشیع یہ سب وہ ہیں جو امام جعفر صادق علیہ السلام سے پہلے یا ان کے زمانے میں پیدا ہوئے اب ہم ان فرقوں کا بیان کریں گے جو امام جعفر صادق علیہ السلام کی وفات کے بعد پیدا ہوئے۔

سیاسی شیعہ اسماعیلیہ فرقے کا بیان

بلال زبیری اپنی کتاب فرقے اور مسالک میں لکھتے ہیں کہ ”اسماعیلی علماء امامت کا سلسلہ حضرت علی سے تسلیم نہیں کرتے بلکہ امام حسن سے شروع کرتے ہیں کیونکہ حضرت علی وحی رسول تھے۔ امامت کا سلسلہ ان کے بعد چلا حسن ابن علی سے اسماعیل بن جعفر تک ان کے چھ امام ہوئے۔ اس وجہ سے بعض علماء قدیم نے اس فرقے کو ”شش امامیہ“ لکھا ہے لیکن اسماعیلیوں کی سیاسی تاریخ کا آغاز محمد بن اسماعیل بن جعفر صادق سے ہوتا ہے۔

فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 184

بلال زبیری نے جو کچھ لکھا ہے اگر امام جعفر صادق علیہ السلام کے بعد اسماعیلی شیعہ کسی اور کو امام نہ مانتے تب تو بلال زبیری کی بات کچھ کچھ ٹھیک ہو سکتی تھی لیکن اسماعیلی شیعوں کا سلسلہ امامت تو ختم ہی نہیں ہوا اس لئے انھیں شش امامیہ اس بنیاد پر نہیں کہا جاسکتا دوسرے حضرت اسماعیل حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام کی حیات میں وفات پا چکے تھے لہذا امام جعفر صادق علیہ السلام کی زندگی میں انھیں چھنا امام کیسے کہا جاسکتا ہے تیسرے انھوں نے خود لکھا ہے کہ اسماعیلیوں کی سیاسی تاریخ کا آغاز محمد بن اسماعیل بن امام جعفر صادق سے ہوتا ہے لہذا اسماعیلیوں کا سلسلہ امامت محمد بن اسماعیل سے شروع ہوتا ہے اور انھوں نے امام موسیٰ کاظم علیہ السلام کو امام اس لئے نہیں مانا کیونکہ حضرت اسماعیل امام جعفر صادق علیہ السلام کے بڑے بیٹے تھے اور امام موسیٰ کاظم علیہ السلام کے بڑے بھائی تھے کیونکہ محمد بن اسماعیل نے سیاسی تحریک شروع کی اور وہ امام موسیٰ کاظم کے بڑے بھائی کے بیٹے تھے لہذا ان دونوں وجوہات کی بناء پر انھوں نے امام جعفر صادق علیہ السلام کے بعد امام موسیٰ کاظم علیہ السلام کی بجائے محمد بن اسماعیل کو اپنا امام مانا۔

دراصل اسماعیلیہ شیعہ امام حسن سے اسماعیل بن جعفر صادق تک چھ امام مان کر شش امامیہ نہیں کہلاتے بلکہ چونکہ انھوں نے آئمہ اثنا عشر میں سے حضرت علی سے لیکر امام ششم حضرت امام جعفر صادق تک صرف چھ اماموں کو مانا ہے اور امام جعفر صادق علیہ السلام کے بعد امام موسیٰ کاظم علیہ السلام سے صاحب العصر و الزمان تک کسی اور امام کو نہیں مانا اس لئے اعتقادی شعیہ امامیہ اثنا عشری فرقہ ان کو شش امامیہ کہتا ہے۔ یعنی بارہ آئمہ اہل بیت میں سے صرف چھ اماموں کو ماننے والا فرقہ۔“

بہر حال اس کے بعد بلال زبیری لکھتے ہیں

”امام زین العابدین۔ امام محمد باقر۔ امام جعفر صادق کی طرح امام موسیٰ کاظم۔ خروج و بغاوت ایسے کاموں سے دور تھے۔ عباسی خلفاء کو ان کی بجائے اسماعیلیوں کے

انتہا پسند گروہ سے زیادہ خطرہ تھا اور وہ اس کوشش میں تھے کہ محمد بن اسماعیل بن جعفر صادق کو گرفتار کر کے قتل کر دیا جائے۔ تاکہ ان کی قیادت میں کوئی تحریک منظم نہ ہو سکے۔

فرقے اور مسالک بال زبیری ص 184

یہ بات ذہن میں رکھنی چاہیے کہ آئمہ اثنا عشر میں سے ہر امام یہ جانتا تھا کہ وقت کا تقاضا کیا ہے چنانچہ امیر المومنین علیہ السلام نے جو طرز عمل اختیار کیا وہ بھی یہ دیکھتے ہوئے کہ وقت کا تقاضا کیا ہے ورنہ وہ ابوسفیان کی پیش کش قبول کر سکتے تھے مگر اس وقت دنیا یہ کہتی کہ اسلام کی دین نہیں بلکہ حصول اقتدار کی ایک تحریک ہے امام حسن علیہ السلام نے جو طرز عمل اختیار کیا وہ بھی یہ دیکھتے ہوئے کہ اس وقت، وقت کا تقاضا کیا ہے اور امام حسین علیہ السلام نے جو راستہ اختیار کیا وہ بھی وقت کی ضرورت کو مد نظر رکھتے ہوئے۔ چنانچہ امام حسین علیہ السلام نے کربلا کے میدان میں جو ثابت کرنا تھا وہ کر دیا۔ یزید نے کربلا کے علاوہ بھی بڑے ظلم ڈھائے مدینہ پر چڑھائی کی۔ مسجد نبوی میں گھوڑے باندھے، ہزاروں اصحاب پیغمبر کو تہ تیغ کیا۔ ہزاروں عورتوں کو تشدد کا نشانہ بنایا۔ خانہ کعبہ پر منجنیق سے سنگ باری کی یزید کے بعد دوسرے حکمرانوں نے بھی ظلم و ستم کے پہاڑ توڑے مگر پھر یزید سمیت کسی حاکم نے آئمہ اہل بیت سے بیعت طلب نہیں کی۔ اور امام زین العابدین علیہ السلام سے بارہویں امام تک ہر ایک امام دین کی حفاظت میں مصروف رہا اور ان میں سے کسی نے بھی کسی انقلابی تحریک میں حصہ نہ لیا۔ کیسان کی تحریک چلی حضرت زید کی تحریک چلی۔ محمد نفس ذکیہ کی تحریک چلی۔ محمد بن اسماعیل کی تحریک چلی مگر آئمہ اثنا عشر یہ میں سے کسی نے کسی تحریک میں حصہ نہ لیا اور نہ آئمہ اثنا عشر میں سے کسی امام کی پیروی کرنے والے شیعہ نے کسی تحریک میں حصہ لیا مذکورہ تحریکوں میں حصہ لینے والے وہی سیاسی شیعہ تھے جو حضرت علی کو چوتھا خلیفہ مان کر شیعیان عثمان کے مقابلہ میں شیعیان علی کہلانے لگے تھے۔ اور اسی وجہ سے امام اعظم ابوحنیفہ نے اور امام مالک نے ان تحریکوں کی تائید و حمایت کی اور ان کا ساتھ

دینے کا فتویٰ دیا۔

بہر حال اس کے بعد بلال زبیری اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں

”محمد بن اسماعیل کچھ عرصہ روپوش رہنے کے بعد 183ھ میں وفات پا گئے محمد کی وفات کے بعد ان کا بیٹا عبداللہ امام مقرر ہوا۔ عبداللہ کچھ عرصہ ان کی تحریک چلاتے ہوئے 210ھ میں وفات پا گئے تو ان کے بعد ان کے بیٹے احمد امام مقرر ہوئے۔ بہر حال اسماعیلیوں کی تحریک دن بدن منظم ہوتی جا رہی تھی اور عباسیوں کو لمحہ بہ لمحہ ان سے خطرہ تیز ہوتا جا رہا تھا اور امام احمد بھی اپنا مستقر بدلتا رہا۔ آخر اس نے بھی عسکر کرم میں 240ھ میں وفات پائی اور اس نے اپنے بیٹے حسین کو اپنا وصی مقرر کیا اور اس کے ساتھ ایک کثیر گروہ بغاوت کے لیے تیار ہو گیا۔ لیکن حسین نے خروج کا ابھی وقت نہیں کہہ کر بغاوت کا سلسلہ شروع نہ کیا۔ حسین مصلحت کے تحت نص امامت اپنے آٹھ سالہ بیٹے عبداللہ کی طرف منتقل کر کے خود امامت کی ذمہ داری سے سبکدوش ہو گیا کچھ عرصہ بعد عبداللہ بن حسین غائب ہو گیا اور اس نے اعلان کر دیا کہ عبداللہ بن مہدی منتظر ہے اور وہ اس وقت دنیا میں آئے گا جب فاطمی حکومت قائم ہو جائے گی۔ اس اعلان کے ہوتے ہی اسماعیلیوں نے عباسیوں کے خلاف مختلف علاقوں میں مسلح بغاوتیں شروع کر دیں سب سے پہلے یمن پر قبضہ کر لیا۔ اور عباسیوں کو نکال کر اپنی حکومت قائم کر لی پھر مصر اور افریقہ میں بغاوتیں ہوئی اور بیشتر علاقے عباسیوں سے چھین لئے گئے جب فاطمی حکومت قائم ہو گئی تو 270ھ میں عبداللہ بن الحسین المہدی المنتظر کی حیثیت سے سلیمہ میں ظاہر ہوا اور یہاں سے پھر اپنی ظاہری دعوت کا سلسلہ شروع کر دیا۔ (انتمی منتہی) فرقے اور مسالک بلال زبیری۔ ص 185

اس کے بعد بلال زبیری لکھتے ہیں

عبداللہ نے جو فاطمی سلطنت کا خلیفہ اول اور مہدی منتظر تھا 322ھ میں انتقال کیا اس کے بعد اس کا بیٹا ابوالقاسم محمد القائم بامر اللہ تخت حکومت پر بیٹھا غرض 270ھ سے

567ھ تک اسماعیلیوں نے فاطمین مصر کے نام سے تقریباً 297 سال حکومت کی اور ان کے 18 بادشاہ خلیفہ کے لقب کے ساتھ حکومت کرتے رہے 567ھ میں صلیبی جنگوں کے دوران صلاح الدین ایوبی مصر پر قبضہ کر لیا اور اسماعیلی سلطنت کا خاتمہ ہو گیا۔ اس طرح اسماعیلیوں کی تحریک قوت و حکومت سے محروم ہو کر محض مذہبی فرقوں تک محدود ہو گئی۔“

فرقے اور مسالک بال زبیری ص 186 تا 192

یہاں پر یہ بات ذہن میں رکھنی چاہئے کہ اسلام میں ہر سیاسی تحریک چاہے اسے قوت و حکومت حاصل ہوئی یا نہ ہوئی ہو بعد میں مذہبی فرقے کی صورت اختیار کرتی رہی، اور ہر تحریک اپنے حالات و واقعات کے تحت عقائد و احکام وضع کرتی رہی ہے۔ لہذا یہ بات اسماعیلیوں تک محدود نہیں ہے۔

اسماعیلی فرقہ کے عقائد سابقہ اوراق میں ان کے ایک عالم ڈاکٹر زاہد علی کی شہرہ آفاق کتاب ”ہمارے اسماعیلی مذہب کی حقیقت اور اس کا نظام“ سے نقل کئے جا چکے ہیں لہذا وہاں سے رجوع کریں۔

بال زبیری کی کتاب فرقے اور مسالک کے مطابق اسماعیلی فرقہ آگے چل کر 25 فرقوں میں تقسیم ہو گیا جن میں سب سے زیادہ مشہور نزاری فرقہ ہے جو آغا خانی فرقے کے نام سے مشہور ہے لہذا یہاں پر ان کا مختصر حال پیش خدمت ہے۔

آغا خانی فرقے کا بیان

آغا خانیوں کے عقائد اور ان کے بانی کا کچھ حال سابقہ اوراق میں بیان ہو چکا ہے یہاں پر موضوع کی مناسبت سے ان کا مختصر بیان درج کیا جاتا ہے۔

اس فرقے کا بانی حسن بن صباح تھا، حسن بن صباح کے بعد اس کا بیٹا جلال الدین حسن اس فرقہ کا امام ہوا۔ جلال الدین حسن کے بعد یہ فرقہ ایران میں بکثرت پھیلا اور چھ سو

سال تک امامت کا سلسلہ مرکز ایران میں ان کے پاس رہا اس کے آخری حکمران خلیل اللہ علی کو دوسرے شیعوں نے قتل کر دیا۔ جس پر اسماعیلی آغا خانی آمادہ فساد ہوئے اور شیعوں کو قتل کرنا چاہا تو فتح علی شاہ ناچار بادشاہ ایران نے ان کو روکا اور خلیل اللہ کے قاتلوں کو پھانسی دے کر خلیل اللہ کے بیٹے حسن علی کو آغا خان کا خطاب دیدیا یہ واقعہ 1283 مطابق 1813ء کا ہے۔

حسن علی خان ایران سے ترک سکونت کر کے ہندوستان چلا آیا اور یہاں کر ہندوستان میں اپنے عقائد کی تبلیغ کی اور اپنی جماعت منظم کی۔ حسن علی کے بعد اس کا بیٹا شاہ علی امام زمان ہوا۔ جو آغا خان ثانی کہلایا اس کی موت 1305ھ بمطابق 1885ء میں ہوئی اس کے بعد اس کا بیٹا سلطان محمد خان آغا خان کے نام سے اس کا جانشین ہوا سلطان محمد خان کا قیام ہندوستان میں ہوتا تھا اور حکومت برطانیہ کا مخلص وفادار تھا۔ حکومت نے اسے سر کا خطاب دیا اور ہندوستانی مسلمانوں کی نمائندگی کا اعزاز بخشا اس کی وفات پر اس کے پوتے شہزادہ علی خان کے بڑے بیٹے سر کریم آغا خان اپنے فرقے کے امام ہوئے یہ فرقہ اپنے مرشد نزار کو المصطفیٰ الدین اللہ کے نام سے پکارتا ہے۔ اس فرقے کی مقدس کتاب ”نور مبین جبل اللہ المتین“ ہے اس فرقے کی مسجدیں نہیں ہوتیں جماعت خانے ہوتے ہیں جہاں وہ اپنے معاملات طے کرتے ہیں۔ (انتہی منتہی)

(فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 215-216)

حضرت علی کو خدا ماننے والے فرقے

بلال زبیری نے اپنی کتاب فرقے اور مسالک میں جن فرقوں کے نام غلو کرنے والوں کے لحاظ سے لکھے ہیں ان کی تعداد کافی ہے لیکن خلاصہ کے طور پر ان میں سے کچھ فرقے و ایسے ہیں جو حضرت علیؑ کو خدا کا بیٹا مانتے ہیں جیسا کہ یہودی حضرت عزیر کو اور عیسائی حضرت عیسیٰ کو خدا کا بیٹا مان کر خدا مانتے ہیں۔ حضرت علیؑ کو خدا کا بیٹا ماننے والوں میں سے ایک

فرقہ مفصلیہ کا بانی مفصل بن ہیر فی تھا جس کے نام سے یہ فرقہ مشہور ہوا یہ 70ھ میں ہوا ہے یہ حضرت علی کو خدا کا بیٹا مانتے ہیں“ (فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 120)

”دوسرا فرقہ جو حضرت علی کو خدا کا بیٹا مانتا ہے وہ فرقہ سریغیہ ہے جو 75ھ میں ہوا اس کا بانی

سریغ تھا جس کے نام سے یہ فرقہ مشہور ہوا“ (فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 121)

تیسرا فرقہ جو حضرت علی کو خدا کا بیٹا مانتا ہے وہ علیاد یہ اس کا بانی علی ابن عبد اللہ ہے یہ 127ھ

میں ہوا اسی کے نام کی نسبت سے یہ فرقہ مشہور ہوا (فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 141)

کچھ فرقے ایسے ہیں جو حضرت علی میں خدا کے حلول کے قائل ہیں اور اس لحاظ

سے انھیں خدا مانتے ہیں ان میں سے ایک فرقہ جو حضرت علی میں حلول کا قائل ہے جناحیہ

ہے یہ 90ھ میں پیدا ہوا۔ (فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 127)

دوسرا فرقہ جو حضرت علی میں خدا کے حلول کا قائل ہے وہ فرقہ ذمیہ ہے یہ فرقہ

128ھ میں پیدا ہوا اس کا بانی ذمام بن علی تھا اسی کے نام کی نسبت سے یہ فرقہ مشہور ہوا

(فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 139)

یہ مذکورہ فرقے حضرت علی میں خدا کے حلول کرنے کے عقیدہ کے ساتھ حضرت

علی کو خدا مانتے ہیں

کچھ فرقے ایسے ہیں جن کے بارے میں یہ کہا جاتا ہے کہ وہ حضرت علی کو اصل

خدا مانتے ہیں کیونکہ جو لوگ حضرت علی کو خدا کا بیٹا مانتے ہیں اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ خدا

کا علیحدہ سے بھی وجود مانے ہیں جس کے حضرت علی بیٹے ہیں اور یہ مطلب حلول کا ہے کہ

کوئی اور خدا بھی موجود ہے جس نے حضرت علی میں حلول کیا ہے۔ لیکن حضرت علی کو ہی

اصل خدا ماننے کا مطلب یہ ہے کہ اور کوئی خدا نہیں ہے سوائے حضرت علی کے۔

ان سے پہلا فرقہ سبائیہ ہے جس کا بانی عبد اللہ بن سبا ہے جو صنعا یمن کا رہنے والا

یہودی تھا یہ حضرت عثمان کے دور خلافت میں مسلمان ہوا۔ اس کے بارے میں کہا یہ جاتا ہے

کہ یہ اصلاً حضرت علیؑ کو ہی خدا کہتا تھا لیکن بلال زبیری نے اپنی کتاب فرقے اور مسالک میں اس کا عقیدہ یہ لکھا ہے کہ ”وہ یہ عقیدہ رکھتا تھا کہ خدا نے حضرت علیؑ میں حلول کیا ہے“ (فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 116)

چونکہ عبداللہ بن سبا یہودی سے مسلمان ہوا تھا اور یہودی اہل کتاب ہیں اور خدا کے علیحدہ سے وجود کے قائل ہیں اور یہی حال عیسائیوں کا ہے یہ دونوں حضرت عزیر اور حضرت عیسیٰؑ کی ابنیت باحلول کے طریقے سے ہی انھیں خدا مانتے ہیں لہذا کوئی عجب نہیں کہ عبداللہ بن سبا حضرت علیؑ کو اصلاً خدا نہ جانتا ہو بلکہ ابنیت باحلول کے طریقے سے حضرت علیؑ کی خدائی کا قائل ہو۔

حضرت علیؑ کو اصلاً خدا ماننے والوں میں سے ایک فرقہ علیایہ بیان کیا گیا ہے اس کا بانی علیا بن زرع الدی تھا اسی کے نام کے ساتھ منسوب ہو کر یہ فرقہ علیایہ کہلایا۔ یہ فرقہ 128ھ میں پیدا ہوا اس فرقے کے نزدیک حضرت علیؑ ہی اصل خدا ہیں اور دنیا میں انسانی شکل میں اترے ہیں۔ (فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 140)

مذکورہ جن فرقوں کا بیان ہوا کہ یہ کسی نہ کسی طرح حضرت علیؑ کو خدا مانتے تھے چاہے خدا کا بیٹا ہونے کی حیثیت سے چاہے حلول کے طریقے سے اور چاہے اصلاً خدا ہونے کی حیثیت سے یعنی کوئی خدا نہیں ہے سوائے علیؑ کہ۔ لیکن ان مذکورہ فرقوں میں سے کسی کی ہمارے یہاں عام شہرت نہیں ہے اگرچہ عبداللہ بن سبا کے بارے میں شیعہ مخالفین نے بہت بڑھا چڑھا کر لکھا ہے اور اسے ہی شیعہ مذہب کا بانی ہونے کی تہمت لگاتے ہیں۔ جس کا تفصیلی بیان سابق میں گذر چکا ہے۔

البتہ اصل خدا ماننے والا فرقہ جس کا یقینی طور پر وجود ہے اور جس کی ہمارے معاشرے میں عام شہرت ہے اور جس کے بارے میں دوسروں کے علاوہ شیعوں میں سے ہر صاحب علم جانتا ہے۔ لہذا ہم اس کا حال ذرا تفصیل کے ساتھ علیحدہ عنوان کے تحت اس سے آگے لکھتے ہیں۔

نصیریہ فرقے کا بیان

تعجب کی بات یہ ہے کہ بہت سے مورخین نے اور بہت سے بے انصاف مصنفین نے دوسرے بہت سے فرقوں کی طرح نصیریہ فرقے کو بھی شیعہ فرقوں میں شمار کیا ہے حالانکہ نہ تو دوسرے بہت سے فرقوں میں شیعیت کی کوئی بات ہے اور نہ ہی نصیریہ فرقے میں شیعہ کہلانے کی کوئی بات پائی جاتی ہے۔ بلال زبیری اپنی کتاب فرقے اور مسالک میں اس فرقے کے بارے میں اس طرح سے لکھتے ہیں

نصیریہ 252: یہ شیعوں کا انتہا پسند متعصب ترین اور نہایت خفیہ رہنے والا فرقہ ہے ”پروفیسر کے حتی نے تاریخ شام میں اس فرقے کا ذکر کیا ہے اس کے مطابق اس گروہ کی ابتداء اثنا عشریوں کے گیارہویں امام الحسن العسکری 252ھ کی عہد میں ہوئی تھی۔ اس کا بانی محمد بن نصیر کوئی تھا اور اس کا آخری عالم اور داعی حسین ابن حمدان الحنفی 957ھ میں گذرا جس نے اس فرقے کے قواعد، حقوق، فرائض، اور عقائد مرتب کیے یعنی نصیریہ شریعت کی شرح کی۔ یہ باطنی فرقوں سے ملتی جلتی ہے بلکہ بعض باتیں عیسائیوں سے ماخوذ معلوم ہوتی ہیں ان کے عقائد کا سرسری خاکہ اس طرح ہے:

- نمبر 1: حضرت علی کو خدا تعالیٰ سمجھتے ہیں.....
- نمبر 2: حضرت علی کے بت تیار کر کے گھروں میں برکت کے لیے رکھتے ہیں
- نمبر 3: راہ چلتے اگر کسی نصیری کے کان میں حضرت علی کا نام پڑ جائے تو قدم روک کر رکوع کی حالت میں کچھ وقت کے لئے کھڑے ہو جاتے ہیں۔
- نمبر 4: شریعت کے قطعی نازک ہیں صرف حضرت علی کا نام ورد زبان کر لینا ہی عبادت سمجھتے ہیں“ (فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 176)

اس کے بعد اگلے صفحہ پر لکھتے ہیں

شیعوں کا یہ انتہا پسند غالی اور زیر زمین گروہ ہے اب بھی ابران، شام، ترکسان، لبنانی سرحدات پر آباد ہے۔ پروفیسر کے حتی کے انداز کے مطابق ان کی تعداد چار لاکھ کے قریب ہے ان کی عبادت گاہیں نہیں ہوتیں نہ مسجدوں میں جاتے ہیں۔ عام شیعوں کو بھی کافر سمجھتے ہیں۔ امامت کے قائل نہیں۔ خدا اور رسول کی نسبت حضرت علی کو ترجیح و فضیلت دینے کے علاوہ، حضرت علی کو حقیقی خدا سمجھنا اور اس پر کار بند رہنا ان کا سب سے اہم عقیدہ ہے۔ پاکستان کے سرحدی صوبہ بلوچستان میں بھی کچھ لوگ اس عقیدہ کے آباد ہیں۔“

(فرقے اور مسالک بلال زبیری ص 177) بحوالہ فاطمی تاریخ ترجمہ رئیس احمد جعفری یہ نصیر یہ فرقہ وہ فرقہ نہیں ہے جس کا بانی عبداللہ بن سبا تھا اور جس کے پیروکار کو سبائیہ کہا جاتا ہے کیونکہ نصیر یہ فرقہ کا بانی محمد بن نصیر کو فی تھا جو امام حسن عسکری علیہ السلام کے زمانہ میں 252ھ میں ہوا اور عبداللہ بن سبا حضرت علی کے زمانہ خلافت ظاہری یعنی 35ھ اور 40ھ کے درمیان ہوا۔ لہذا اس فرقہ کا عبداللہ بن سبا یہودی کے ساتھ کوئی تعلق نہیں ہے کیا انصاف کا اس سے بھی بڑھ کر خون کیا جاسکتا ہے کہ ایسے فرقوں کو شیعہ فرقہ

قرار دیا جائے جن میں شیعیت اور اسلام کی کوئی بھی بات نہیں ہے۔ جو نہ توحید و رسالت کے قائل ہیں نہ وہ امامت کے قائل ہیں نہ قیامت کا عقیدہ رکھتے ہیں نہ خود کو شیعہ کہلانا پسند کرتے ہیں بلکہ شیعوں کو کافر کہتے ہیں اور قطعی طور پر تارک شریعت ہیں نہ عبادت خانے رکھتے ہیں نہ مسجدیں رکھتے ہیں۔ ایسے فرقوں کو شیعہ فرقوں میں شمار کرنا کسی بھی انصاف پسند مصنف کی طرف سے خصوصاً اہل سنت کے علماء و محدثین و مورخین و مصنفین و مؤلفین کی طرف سے حیرت اور انتہائی تعجب کی بات ہے اور ان کی یہ بات ان کی بے خبری اور لاعلمی کی انتہا یا شیعوں سے ان کا بغض و عناد اور واضح طور سے شیعوں پر جھوٹی تہمتیں لگانے کا پتہ دیتی ہے۔

اب یہاں اس دہرے معیار پر بھی غور کریں کہ مرزا غلام احمد قادیانی کے پیروکار

احمدی قادیانی اہل سنت کی طرح ہی توحید کے قائل ہیں۔ قرآن پر ایمان رکھتے ہیں صحاح ستہ کو مانتے ہیں پیغمبر گرامی اسلام کو ہی شریعت لانے والا آخری نبی مانتے ہیں اور امام اعظم حضرت ابو حنیفہ کی فقہ پر عمل کرتے ہیں اور قیامت پر بھی ایمان رکھتے ہیں۔ جنت و دوزخ اور ثواب و عتاب کے بھی قائل ہیں۔ نمازیں بھی قبلہ کی طرف رخ کر کے پڑھتے ہیں اور روزے بھی رکھتے ہیں مگر صرف غلام احمد قادیانی کے اس دعوے کی وجہ سے کہ وہ خود کو پیغمبر خاتم کا امتی نبی کہتا ہے اور ظلی نبی یا بروزی نبی ہونے کا مدعی ہے یا یسعی و مہدی ہونے کا مدعی ہے۔ مسلمان اس کی پیروی کرنے والوں کو مسلمان ماننے کے لیے تیار نہیں ہیں تو اہل سنت والجماعت بھی نہیں مانتے، حالانکہ مرزا طاہر احمد قادیانی خلیفہ مکی یہ آواز آج بھی ربوہ کی پہاڑیوں میں گونج رہی ہے اور اس کے الفاظ نوائے وقت کے اوراق میں محفوظ ہیں:

دنیا کی کوئی طاقت ہمیں اسلام سے خارج نہیں کر سکتی ہم قرآن اور اسلام کو مانتے ہیں خاتم الانبیاء حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر ہمارا ایمان ہے۔ ہم کسی کو اجازت نہیں دیں گے کہ وہ ہماری آئندہ نسلوں کو اسلام سے خارج کرے ہم قرآن کی عظمت کا پرچار کرتے رہیں گے اور وہ دور نہیں جب ہم محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا پیغام دنیا کے کونے کونے میں پھیل جائے گا۔

انھوں نے اپنے عقائد کی تشریح کرتے ہوئے کہا کہ ہم اس مذہب کو مانتے ہیں جو نبی آخر الزمان لے کر آئے ہمارا فقہ حنفی فقہ ہے۔

(نوائے وقت لاہور ایڈیشن 11 دسمبر)

1976، 19 ذوالحجہ صفحہ آخر کا لم 7،6

جن کا دعویٰ یہ ہو اور جن میں اہل سنت سے بہت سے باتوں میں مشابہت پائی جاتی ہے اور بہت سے باتیں ان میں اور اہل سنت میں مشترک ہیں اور ان میں بہت سے بنیادی عقائد میں اتفاق ہے لیکن وہ انھیں اہل سنت تو کجا مسلمان بھی نہیں مانتے مگر نصیریوں کو جن میں اسلام کی کوئی بات نہیں ہے اور شیعوں کے ساتھ ان کی کوئی بات مشترک نہیں اس کے باوجود وہ حضرت علیؓ کو خدا ماننے والوں اور نصیریوں کو بڑے اصرار کے ساتھ شیعہ کہتے

ہیں بالفاظ دیگر وہ ان کو مسلمان تسلیم کرتے ہیں جب کہ خود شیعہ ان کو اسلام سے خارج فرقہ شمار کرتے ہیں لیکن قابل غور بات یہ ہے کہ جب ان میں نہ شیعیت کی کوئی بات پائی جاتی ہے اور نہ ہی وہ اسلام کے کسی بنیادی عقیدہ کو مانتے ہیں تو پھر حضرت علیؑ کو خدا ماننے والے فرقوں کو خصوصاً نصیری فرقہ کو شیعہ کہنے کا سبب کیا ہے؟ اور اہل سنت کے مصنفین نے اور مستشرقین یورپ کے مورخین نے جیسا کہ پروفیسر کے حتی کا بیان گذرا، نصیریوں کو شیعہ کس بنیاد پر کہا؟

حضرت علیؑ کو خدا ماننے والوں خصوصاً

نصیریوں کو شیعہ کہنے کا سبب کیا ہے؟

اب جبکہ ہم یہ جان چکے ہیں کہ نصیریوں کے عقائد اس طرح ہیں کہ

نمبر 1: حضرت علیؑ کو خدا سمجھتے ہیں نمبر

2: حضرت علیؑ کے بت تیار کر کے گھروں میں برکت کے لیے رکھتے ہیں

نمبر 3: راہ چلتے اگر کسی نصیری کے کان میں حضرت علیؑ کا نام پڑ جائے تو قدم روک کر

رکوع کی حالت میں کچھ وقت کے لیے کھڑے ہو جاتے ہیں۔

نمبر 4: شریعت کے قطعی تارک ہیں صرف حضرت علیؑ کا نام ورد زبان کر لینا ہی عبادت

سمجھتے ہیں۔ نمبر 5: امامت کے قائل نہیں نمبر 6: عام شیعوں کو کافر سمجھتے ہیں

نمبر 7: ان کی عبادت گاہیں نہیں ہوتی نہ وہ مسجدوں میں جاتے ہیں

اس صورت حال میں کونسی وجہ تھی جس کی وجہ سے انہیں شیعہ کہا گیا؟ اور اہل

سنت کے علاوہ مستشرقین یورپ کے عیسائی مورخین نے بھی انہیں شیعہ ہی لکھا ہے انہوں

نے ان میں کیا بات دیکھی جو ان کو شیعہ کہا؟ کونسی علامت ان میں دکھائی دی جس کی وجہ سے

وہ نصیریوں کو شیعہ سمجھے، کیا بغیر کسی علامت کے انھوں نے انہیں شیعہ کہہ دیا؟ کیا یہ بات غور کرنے کی نہیں ہے؟ اس کی وجہ صرف اور صرف جو ظاہر میں دکھائی دیتی ہے وہ ان کی طرف سے حضرت علی سے انتہائی محبت اور عقیدت کا اظہار ہے۔
خداوند تعالیٰ قرآن کریم میں ارشاد فرماتا ہے کہ:

وَمِنَ النَّاسِ مَن يَتَّخِذُ مِنْ دُونِ اللَّهِ إِندَادًا يُحِبُّونَهُمْ كَحُبِّ اللَّهِ
وَالَّذِينَ آمَنُوا أَشَدُّ حُبًّا لِلَّهِ“
(البقرة۔ 165)

”اور بعض لوگ ایسے بھی ہیں جو خدا کے سوا (دوسروں کو بھی خدا کا) مثل و شریک بنا لیتے ہیں اور جیسی محبت خدا سے رکھنی چاہیے وہ ایسی ہی محبت ان سے رکھتے ہیں اور جو لوگ ایماندار ہیں وہ ان سے کہیں بڑھ کر خدا کی محبت رکھتے ہیں“

قرآن کریم کی اس آیت سے ثابت ہے کہ محبت کی بہت سی اقسام ہیں۔ اور جس کے ساتھ محبت کی جاتی ہے وہ اپنی نسبت کے اعتبار سے متفاوت ہیں۔ مال و زر کی محبت بھی محبت ہے ماں باپ کی اولاد سے محبت بھی محبت ہے اولاد کی ماں باپ سے محبت بھی محبت ہے۔ شوہر کی زوجہ سے محبت بھی محبت ہے اور زوجہ کی شوہر سے محبت بھی محبت ہے۔ انبیاء و رسول اور ہادیان دین سے محبت بھی محبت ہے اور خدا کے ساتھ محبت بھی محبت ہے اور ہر محبت میں اپنی نسبت کے اعتبار سے فرق ہوتا ہے۔ لہذا جس سے بھی محبت کی جاتی ہے اس کی نسبت سے محبت کے تقاضے مختلف ہوتے ہیں چنانچہ مال و زر کی محبت کا تقاضا اور ہے، ماں باپ کی اولاد سے محبت کا تقاضا اور ہے، اولاد کی ماں باپ سے محبت کا تقاضا اور ہے، شوہر کی زوجہ سے محبت کا تقاضا اور ہے، اور زوجہ کی شوہر سے محبت کا تقاضا اور ہے۔ اسی طرح انبیاء و رسل اور ہادیان دین کی محبت کا تقاضا بھی اور ہے اور خدا کی محبت کا تقاضا بھی اور ہے۔

انبیاء و رسول اور ہادیان دین کی محبت کا تقاضا یہ ہے کہ ان کی اطاعت و پیروی کی

جائے جیسا کہ ارشاد فرمایا: ”ان تطيعوه تهتدوا“

پس تم اس کی پیروی کرو تا کہ تم ہدایت پا جاؤ پس انبیاء و رسل اور ہادیان دین کی محبت کا تقاضا یہ ہے کہ ان کی اطاعت و پیروی کی جائے کیونکہ اس کے بغیر ہدایت کا حصول ممکن نہیں ہے۔ اور خدا کی محبت اس ہستی سے محبت ہے جو نفع و ضرر کا مالک ہے جو منعم حقیقی ہے، جو نعمتیں دینے والا ہے، جو ساری کائنات کا خالق ہے جو اولاد عطا کرنے والا ہے، جو رزق دینے والا ہے، جو حیات و موت کا مالک ہے، جو ساری کائنات کا نظام چلانے والا ہے، لہذا خدا کی محبت کا تقاضا یہ ہے کہ بندہ ان چیزوں کو اسی سے مانگے اسی سے سوال کرے اسی کو پکارے اسی سے دعا کرے پس بندہ کی خدا سے محبت نفع کے حصول اور ضرر کے دفع ہونے کے لئے ہوتی ہے کیونکہ اس کے سوا نفع و ضرر کا مالک اور کوئی ہے ہی نہیں۔

لیکن خداوند تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے کہ جو لوگ خدا کے سوا اولاد کو خدا بنا لیتے ہیں وہ ان سے ایسی محبت کرتے ہیں جیسی محبت خدا سے رکھنی چاہیے۔

نصیری حضرت علیؑ کو خدا مانتے ہیں لہذا وہ حضرت علیؑ سے ایسی محبت رکھتے ہیں جیسی کہ خدا سے رکھنی چاہیے لہذا وہ نفع کے حصول اور دفع ضرر کے لئے حضرت علیؑ کو ہی پکارتے ہیں، اولاد بھی وہ حضرت علیؑ سے ہی مانگتے ہیں رزق بھی وہ حضرت علیؑ سے مانگتے ہیں لہذا یا علی یا علی پکارنا اور یا علی یا علی کے نعرے لگانا ان کا شعار ہے اور مذکورہ چیزوں کی طلب اور دفع ضرر کے لئے یا علی کہنا ان کا روزبان ہے اور ایسی محبت و عقیدت کے ساتھ حضرت علیؑ کو پکارنا جیسی کہ خدا سے رکھنی چاہیے وہ حضرت علیؑ کو خدا ماننے والوں سے ہی ممکن ہے۔ حضرت علیؑ کو خدا ماننے والوں کو یہ شعار حضرت علیؑ سے محبت کرنے والوں میں شدت کے ساتھ رواج پاتا چلا گیا لہذا یہ صوفی ملنگوں کا ہر دم کا وظیفہ ہے یہ مفوضہ کا ورد زبان ہے اور شیخیوں کا تکیہ کلام ہے یہاں تک کہ شیعہ عوام کا بھی ایسا معمول بنا کہ اس مذہب کے علماء و رہنماء یہ کہنے پر مجبور ہو گئے کہ آج یا علی کا نعرہ لگانا شعار شیعہ ہے۔ اور یا علی مدد کہنا علامت تشیع ہے اور جب شیعہ علماء کا فتویٰ یہ ہو کہ یا علی کے نعرے لگانا شعار شیعہ ہے اور یا

علی مدد کہنا علامت تشیع ہے تو پھر نصیریوں کو شیعہ سمجھنے والوں سے کوئی غلطی نہیں ہوئی اور مستشرقین یورپ نے بھی بالکل صحیح سمجھا کیونکہ جتنی محبت و عقیدت سے نصیری یا علی کے نعرے لگاتے ہیں اور یا علی مدد کہتے ہیں اتنا اور کوئی نہیں لگا سکتا۔ اور چونکہ یہ کام خدا ہی کا ہے لہذا آج شیعوں میں سے کچھ لوگ علی اللہ کے نعرے بھی لگانے لگ گئے ہیں اور علی اللہ کے بینرز اٹھائے جاتے ہیں جس پر علامہ سید ریاض حسین نجفی نے اپنے خطبہ عید میں بڑے دکھ کا اظہار کیا ہے (ماہنامہ المصنوع فروری 2002)

نعرے اپنے مقصد اور عقیدے کا اظہار ہوتے ہیں

نعرے لگانا ہر قوم کو معمول ہے ہر تحریک نعروں کے سہاروں ابھرتی ہے کیونکہ یہ نعرے ان کے مقصد کو اجاگر کرتے ہیں اور ان کے عقیدے کو ظاہر کرنے والے ہوتے۔ جنگ احد میں جب مسلمانوں کی بے تدبیری، بد نظمی اور پیغمبر اکرم صلی اللہ علیہ وآلہ کی حکم عدولی کی وجہ سے جیتی ہوئی جنگ شکست میں بدل گئی اور پیغمبر اکرم صلعم بھی زخمی ہو کر ایک طرف ہو کر بیٹھ گئے تو ایک مرحلہ پر ابوسفیان نے ایک نعرہ لگایا (اعلیٰ جل)

جب پیغمبر گرامی اسلام کے کانوں میں یہ آواز پہنچی تو آپ نے اپنے اصحاب سے فرمایا کہ تم اس کے جواب میں یہ کہو کہ (اللہ اعلیٰ و اجل)

نصیریوں کے نعرے بھی انکے مقصد اور عقیدے کو ظاہر کرنے والے ہیں وہ ان کا شعار اور نصیریت کی علامت ہے جبکہ شیعہ یا امامیہ اثنا عشریہ کے لئے وہ نعرے جو ان کا شعار اور علامت تشیع ہو سکتے ہیں وہ بریلوی طرز پر یہ ہیں:

نعرہ ولایت..... یا امیر المومنین نعرہ امامت..... یا امام المتقین
نعرہ وصایت..... یا سید الوصیین نعرہ قیادت..... یا قائد الغر المحجلین

ان کے علاوہ یہ نعرے بھی علامت تشیع ہیں

اوصیائے پیغمبر ہیں اثنا عشر ہیں دین کے رہبر اثنا عشر
 ہیں بادی برحق اثنا عشر ہیں اپنے آئمہ اثنا عشر
 اور شیعوں کے بنیادی عقائد کو ظاہر کرنے والے نعرے یہ ہیں
 نعرہ تکبیر اللہ اکبر نعرہ توحید لا الہ الا اللہ نعرہ رسالت محمد رسول اللہ
 نعرہ وصایت علی ولی اللہ وصی رسول اللہ

یہ ہیں وہ نعرے جو شعار شیعہ کہلا سکتے ہیں اور صحیح معنوں میں علامت تشیع ہیں
 وہ قوم جو ہندو معاشرے سے متاثر ہو کر شادی بیاہ کے موقع پر مہندی، ہلنہ، کنگن
 سہرا کو پابندی کے ساتھ نبھاتی ہو اسکے لئے حضرت علی کی محبت میں نصیریوں کے شعار کو
 اختیار کرنا تعجب کی بات نہیں ہے کیونکہ وہ بھی یہ نعرے حضرت علی کی محبت میں لگاتے ہیں مگر
 ان کی محبت ایسی ہے جیسی کہ خدا سے رکھنی چاہیے اور ان کے نعرے بھی اسی محبت کے اظہار
 کے لئے ہوتے ہیں پس یا علی کے نعرے شعار نصیریت ہیں اور یا علی مدد کہنا علامت نصیریت
 ہے اسے نصیریوں نے شیعوں سے اخذ نہیں کیا بلکہ شیعوں نے نصیریوں سے اپنایا ہے۔
 ہم نے یا علی کے نعروں اور یا علی مدد کہنے کے بارے میں ایک مفصل مضمون اپنی
 کتاب ”شیعہ عقائد کا خلاصہ اور ان کا فلاسفہ و صوفیہ و شیعہ کے عقائد سے مقابلہ“ میں تحریر کیا
 ہے لہذا وہاں پر رجوع کریں۔

مذہب شیخیہ کا بیان

جیسا کہ ہم سابق میں فرقہ تفویضیہ یا فرقہ مفوضہ کے بیان میں نقل کر آئے ہیں
 کہ یہودی اور عیسائی جب فتوحات کے نتیجے میں مسلمان ہوئے اور انھوں نے آئمہ اطہار
 سے معجزات کا ظہور دیکھا تو ان کا سابقہ عقیدہ بیدار ہو گیا کیونکہ یہودی حضرت عزیر کو ان
 کے معجزات کی بنیاد پر خدا کا بیٹا کہتے تھے اور بیٹا کیونکہ باپ کا مثل و نظیر ہوتا ہے لہذا وہ ان کو

خدا بھی مانتے تھے۔ آئمہ اطہار کے معجزات دیکھ کر جب ان کا سابقہ عقیدہ بیدار ہوا تو وہ ان کے لئے تفویض کے قائل ہو گئے یعنی خدا نے ان کو خلق کرنے کے بعد اور کوئی کام نہیں کیا بلکہ ان کو خلق کرنے کے بعد اپنے تمام کام ان کو سپرد کر دیئے لہذا ان کے پیدا ہونے کے بعد جو کچھ کیا وہ انہوں نے کیا۔

لیکن جب افلاطون یونانی کا فلسفہ رواج پا گیا تو جس طرح انہوں نے حضرت عیسیٰ کے بارے میں معجزات کی بناء پر عقیدہ قائم کیا تھا اور پھر اسے افلاطون یونانی کے فلسفہ کے ماتحت علمی شکل دی اور صوفیوں نے ہندوؤں کے ویدانت اور بدھ مت کے نروان کے ماتحت حلول و اتحاد کا عقیدہ اختیار کیا اور پھر یونانی فلسفہ کے رواج پانے کے بعد اسے علمی شکل دے کر وحدت الوجود کا نظریہ اپنایا۔

اسی طرح فرقہ تفویضیہ نے یا فرقہ مفوضہ نے ابتداً تو آئمہ کے معجزات کو بنیاد بنا کر تفویض کا عقیدہ اپنایا اور معجزات کے علاوہ خطبہ البیان اور خطبہ طغیہ تصنیف کر کے جن میں حضرت علیؑ کی طرف نسبت دے کر ایسی باتوں کا اظہار کیا گیا تھا اپنے عقیدہ کے لئے دلیل بنایا لیکن جس طرح عیسائیوں نے بعد میں اپنے عقیدہ کو فلسفہ یونان کے مطابق علمی شکل دی اور صوفیوں نے اپنے عقیدہ کے مطابق حلول و اتحاد کو فلسفہ یونان کے مطابق علمی شکل دے کر وحدت الوجود کی صورت میں جاری کیا اسی طرح شیخ احمد احسائی نے تیرھویں صدی ہجری کے وسط اول میں اس عقیدہ تفویض کو فلسفہ یونان کے ماتحت علمی شکل دی اور علل اربعہ کا فلسفہ پیش کیا اور صوفیاء کے دلائل۔ خطبہ بیان اور خطبہ طغیہ کے علاوہ آئمہ اطہار کے معجزات کو کام میں لاتے ہوئے عقیدہ تفویض کو علمی شکل میں پیش کیا۔ چنانچہ انسائیکلو پیڈیا آف اسلام شائع کردہ دانش گاہ پنجاب لاہور جلد 2 میں اس فرقہ کے بانی کے بارے میں اس طرح لکھا ہے۔

”الاحسائی، شیخ احمد بن زین الدین بن ابراہیم ایک فقہی مذہب یا پھر اس لئے کہ شیعہ مجتہدین نے اسے خارج از مذہب قرار دے دیا تھا زیادہ صحیح طور پر ایک فرقے کا بانی

جو اس کے نام کی نسبت سے شیخی کے نام سے معروف ہے“

انسائیکلو پیڈیا آف اسلام شائع کردہ دانشگاه پنجاب لاہور جلد 2
بعض شیعہ مصنفین نے شیخ احمد احسائی کو عیسائی پادری لکھا ہے بعض نے اسے اور
اس کے جانشینوں کو ”مزدوران استعمار در لباس مذہب“ لکھا ہے لیکن رؤسا مذہب شیخیہ
احقاقیہ کویت اس بات کا براہ مناتے ہیں۔ اس لیے ہم نے اپنی کتاب ”ایک پراسرار جاسوسی
کردار یعنی شیخ احمد احسائی مسلمانان پاکستان کی عدالت میں“ شیخ احمد احسائی کے حالات
زندگی پر مفصل تحقیق پیش کی ہے جس میں شیخیہ احقاقیہ کویت کی مسلمہ و مستند و معتبر کتابوں کو
ماخذ بنایا گیا ہے جس کا ماخذ اول شیخ احمد احسائی کی خودنوشت سوانح حیات ہے ماخذ دوم شیخ
کے فرزند شیخ عبداللہ کی اپنے باپ کی تحریر کردہ سوانح حیات شرح احوال شیخ احمد احسائی ہے
اور ماخذ سوم اس کے جانشین اول سید کاظم رشتی کی کتاب دلیل المتحرین ہے۔

شیخ احمد احسائی کی یہ تینوں سوانح حیات مذہب شیخیہ کے تمام فرقوں کے نزدیک
مسلمہ و معتبر اور مستند دستاویز کی حیثیت رکھتی ہیں جن سے شیخیوں کے کسی فرقہ کو انکار نہیں ہے
شیخ احمد احسائی نے اپنی مذکورہ خودنوشت سوانح حیات 1229ھ کے بعد تقریباً
1230ھ اور 1236ھ کے درمیان تحریر کی ہے اور جب 1242ھ میں شیخ احمد احسائی
وفات پا گیا تو اس کی وفات کے عین بعد اس کے فرزند شیخ عبداللہ نے اپنے باپ کی مفصل
سوانح حیات شرح احوال شیخ احمد احسائی کے نام سے لکھی۔ اور جب شیخ کے جانشین اول سید
کاظم رشتی سے ایک سائل ہندی نے اپنے ایک خط کے ذریعے شیخ احمد احسائی کو کافر قرار
دیئے جانے اور اس کے پیروکاروں کا نام مذہب شیخیہ رکھنے کا سبب پوچھا تو اس نے اس
سائل ہندی کے جواب میں 1258ھ میں دلیل المتحرین کے نام سے شیخ احمد احسائی کی
سوانح حیات تحریر کی۔ اس خط کا ذکر سید کاظم رشتی نے خود اس کتاب کے آغاز میں کیا ہے

اور اس کتاب کے آخر میں اس کتاب کا سن تالیف 1258ھ لکھا ہے

ہم نے اپنی کتاب ”ایک پراسرار جاسوسی کردار“ میں شیخ احمد احسائی کی اصل خود نوشت سوانح حیات سالم اور اس کے فرزند شیخ عبداللہ کی تحریر کردہ اپنے باپ کی سوانح حیات بھی اصل سالم شائع کر دی ہے اور دلیل المحترین کے چیدہ چیدہ اقتباسات درج کئے ہیں اور اسے مسلمانان پاکستان کی عدالت میں اس لئے پیش کیا ہے تاکہ وہ اسے پڑھ کر خود فیصلہ کریں کہ نجف اشرف اور کربلائے معلیٰ کے شیخ کے ہم عصر مراجع عظام نے اس مذہب کا نام شیخہ رکھنے میں درست فیصلہ کیا ہے یا نہیں۔ مذکورہ کتاب کے چند اقتباسات نمونہ کے طور پر یہاں نقل کئے جاتے ہیں۔

شیخ احمد احسائی وحی والہام کا مدعی تھا

شیخ احمد احسائی اپنی خود نوشت سوانح حیات میں لکھتا ہے کہ ”و كنت فسی
تلك الحال دائماً . اری منامات وھی الهامات“

”اور میں ہمیشہ اسی حال میں خواب دیکھا کرتا تھا اور میرے یہ سارے خواب
وحی والہام ہوتے تھے“ (الشیخ احمد احسائی)

اور شیخ کے جانشین اول سید کاظم رشتی نے اپنی کتاب دلیل المحترین میں شیخ کے
37 علوم کا عالم ہونے کا بیان کرنے کے بعد اس طرح لکھا ہے

”ولا شك انه من لدن رب الارباب“

اور ہمیں اس میں ذرا سا بھی شک و شبہ نہیں ہے کہ یہ سب کے سب 37 علوم علم
لدنی تھے اور رب الارباب کی طرف سے تھے (دلیل المحترین 14: 20)
یعنی شیخ نے یہ سارے کے سارے 37 علوم کسی دنیاوی مدرسے میں کسی استاد
سے نہیں پڑھے تھے۔

اور شیخ کے فرزند شیخ عبداللہ نے شرح احوال شیخ احمد احسائی میں اس طرح لکھا ہے

”خلاصہ رویای آن والا مقام بر سبیل کشف و الہام بود نہ از ضغاث
احلام“
شیخ احوال شیخ احمد احسائی

چونکہ ہم نے مذکورہ دونوں کتابیں سالم اصالتاً اپنی کتاب میں شامل کر دی ہیں
لہذا ان کے صفحات کے حوالے نہیں دیئے گئے علاوہ ازیں شیخ احمد احسائی نے شرح زیارت
جامعہ کے صفحہ 120 سطر 20 پر وحی کی اقسام بیان کرتے ہوئے یہ لکھا ہے کہ:

”و قد تقدم ان الوحي قسمان وحى متشاققه و وحى الہام“
یعنی ہم اپنے سابقہ بیان میں لکھ آئیں کہ وحی کی دو قسمیں ہوتی ہیں ”ایک وحی مشافہۃ“
اور دوسرے وحی الہام“ اور شیخ احمد احسائی اپنے اوپر دونوں قسم کی وحی کا مدعی تھا۔ مزید تفصیل
کے لئے ملاحظہ ہو ہماری کتاب ”ایک پراسرار جاسوسی کردار یعنی شیخ احمد احسائی مسلمانان
پاکستان کی عدالت میں“

شیخ احمد احسائی کی ولادت کس ماحول میں ہوئی

شیخ احمد احسائی اپنی خودنوشت سوانح حیات میں لکھتا ہے ”فخرجت فی وقت قدر انتشر
الجهل ، وعم الناس ، خصوصاً فی بلدتنا ، لا نہ نائبة عن المدين (F.2.B.1)
ترجمہ: پس میں دنیا میں اس وقت آیا جبکہ جہالت کا دور دورہ تھا لوگ اندھے ہوئے
ہوئے تھے خصوصاً ہمارے شہر کے لوگ جو تمدن سے بالکل بے بہرہ تھے یہاں پر کوئی ایسا نہ تھا
جو لوگوں کو اللہ کی طرف اور اس کی عبادت کی طرف بلائے۔ نہ یہاں کے باشندے احکام
الہی سے آشنا تھے نہ حلال و حرام کی تمیز رکھتے تھے“

یعنی ایام جاہلیت کا سماحول تھا جبکہ خدا اپنے نمائندوں کو ہدایت خلق کے لئے
بھیجا کرتا ہے۔

شیخ احمد احسائی اپنی ولادت کا وقت اپنی خودنوشت سوانح حیات میں اس طرح لکھتا ہے

”كانت ولادتي في السنة السادسة و الستين بعد المائة والاف

من الهجرة ١٢٦١ في شهر رجب المرجب“

الشيخ احمد احسائي مطبعة المعارف بغداد 1376ھ 1953ء

”یعنی میں ماہ رجب المرجب 1166ھ میں پیدا ہوا“

شیخ احمد احسائی کے علوم کا ماخذ اور حصول وحی کا انداز

شیخ احمد احسائی اپنی خودنوشت سوانح حیات میں اپنے علوم کا ماخذ بیان کرتے

ہوئے لکھتا ہے:

”الحاصل ، انی رأيت اكثر الاثمة . عليهم السلام . فظنی کلهم ،

الاالجواد ، فانی متوهم فی رویتہ ، وکل من رأیت منهم یجبینی فی کل ما

طلت ، الا مسألة الانقطاع ، فان جوابهم لی فیہ کجواب البنی . صلی

الله علیه وآله . وکنت مدة اقبالی سنین متعددة ، ما یشتبه علی شی ، فی

اليقظة ، الا و اتانی بیانه فی المنام و اشياء ما اقدر صبطها لکثرتها .

واعجب من هذا ما اری فی المنام الا علی اکمل اریده فی اليقظة

، بحيث یفتح لی ، جمیع ما یوید ادلتہ و یمنع یا بعارضة“

(الشيخ احمد احسائي مطبعة المعارف بغداد 1376ھ 1953)

ترجمہ: الحاصل میں نے اکثر آئمہ کو خواب میں دیکھا۔ اور میرا گمان یہ ہے کہ میں نے

سوائے حضرت جواد کے سب کو دیکھ لیا۔ پس مجھے ان کو بھی خواب میں دیکھنے کا خیال رہا اور

جس کو بھی میں نے خواب میں دیکھا اور ان سے جو بھی میں نے پوچھا۔ اس کا انھوں نے

جواب دیا۔ لیکن ترک دنیا کے مسئلہ میں ان کا جواب نبی کے جواب کے مانند تھا اور میں کئی

سال تک اسی طرح آئمہ کا خواب میں دیدار کرتا رہا ہوں کہ جس مسئلہ میں بھی حالت

بیداری میں مجھے شبہ ہوا ہو اور وہ حالت خواب میں میں نے نہ دیکھ لی ہو، غرضیکہ میں نے خواب میں اس قدر کثرت سے چیزوں کا مشاہدہ کیا کہ میں ان کی کثرت کے سبب سے ان کو بیان نہیں کر سکتا۔ اور اس میں بھی عجیب ترین بات یہ ہے کہ میں جاگتے ہوئے جس بات کا ارادہ کرتا ہوں خواب میں اس کا مکمل جواب مل جاتا تھا۔ یعنی مجھ پر وہ سب حقیقت منکشف ہو جاتی تھی جن کی دلائل تائید کرتے ہوں اور ہر اعتراض کو رد کرتی ہو۔

شیخ کے نزدیک یہ خواب سب کے سب وحی والہام تھے

شیخ احمد احسائی اپنی اسی خودنوشت سوانح حیات میں آگے چل کر لکھتا ہے کہ

”و كنت تلک الحال . دائماً . اری منامات ، و هی الہامات ، فانی اذا خفی عنی شیء ، رایتہ بیانہ ، ولو اجمالاً ، ولكنی اذا اتانی بیانہ فی الطیف ، انتبہت ، ظہرت لی المسئلة بجميع ما يتوقف علیہ من الادلة ، بحيث لا یخفی علی احوالہا ، حتی انه لو اجتمعت الناس ما امکنہم یا، خلون علی

شبهة فیہا فاطلع علی بجميع ادلتہا ولو اردو علی الف میاف ، و الف اعتراض ، ظہر لی محاملہا واجوبیتہا بغير تکلف ، وحدث جميع الاحادیث کلہا جاریۃ علی طبق مارایت فی الطیف لان الذی اراہ فی المنام معاینۃ (ط۔ و۔ F) لا یقع قبہ غلط ، و اذا رایت ان تعرف صدق کلامی فانظر فی کتبی الحکیمہ ، فانی فی اکثرہا ، فی اغلب المسائل ، خالفت جل الحکماء والمتکلمین ، فاذا تأملت فی کلامی رایتہ مطابقاً لا حدیث ائمة الہدی۔ علیہم السلام۔ ولا تجد حدیثاً یخالف شیانمن کلامی۔ وترى کلام اکثر الحکماء والمتکلمین مخالفاً لکلامی والاحادیث آلائمة علیہم السلام۔

الشیخ احمد احسائی مطبعۃ المعارف بغداد 1376ھ 1953ء

ترجمہ: اور میں ہمیشہ اسی حال میں رہا کہ ہمیشہ خواب دیکھا کرتا تھا اور یہ سب کے سب خواب وحی والہام ہوتے تھے۔

پس میری یہ حالت ہو گئی کہ جب بھی مجھ پر کوئی بات مخفی ہوتی تو میں اس کا بیان خواب میں دیکھ لیا کرتا تھا خواہ وہ اجمالی طور پر ہی ہوتا لیکن جب میں اس کا بیان خواب میں دیکھ لیا اور بیدار ہوتا تو وہ مسئلہ مجھ پر اس سے طرح سے واضح ہو جاتا کہ وہ تمام دلائل جن پر اس مسئلہ کا اثبات موقوف ہے مجھ پر ظاہر ہو جاتیں۔ اس طور پر کہ مجھ پر اس مسئلہ کی کوئی حالت مخفی و پوشیدہ نہ رہتی، یہاں تک کہ اگر تمام انسان بھی جمع ہو جائیں اور وہ سب کے سب مل کر چاہیں کہ مجھے اس مسئلے کے بارے میں مشتبہ بتائیں تو ان کے لیے یہ ممکن نہ ہوگا کہ میرے دل میں ذرا سا بھی شبہ پیدا کر سکیں۔ پس میں ان کے تمام دلائل سے مطلع ہو جاتا تھا اور اگر تمام انسان مل کر مجھ سے ہزار اختلاف کریں اور مجھ پر ہزار اعتراض کریں تو مجھ پر بلا تکلف اس کا جواب منکشف ہو جاتا تھا اور میں خواب میں جو کچھ دیکھتا تھا وہ ایسا ہوتا تھا کہ میں تمام احادیث کو ان خوابوں کے مطابق پاتا تھا کیونکہ میں جو کچھ خواب میں دیکھا کرتا تھا وہ بالکل ایسا ہوتا تھا جیسا کہ چشم دید بات ہو کہ اس میں قطعاً غلطی واقع نہ ہے۔

اگر تم میرے کلام کو پرکھنا چاہتے ہو تو میری حکمت یعنی فلسفہ کی کتابوں میں غور کرو کیونکہ میں نے ان میں سے اکثر کتابوں میں اغلب مسائل میں جلیل القدر حکماء یعنی فلاسفہ اور متکلمین یعنی عقائد بیان کرنے والوں سے اختلاف کیا ہے۔ پس جب تم میرے کلام میں غور کرو گے تو تم ان کو آئمہ ہدیٰ علیہم السلام کی احادیث کے مطابق پاؤ گے اور تم کوئی حدیث ایسی نہ پاؤ گے جو میرے کلام کی ذرا بھی مخالفت کرتی ہو اور اکثر حکماء یعنی فلاسفہ اور متکلمین یعنی عقائد پر لکھنے والے علماء کے کلام کو میرے کلام اور احادیث آئمہ علیہم السلام کے مخالف پاؤ گے۔

شیخ کے مذکورہ بیان کا ایک ایک لفظ قابل غور اور قابل تبصرہ ہے لیکن ہم صرف شیخ کے آخری بیان کی طرف توجہ دلانا چاہتے ہیں جس سے واضح طور پر ثابت ہے کہ شیخ نے

سابقہ فلاسفہ اسلام کے فلسفہ سے اختلاف کر کے (جو کہ پہلے ہی خلاف اسلام سمجھا جاتا تھا) ایک نئے فلسفے کے ذریعے نئے عقائد ایجاد کئے اور گزشتہ تمام متکلمین یعنی عقائد بیان کرنے والوں کے مقابلے میں نئے عقائد وضع کر کے پیش کئے لہذا مذہب شیخیہ کے روسا اور مبلغین کا یہ کہنا قطعی غلط ہے اور شیعوں کو فریب دینے والا ہے کہ شیخ نے کوئی نئی بات ایجاد نہیں کی بلکہ جو کچھ سابقہ علماء بیان کرتے چلے آئے ہیں وہی کچھ اس نے بیان کیا ہے حالانکہ اس نے واضح الفاظ میں کہا ہے کہ ”قانی اکثر ہا، فی اغلب مسائل، خالفت حل الحكماء والمتکلمین“ یعنی میں نے اپنی اکثر کتابوں میں اغلب مسائل میں جلیل القدر فلاسفہ اور متکلمین یعنی عقائد بیان کرنے والے علماء سے اختلاف کیا ہے لہذا شیخی حضرات کا یہ کہنا قطعی غلط ہے کہ شیخ نے وہی کچھ بیان کیا ہے جو گزشتہ شیعہ بزرگ علماء بیان کرتے آئے ہیں۔ بہر حال اب ہم شیخ کی سوانح حیات میں آگے بڑھتے ہیں

شیخ احمد احسائی کی ماموریت کی وحی

شیخ احسائی نے اپنی خودنوشت سوانح حیات میں اپنی ماموریت کا حال اس طرح

سے لکھا ہے

”لقد کان بنی وبنی الشیخ محمد بن الشیخ حسین البحرانی رحمہم اللہ۔ بحث کثیر و اکثر الافکار علی۔ ثم انصرفنا فلما جاللیل، رایت مولائی علی بن محمد الہادی علیہ وعلی ابناۃ الطہیین والطاہرین افضل الصلوٰۃ واذکی الصلوٰۃ۔ فشکوت الیہ حال الناس۔ فقال۔ علیہ السلام۔ اترکھم۔ وامضی فیما انت فیہ ثم اخرج الی وراقاً علی مہم الثمن، وقال، ہذا اجاز ازتنا الاثنا عشر، فاخذتھا (F-10 G) وفتحھا، وذا اکل صفحہ مصدرۃ پیسم اللہ الرحمن الرحیم، بعد المسلمۃ اجازہ وصفونی بہ علیہم السلام۔ وماکان مما آمرونی بہ وعدونی بہ وصفونی بہ علیہم السلام، ما لا یصدق بہ کل من سمع استغظا مالہ، وانی لست اھلاً لہ، حتی انی قلت البنی صلی اللہ علیہ وآلہ، من القائل بذالک،

فقال۔ انا القائل

فقلت، یا سیدی انت تعرفنی وانا اعرف نفسی، انی لست احلا لذلک فلا ی سبب قلت ذالک؟

فقال، بغیر سبب

فقلت، بغیر سبب؟

فقال اقول ان کذا

فقلت، امرت ان تقول کذا؟

فقال نعم

الشیخ احمد الاحسانی مطبعة المعارف 1376ھ 1953ء

ترجمہ: ایک دفعہ میرے اور شیخ محمد بن حسین بن عصفور البحرانی کے درمیان بہت ہی بحث ہوئی اور اس نے میری باتوں کی بڑی شدت کے ساتھ مخالفت کی اور انکار کیا، اس کے بعد ہم دونوں ایک دوسرے سے جدا ہو گئے پس جب رات ہوئی تو میں نے حضرت امام علی نقی ابن محمد تقی یعنی حضرت ہادی علیہ السلام کو خواب میں دیکھا۔ پس میں نے لوگوں کی حالت کی ان سے شکایت کی (کہ آپ جو کچھ خواب میں آ کر مجھے پڑھا کر جاتے ہیں لوگ اس سے اختلاف کرتے ہیں اور میری اس میں مخالفت کرتے ہیں) پس حضرت ہادی علیہ السلام نے فرمایا کہ ان لوگوں کو تم ان کے حال پر چھوڑ دو اور جس حال میں تم ہو اس میں مشغول رہو۔ اس کے بعد امام علیہ السلام نے کچھ کاغذ نکال کر میری طرف بڑھائے جو تعداد میں آٹھ تھے (یعنی سولہ صفحات) اور کہا کہ یہ ہمارے بارہ اجازے ہیں۔ میں نے ان کاغذوں کو پکڑ لیا اور ان کو کھول کر دیکھا۔ کیا دیکھتا ہوں کہ ہر صفحہ کا آغاز بسم اللہ الرحمن الرحیم سے کیا گیا ہے اور بسم اللہ کے بعد بارہ کے بارہ آئمہ علیہم السلام میں سے ہر ایک امام کا میرے لئے اجازہ لکھا ہوا تھا اور اس میں وہ سب کچھ لکھا ہوا تھا جس کا آئمہ علیہم السلام نے مجھے حکم دیا تھا اور جس جس بات کا مجھ سے وعدہ کیا تھا اور جو جو صفاتیں اور تعریفیں اور میری خوبیاں ان اجازوں میں انھوں نے بیان کی تھیں اور وہ بیان کردہ میری صفات ایسی تھیں جن کو کوئی بھی شخص جو بھی ان کو سنے ان کو انتہائی بزرگ تعریفات اور عظیم صفات سمجھتے ہوئے تسلیم نہیں کر سکتا۔ اور ان کو سچ نہیں سمجھ سکتا اور ان کی تصدیق نہیں کر سکتا اور حق بات یہ ہے کہ میں ان

صفات کا اہل بھی نہیں ہوں یہاں تک کہ میں نے نبی صلعم سے کہا (خواب میں ہی کہ مجھ میں تو یہ صفات نہیں ہیں) میری یہ صفات بیان کرنے والا کون ہے۔

پس نبی صلعم نے کہا تمہاری یہ صفات و خصوصیات و مراتب و مناصب میں نے بیان کئے ہیں۔

میں نے عرض کیا۔ اے میرے آقا، آپ مجھے اچھی طرح جانتے ہیں اور میں خود بھی اپنے نفس سے اچھی طرح واقف ہوں کہ میں ان صفات و خصوصیات و مراتب و مناصب کا اہل نہیں ہوں۔ پس آپ نے میری یہ صفات و خصوصیات و مراتب کس وجہ سے اور کس سبب سے بیان فرمائے ہیں۔

آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ بغیر کسی سبب کے

میں نے پھر کہا کہ کیا بغیر کسی سبب کے ہی آپ نے میری یہ صفات و خصوصیات و مراتب بیان کر دیئے ہیں

آنحضرت صلعم نے فرمایا کہ مجھے تو یہی حکم دیا گیا ہے کہ میں آپ کے لئے ان صفات و خصوصیات و مراتب کا بیان کروں۔

میں نے عرض کیا کہ کیا آپ کو یہ حکم دیا گیا ہے کہ آپ میری یہ صفات و خصوصیات و مراتب مجھ سے بیان کریں۔

آنحضرت صلعم نے فرمایا۔ ہاں

دکتور علی محفوظ نے شیخ کی اس خودنوشت سوانح حیات کا مقدمہ لکھا ہے انھوں نے

اس میں ایک بڑا فصیح و بلیغ لفظ استعمال کیا ہے اور وہ لفظ ہے ”کان یستلھمھا“

’یعنی خود اپنے آپ ہی اپنے اوپر الہام کراتا تھا چنانچہ جب الشیخ محمد بن الشیخ حسین آل عصفور البحرانی نے اس کے افکار و نظریات کی مخالفت کی تو اس نے امام ہادی کو خواب میں بلا لیا اور ان سے شکایت کی تو انھوں نے کہا کہ تم ان لوگوں کو چھوڑو اور جس کام

میں تم لگے ہو گئے رہو، اور شیخ کو اس مذہب کی تبلیغ کرنے پر مامور کر دیا جو اسے انھوں نے خواب میں آ کر سکھایا تھا۔ اور تحریری طور پر اس کے مامور ہونے کی دستاویز خواب میں ہی اس کے حوالے کر دی اور اس میں اس کا جو مرتبہ اور منصب و عہدہ انھوں نے بیان کیا اسے پڑھ کر وہ خود بھی دنگ رہ گیا اور اس نے خواب میں ہی پیغمبر اکرم صلی علیہ وسلم کو طلب کر لیا اور ان سے پوچھا کہ میرے بارے میں یہ کس نے کہا ہے تو پیغمبر نے اس کے جواب میں فرمایا کہ یہ میں نے کہا ہے۔ تو شیخ نے آنحضرت سے کہا کہ آپ نے میرے حق میں یہ بات کس سبب سے کہی ہے۔ تو پیغمبر نے فرمایا کہ بغیر سبب کے: شیخ نے پھر پوچھا کہ کیا بغیر سبب کے آپ نے میرے حق میں یہ بات کہہ دی ہے تو آنحضرت نے فرمایا کہ مجھے تو یہی حکم دیا گیا ہے اور جب شیخ نے پھر دوبارہ پوچھا کہ کیا آپ کو یہ حکم دیا گیا ہے تو آنحضرت نے فرمایا 'ہاں' اب قارئین خود یہ اندازہ لگائیں کہ پیغمبر کو شیخ کے لئے مامور ہونے کا یہ حکم کس نے دیا تھا اور وہ کونسا منصب و عہدہ تھا جس پر خدا نے پیغمبر کے ذریعے حکم دے کر اسے مامور کیا تھا۔ لیکن وہ خود یہ کہتا ہے کہ اگر کوئی شخص اس منصب اس عہدہ اور میری عظمت والی صفات کو سن لے تو کوئی بھی ان کو تسلیم نہیں کر سکتا۔ ان کو سچا نہیں سمجھ سکتا اور ان کی تصدیق نہیں کر سکتا۔

یہ ہے بیان شیخ احمد احسانی کا وحی والہام کے ذریعے ایک منصب خاص پر مامور من اللہ ہونے کا، شیخ کے وہ شاگرد جو صرف اسی کے شاگرد تھے اور انھوں نے کسی شیعہ استاد یا شیعہ مدرسہ میں نہ پڑھا تھا وہ شیخ کے لئے اس منصب خاص کا عقیدہ رکھتے تھے اور اس کے مرنے کے بعد اس کی براہ راست تعلیم کی وجہ سے خود بھی وحی والہام کے قائل ہو گئے اور انہیں مراتب کے مدعی بن گئے چنانچہ سید کاظم رشتی کے بعد سید علی محمد بات نے امام مہدی کے باپ ہونے کا دعویٰ کیا۔ اور حسین علی بہا نے امام مہدی ہونے کا دعویٰ کیا جس سے بابی و بہائی مذہب ظہور میں آئے اور مرزا محمد کریم خان کرمانی نے یہ دعویٰ کیا کہ شیخ احمد احسا

رکن رابع تھا یعنی پہلا رکن تو حیدر دوسرا رکن نبوت اور تیسرا رکن امامت اور چوتھا رکن شیخ احمد احسائی۔ مرزا محمد کریم خان کرمانی کے نزدیک شیخ احمد احسائی کے بعد سید کاظم رشتی رکن رابع تھا اور سید کاظم رشتی کے بعد مرزا محمد کریم خان کرمانی رابع ہوا یہ حضرات رکنیہ شیخیہ کہلاتے ہیں ان کا سلسلہ نیاتب آگے چل کر بیان کیا جائے گا۔ ہمارے پاس اس فرقے کا رسالہ ”النجم الثاقب“ موجود ہے جس میں انھوں نے شیخ احمد احسائی کی کتاب شرح زیارت سے ثابت کیا ہے کہ شیخ رکن رابع تھا یہ رسالہ تبریز ایران سے شائع ہوا ہے۔

بہر حال شیخ احمد احسائی کے وحی والہام اور مامور من اللہ ہونے کے دعووں کے بارے میں مذکورہ بیان اور ثبوت ہی کافی ہے مزید تفصیل کے لیے ہمارے کتاب ”ایک پراسر اسر جاسوسی کردار یعنی شیخ احمد احسائی مسلمانان پاکستان کی عدالت میں“ کی طرف رجوع کریں۔

شیخ احمد احسائی کے ایک فرضی سفر کا بیان

شیخ احمد احسائی نے اپنی خودنوشت سوانح حیات میں اپنی زندگی سے متعلق کچھ نہیں لکھا سوائے اس کے کہ وہ 1166ھ میں پیدا ہوا، جہاں کوئی بھی پڑھا لکھا نہ تھا اور وہاں زمانہ جاہلیت کا سماحول تھا اس کے تمام علوم کا ماخذ وہ خواب ہیں جو پانچ سال کی عمر سے شروع ہو گئے تھے اس کے خوابوں کے بیان کے علاوہ اس کی کسی بھی سوانح حیات سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ کسی شیعہ مدرسے میں یا کسی شیعہ استاد سے کچھ پڑھا ہو۔ یا کسی سنی استاد یا کسی سنی مدرسے میں ہی پڑھا ہو۔ یعنی بالکل امی تھا۔ اور بچپن سے ہی اس نے اپنی حالت ایسی لکھی ہے جیسا کہ کسی نبی و رسول اور مامور من اللہ فرستادہ خدا اور ہادی خلق کی ہوتی ہے شیخ احمد احسائی کی وفات کے عین بعد اس کے فرزند شیخ عبداللہ نے اپنے باپ کی سوانح حیات شرح احوال شیخ احمد احسائی کے نام سے لکھی ہے جو شیخ احمد احسائی کی خودنوشت

سوانح حیات کے بعد لکھی جانے والی سب سے پہلی سوانح حیات ہے۔ اس میں شیخ عبداللہ نے پہلے تین ابواب میں اپنے باپ کی اسی خودنوشت سوانح حیات کو نقل کیا ہے شیخ عبداللہ نے اس میں آگے چوتھے باب میں اپنے باپ کے سفروں کا حال تفصیل سے لکھا ہے جو 1208ھ سے شروع ہوتا ہے 1166ھ سے لے کر 1208ھ تک شیخ کے حالات زندگی قطعی طور پر تاریکی میں ہیں، روسائے شخیہ اور پیروان شیخ نے اس بیالیس سال کے عرصہ کے لئے جو بات اپنی طرف سے بنائی ہے وہ یہ ہے کہ اس عرصہ میں وہ جنگلوں میں، بیا بانوں میں، پہاڑوں میں۔ اور غاروں میں رہ کر غور فکر اور تدبر و فکر میں مشغول رہا۔ البتہ 1166ھ اور 1208ھ کے درمیان شیخ عبداللہ نے اپنے باپ کا ایک فرضی سفر کا قصہ گھڑ کر بیان کیا ہے جسے وہ 1186ھ میں کرنا بیان کرتا ہے جبکہ وہ خود اس وقت تک پیدا ہی نہیں ہوا تھا بلکہ اس کی ماں مریم بنت خمیس آل عصری کا اس کے باپ کے ساتھ ابھی نکاح بھی نہیں ہوا تھا جیسا کہ خود اس نے لکھا ہے کہ شیخ احمد احسائی نے مریم بنت خمیس آل عصری کے ساتھ 1186ھ کے اس سفر سے وطن واپس آنے کے بعد نکاح کیا اور شیخ عبداللہ شیخ احمد احسائی کے تین بیٹوں میں سب سے چھوٹا تھا جو مریم آل عصری سے پیدا ہوا چنانچہ 1186ھ میں اس سفر عراق کا بیان کرنے کے بعد وہ لکھتا ہے کہ

”الغرض پس از چندی در آن صفحہ طاعوی پدید آمد کہ اہل عراق را توقف مالا یطاق گشتہ لا جرم ہمگی، متفرق در آفاق شدند و آن بزرگوار نیز مهاجرت، بموطن خویش مراجعت فرمود بس از واد مریم بنت خمیس آل عصری را کہ از اہل قرین بود بنکاح خویش . در آورد و او اول زوجات ایشان بود“ (شرح احوال شیخ احمد احسائی ص 19)

ترجمہ: الغرض کچھ ہی عرصہ گزرا تھا کہ عراق میں طاعون پھیل گیا اور خود اہل عراق کا وہاں ٹھہرنا مشکل ہو گیا اور سب کے سب وہاں سے نکل گئے ان بزرگوار نے بھی اپنے وطن کا

رخ کیا اور وطن لوٹنے کے بعد مریم بنت خمیس آل عصری سے جو قصبہ قرین کی رہنے والی تھی نکاح کر لیا اور وہ ان کی ازدواج میں سب سے پہلی زوجہ تھی۔

شیخ عبد اللہ کے مذکورہ بیان سے بالفظ واضح ثابت ہے کہ شیخ عبد اللہ 1186ھ میں پیدا ہی نہیں ہوا تھا بلکہ بہت بعد میں پیدا ہوا لہذا شیخ کے اس 1186ھ کے سفر کا وہ یعنی شاہد نہیں ہے اور اس کے علاوہ اور کسی نے اس کے اس سفر کو بیان نہیں کیا حتیٰ کہ خود اس کے والد نے بھی بیان نہیں کیا۔ اس کے بعد جس نے بھی لکھا وہ شیخ عبد اللہ کی تحریر کردہ شرح احوال شیخ احمد احسانی سے نقل کر کے لکھا ہے اس فرضی اور گھڑے ہوئے سفر کی وجہ اس کے فرزند نے یہ لکھی ہے کہ وحی والہام کے ذریعہ جب شیخ درجہ کمال کو پہنچ گیا تو شیخ کو اپنے وطن میں کوئی ایسا اہل آدمی نہ ملا جن کے سامنے وہ اپنے علوم کا اظہار کر سکے لہذا شیخ نے عتبات عالیات عراق کا سفر اختیار کیا چنانچہ وہ اپنے باپ کے اس سفر کی وجہ بیان کرتے ہوئے لکھتا ہے کہ:

”در من یک ہزار و یک صد و مستاد و شش 1186 کہ گذشتہ بود از سن مقدسش لیست سال درین حال آن اسرار الہی و حکم لا متناہی را اہلی برائے اظہار بلکہ بیان یک از ہزار در آیین بلاد و دیار نیامت زہرا کہ در آن بلد جمعی سنی بودند و غالب آلہنا اہل تصوف و برخی شیعہ اثنا عشری در میان ایشان علمائے ظاہری قشری کہ ایشان را ربطی بحکمت نہ بود . چہ جائے اسرار خلقت لاجرم آہنگ مہاجرت و ساز مسافرت فرمود و راہ عتبات عالیات در پیش گرفت تا مگر اہلی برائے امر خوش جوید . جون بکر بلائی معلیٰ و نجف اشرف مشرف گشت، در مجالس و محافل علماء و فضلا حاضر شدنا پایہ و مایہ ہریک را معلوم غاید“

ترجمہ: سن 1186 میں جب آپ کی عمر 20 سال کی ہو گئی اور آپ کو اپنے وطن میں کوئی

ایسا اہل آدمی نہ ملا جس کے سامنے اسرار الہی اور اپنے لامتناہی علم و حکمت کا اظہار کر سکے۔ کیونکہ اس کے وطن میں بہت سے لوگ تو سنی تھے جن میں اکثر اہل تصوف تھے اور کچھ تھوڑے سے لوگ شیعہ اثنا عشری تھے جن کے علماء ظاہری اور قشری تھے کہ ان کو فلسفہ کے ساتھ کوئی ربط و تعلق نہ تھا اسرار خلقت سے آگاہ ہونا تو دور کی بات ہے لہذا ہجرت اختیار کی اور سامان مسافرت تیار کیا اور عتبات عالیات عراق کی راہ لی تاکہ اپنے امر کے لیے کوئی اہل آدمی تلاش کرے کر بلائے معلیٰ اور نجف اشرف پہنچنے کے بعد علماء و فضلا کی مجالس اور محافل میں شرکت کی تاکہ دیکھیں کہ ان میں سے کوئی کتنے پایا اور مایہ کا عالم ہے۔

شیخ عبداللہ نے اپنے باپ کی یہ سوانح حیات شیخ کی وفات 1242ھ کے بعد لکھی ہے اور چونکہ شیخ پر 1240ھ میں نجف اور کر بلا کے مجتہدین عظام نے کفر کا فتویٰ لگایا تھا اور اسکے عقائد و افکار کو مذہب شیخیہ کا نام دیا تھا اور اسکی پیروی کرنے والوں کو شیخی کے نام سے تعبیر کیا تھا لہذا شیخ کے فرزند نے یہ فرضی سفر اس لئے گھڑا تاکہ اس وقت کے علم و افقہ کی زبان سے شیخ کے بارے میں یہ کلمات گھر سکے کہ ”اے شیخ تم اس بات کے اہل ہو کہ تم مجھے اجازہ دو۔ اور یہ کہنے کے بعد شیخ کی فرمائش پر آقائے مہدی بحر العلوم نے اجازہ روایت لکھ کر دے دیا۔ چونکہ 1240ھ میں شیخ پر کفر کا فتویٰ لگانے والے اکثر علماء و مجتہدین آقائے مہدی بحر العلوم کے شاگرد تھے لہذا یہ فرضی اور خود ساختہ اجازہ اس لئے تیار کیا گیا تاکہ وہ یہ کہہ سکیں کہ تمہارے استاد نے تو 1186ھ میں شیخ کو اجازہ دیا تھا تم اسے کافر کیسے کہتے ہو چنانچہ ان کے کفر کے فتوؤں کے جواب میں روسائے مذہب شیخیہ یہی کہتے ہیں۔

ہم نے اپنی کتاب ”ایک پر اسرار جاسوسی کردار یعنی شیخ احمد احسائی، مسلمانان پاکستان کی عدالت میں“ انتہائی مضبوط دلائل کے ساتھ یہ ثابت کیا ہے کہ یہ اجازہ جعلی ہے اور گھڑا ہوا ہے یا چڑایا ہوا ہے اور جس کو یہ اجازہ دیا گیا ہے اس کا نام مٹا کر شیخ کا لکھ لیا گیا ہے ان دلائل میں سے ایک دلیل یہ ہے کہ شیخ کے جانشین اول سید کاظم رشتی کے زمانے میں

اس وقت کے مراجع عظام نے کاظم رشتی کو مجمع علماء میں طلب کر کے اس سے مناظرہ کیا اور مذہب شیخیہ کی تبلیغ کرنے کی وجہ سے اسے اور شیخ کو کافر قرار دیا اور سید محمد مہدی ابن سید علی صاحب ریاض کے امضاء کے ساتھ ان کے کفر کا فتویٰ صادر ہوا اور ان کے مذہب کا نام مذہب شیخیہ قرار دیا گیا تو شیخ کے دفاع میں اور دوسرے علماء کے اجازے بھی گھرے گئے اور شیعوں کو دھوکہ دینے کے لئے ایک کتاب کی شکل میں ”کتاب اجازات شیخ احمد احسائی“ کے نام سے شائع کئے گئے یہ ”کتاب اجازات“ ہمارے پاس موجود ہے۔

ان میں سے یہ اجازہ جسے 1186 میں بنیاد دکھایا گیا ہے اس کی تاریخ تحریر اس اجازے کے آخر میں لکھی ہوئی ہے جو 1209ھ ہے جو اس اجازہ کے جعلی، وضعی، جھوٹا اور گھڑا ہوا ہونے کی انتہائی مضبوط دلیل ہے کیونکہ یہ اجازہ جسے دیا گیا تھا وہ 1209ھ میں دیا گیا تھا 1186ھ میں نہیں اور 1186ھ میں شیخ کے سفر عراق کا کوئی ثبوت نہیں ہے کیونکہ اس سفر کا حال کسی نے نہیں لکھا سوائے شیخ عبد اللہ کے اور خود شیخ عبد اللہ کی تحریر کردہ شرح احوال شیخ احمد احسائی کے ص 19 کے حوالہ سے ہم لکھ کر آئے ہیں کہ شیخ احمد احسائی نے 1186ھ کے بعد شیخ عبد اللہ کی والدہ مریم بنت خمیس آل عصری کے لطن سے شیخ احمد احسائی کے بیٹوں میں سے سب سے چھوٹا تھا۔ جیسا کہ مرزا علی الاسکوئی الاحقاقی رئیس مذہب شیخیہ احقاقیہ کویت نے اپنے رسالہ ”الانتقاد علی ترجمۃ الفاضل العالمی واعتراضاتہ“ میں شیخ احمد احسائی کے فرزند شیخ علی نقی کی سوانح حیات میں لکھا ہے کہ:

”تاریخ وفات مولائی و سیدی و سندی و سندی الحکیم العارف الزاهد المرحوم المغفور له الشیخ علی تقی بن المرحوم الشیخ احمد بن زین الدین الاحسائی صبح یوم الاحد الثالث والعشرين من والحجة الحرامنة 1246 من الهجرة“
الانتقاد علی ترجمۃ الفاضل العالمی والمرافقة ص 83

اس کے بعد اسی کتاب کے صفحہ 85 پر لکھتے ہیں

”ولم يعقب رحمه الله لا ذكر اوالا انشىء، ولا من ابیه (قدس سره)
 اخوان اثنان هو ثالثهم اوسطهم و کلهم کانوا علماء، فضلاء اتقياء
 ابراراً کملیل الشیخ محمد تقی والشیخ عبداللہ و هذا الثانی اخوهم
 الاصغر، عاش بعد والده المرحوم مدة يسره ولحق ابارہ رحمه الله ولا
 ترجمۃ الاحوال والده مفصلاً“

یعنی شیخ علی تقی نے اپنے بعد کوئی اولاد نہیں چھوڑی اور ان کے دو بھائی تھے اور وہ
 تیسرا تھا اور درمیانہ تھا اور یہ سب نے سب عالم۔ فاضل، متقی و کامل تھے ایک ان میں سے شیخ
 محمد تقی اور دوسرا شیخ عبداللہ اور یہ دوسرا یعنی شیخ عبداللہ ان سب سے چھوٹا تھا یہ اپنے والد کے
 بعد کچھ تھوڑے عرصہ زندہ رہا اور بہت جلد اپنے باپ سے جا ملا اس نے اپنے باپ کے
 احوال میں ایک مفصل سوانح حیات لکھی ہے۔

اسی کتاب میں 84 پر شیخ احمد احسانی کی تاریخ وفات 22 ذی القعدہ 1241
 ہجری لکھی ہے لہذا یہ سوانح حیات اپنے باپ کے مرنے کے بعد تقریباً 1242ھ میں لکھی
 ہے کیونکہ اس میں اس کے باپ کے مرنے کا حال لکھا ہوا ہے اور 1186ھ کے تقریباً چھ
 سال بعد پیدا ہوا لہذا وہ 1186ھ کے سفر کا عینی شاہد نہیں ہے اور اس سفر کا حال اس کے
 سوا اور کسی نے نہیں لکھا بلکہ اس کے بعد جس نے بھی لکھا وہ شیخ عبداللہ کی تحریر کردہ اس کے
 باپ کی سوانح حیات سے نقل کر کے لکھا ہے۔

اور اسی سے نقل کر کے رئیس مذہب شیخیہ رکنیہ کرمان مرزا ابوالقاسم خان قاجاری
 کرمانی نے اپنی کتاب ”فہرست کتب مشاغل عظام“ میں اس سفر کا بیان اس طرح لکھا ہے
 در حدود پست سالگی عتبات عالیات مشرف شد..... الخ

(فہرست کتب مشاغل عظام ص 162)

یعنی بیس سال کی عمر میں عتبات عالیات کی زیارت سے مشرف ہوا۔ الخ

چونکہ شیخ احمد احائى کی پیدائش مسلمہ طور پر 1166ھ ہے لہذا بیس سال کی عمر سے مراد 1186ھ ہے۔ لیکن رئیس مذہب شیخیہ رکنیہ کرمان اس امر کی طرف متوجہ ہوا کہ وہ اجازہ جو آقا مہدی بحر العلوم سے 1186ھ میں حاصل کرنا بیان کیا گیا اور اس پر 1186ھ کی تاریخ درج نہیں ہے چنانچہ وہ لکھتا ہے کہ ”و اینکہ بعضی نوشتہ اند کہ مرحوم سید در سن بست سالگی بایشان اجازہ داد بنظر نگاہ رندہ درست نیست زہرا تاریخ اجازہ مرحوم سید بحر العلوم بست و دوم ذوالحجۃ سال ہزار و دو بست ونہ است کہ دران موقع سن شریف شیخ بزرگوار چهل و سہ سال بودہ است (فہرست کتاب مشائخ عظام ص 163)

ترجمہ: اور یہ جو بعض نے لکھا ہے کہ مرحوم سید (محمد مہدی بحر العلوم) نے بیس سال کی عمر میں شیخ کو اجازہ دیار قم کی نظر میں صحیح نہیں ہے کیونکہ مرحوم سید بحر العلوم نے تاریخ اجازہ 22 ذوالحجہ سن 1209ھ لکھی ہے اور اس وقت شیخ کی عمر 43 سال تھی

پس ثابت ہو گیا کہ شیخ نے 1186ھ میں کوئی سفر نہیں کیا تھا۔ یہ سفر 1186ھ میں اس لئے گھڑا گیا تاکہ 1240ھ میں شیخ پر جو کفر کے فتوے لگے اس کا دفاع کیا جائے اور شیخ عبد اللہ کے سوا اس سفر کا بیان اور کہیں نہیں ملتا چونکہ اس سفر کا بیان اور اجازہ کا ذکر سب سے پہلے شیخ عبد اللہ نے اپنے باپ کی سوانح حیات میں کیا ہے لہذا ثابت ہو گیا کہ نہ شیخ نے 1186ھ میں عتبات عالیات کا سفر کیا اور نہ ہی 1186ھ میں آقائے سید محمد مہدی بحر العلوم سے کوئی اجازہ لیا۔

شیخ کا پہلا سفر اور بحرین کا قیام، دوسرا سفر اور بصرہ کا قیام
شیخ عبد اللہ اپنے باپ کی مریم بنت خمیس آل عصری کے ساتھ شادی کا حال بیان کرنے کے بعد لکھتا ہے کہ:

”دریں وقت بواسطہ معاشرت و آلودگی خلق باب رویاء

مسدود شد و چندی گذشت کہ احد از آئمہ علیہم السلام، ملاقات نفر
مود الا قلیل کہ بعض آہنا مذکور شدہ، الغرض پس از چندی با عیال و
اثقال ببحرین انتقال فرمود و چہار سال اقامت نمود تا آنکہ در شہر
رجب از سن یک ہزار دو بست و دو از دہ (1212ھ) فاطمہ بن علی بن
ابراہیم ج ۱۰۰ فرزندش شیخ عبداللہ وفات یافت، پس از وفات دی عزم
عیشات نمود پس از مراجعت در بصرہ توقف فرمود و عیال را نیز از
بحرین بلا آنجا از تحال دار و در محلہ جسر البعیدہ در خانہ حاج ابراہیم
عطار ملقب بابی حلیہ منزل فرمود شرح احوال شیخ احمد احسانی ص 20

ترجمہ: اس وقت خلق کے ساتھ میلاپ اور معاشرت کی وجہ سے خوابوں کا سلسلہ بند
ہو گیا اور کافی عرصہ گزر گیا مگر آئمہ علیہم السلام میں سے کسی سے خواب میں ملاقات نہ ہوئی
لیکن قلیل جن میں سے بعض کا ذکر کیا جا چکا ہے الغرض کچھ عرصہ بعد اپنے اہل و عیال اور
ساز و سامان کے ساتھ بحرین منتقل ہو گئے اور بحرین میں چار سال قیام کیا یہاں تک کہ ماہ
رجب 1212ھ میں شیخ عبداللہ کی نانی فاطمہ بنت علی بن ابراہیم نے وفات پائی اس کی
وفات کے بعد عیشات عالیات عراق کا سفر اختیار کیا اور وہاں سے واپس آتے ہوئے
بصرے میں ہی ٹھہر گئے اور عیال کو بھی بحرین سے وہیں بلوالیا اور محلہ جسر البعیدہ میں حاج
ابراہیم عطار ملقب بابی جلد لے گھر میں قیام کیا“ (شرح احوال شیخ احمد احسانی ص 20)
شیخ کا دراصل یہ پہلا سفر ہے جو شیخ نے بحرین کے لیے کیا اور جسے شیخ عبداللہ

نے چشم خود ملاحظہ کیا کیونکہ شیخ عبداللہ اس وقت ایک اندازہ کے مطابق 16 سال کا بالغ
ہو چکا تھا اور چونکہ وہ یہ لکھتا ہے کہ شیخ نے بحرین سے 1212 میں عیشات کا سفر کیا اور اس
سے پہلے چار سال بحرین میں قیام کیا لہذا وہ بحرین 1208ھ میں آیا۔ شیخ 1208ھ میں

وطن سے رخصت ہو کر اپنے عیال و ساز و سامان کے ساتھ بحرین کیوں آیا اس کی کوئی وجہ نہیں لکھی لیکن دوسری کتابوں سے معلوم ہوتا ہے کہ بحرین میں وہ ابن ابی جمہور کے کتب خانہ میں شیعہ مذہب کی کتابوں کا مطالعہ کرتا رہا۔ جن میں بہت سے کتابیں مفوضہ کے عقائد پر مشتمل تھیں اس چار سال کے عرصہ میں شیعہ مذہب کی کتابوں کا مطالعہ کرنے کے بعد اس نے عراق کا سفر اختیار کیا زیارت عشیات عالیات کے بہانے کر بلائے معلیٰ اور نجف اشرف گیا اور وہاں کے حالات کا جائزہ لے کر واپس آیا اور راستہ میں بصرے میں ٹھہر گیا اور گھروالوں کو بھی بحرین سے وہیں بلا لیا اور پھر بصرے سے گردونواح کے شہروں، قصبوں اور دیہات میں سکونت بدلتا رہا۔ اور شیخ کے بصرے کے قیام کے دوران سعودی بادشاہ سعود بن عبد اللہ العزیز نے عراق پر حملے کئے اور جہاں جہاں شیخ گھوما وہاں کی اینٹ سے اینٹ بجا دی پہلا حملہ سعود ابن عبد العزیز نے 1212ھ میں کیا اور اتنے لوگوں کو قتل کیا جن کا شمار نہیں کیا جاسکتا۔

ملاحظہ ہو تاریخ المملكة العربیہ السعودیہ ص 69

پھر دوسرا حملہ 1216ھ ہجری میں کیا شہر کربلا کی فصل توڑ کر شہر میں داخل ہوئے اہل کربلا کا قتل عام کیا اور وہاں سے مال کثیر غنیمت کے طور پر لے کر باہر نکلے

ملاحظہ ہو تاریخ المملكة العربیہ السعودیہ ص 74

غرض شیخ 1212 سے 1221 تک عراق میں ان تمام علاقوں میں گردش کرتا رہا جہاں جہاں سعود ابن عبد العزیز نے حملہ کیا شیخ عبد اللہ اپنے باپ کی سوانح حیات شرح احوال شیخ احمد احسانی میں عراق کے شہروں میں گھومنے اور ایک شہر سے دوسرے شہر میں منتقل ہونے کی وجہ اس طرح سے بیان کرتا ہے۔

”از آنجا کہ بالطبع از معاشرت انام نفرت تمام داشت هر وقتى بجانى انتقال معى فرمود تا مگر محلى مطبوع باید و پر جارى از جھتى مناسب نميافتار بعد انتقال بجانى ديگر مى فرمود“ شرح احوال شیخ احمد احسانی ص 21

ترجمہ: چونکہ وہ لوگوں کی معاشرت سے بالطبع سخت نفرت کرتے تھے لہذا ہر وقت کسی نہ کسی جگہ منتقل ہوتے رہتے تھے تاکہ کوئی ان کی پسند کی جگہ مل جائے اور کوئی بھی جگہ کسی نہ کسی سبب اور جہت سے مناسب معلوم نہیں ہوتی تھی لہذا پھر وہاں سے دوسرے شہر منتقل ہو جاتے تھے۔

تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو ہماری کتاب ”ایک پراسرار جاسوسی کردار یعنی شیخ احمد احسانی مسلمانان پاکستان کی عدالت میں“

لیکن مختصر یہ ہے کہ جہاں سے شیخ منتقل ہو جاتا تھا وہاں پر سعود ابن عبدالعزیز حملہ کر دیتا تھا اور ان تمام علاقوں میں شیخ اور اس کے تینوں فرزند پھیلے ہوئے تھے مگر اس قتل عام میں ان کا شاہ مسعود نے کچھ نہ بگاڑا اور اسی لئے ہم نے اپنی مذکورہ کتاب کا نام ”ایک پراسرار جاسوسی کردار“ رکھا ہے جو شیخ کی ایک مستند سوانح حیات ہے۔

شیخ احمد احسانی نے 37 علوم کہاں سے حاصل کئے

شیخ عبداللہ کی شرح احوال شیخ احمد احسانی کے مطابق ماسوائے ایک فرضی مختصر سفر کے وہ کہیں نہیں گیا اور 1166ھ سے 1208ھ تک یعنی تقریباً 42 سال تک وہ اپنے وطن قریہ مطیرف میں ہی مقیم رہا۔ تقریباً 20 سال کی عمر میں شادی بھی کی بچے بھی ہوئے لیکن خواب میں الہام کے افسانے کے سوا 42 سال تک کسی سے کچھ نہیں پڑھا۔ لیکن شیخ کے شاگرد ارشد اور جانشین اول سید کاظم رشتی نے اپنی کتاب ”دلیل المتحرین“ میں یہ لکھا ہے کہ شیخ 37 علوم میں اتنی مہارت رکھتا تھا کہ سرآمد روزگار تھا سید کاظم رشتی نے اپنی مذکورہ کتاب میں 37 علوم کو تفصیل کے ساتھ بیان کیا ہے جسے ہم نے اپنی کتاب ”ایک پراسرار جاسوسی کردار“ میں نقل کیا ہے جن میں علم موسیقی، علم نجوم، علم ہندسہ، علم الجبراء، علم فزکس، علم کیمسٹری، علم طب، علم فلسفہ اور علم تاریخ وغیرہ وغیرہ علوم بھی شامل ہیں جبکہ مطیرف باحوالی

احساء بلکہ سالم سعودی عربیہ میں ان علوم کی تعلیم کا کوئی انتظام نہیں تھا۔

اب یہ 37 علم یا توان کے اپنے بیان کے مطابق سارے کے سارے اس نے خواب میں ہی جسے وہ الہام کہتا ہے آئمہ علیہم السلام سے حاصل کئے تھے۔ یا استعماری قوتوں جو ان دنوں احساء سعودیہ عربیہ کے علاقے میں کام کر رہی تھیں شیخ کو تمام مروجہ علم میں اچھی طرح تعلیم و تربیت دینے کے بعد اپنے کام کے لیے مامور کیا تھا۔ اور شیخ مامور من اللہ نہیں بلکہ مامور من الاستعمار تھا۔ استعمار چونکہ یہ چاہتا تھا کہ وہ عراق و ایران میں ایک نئے مذہب کی بنیاد ڈال کر عراق و ایران میں انتشار پیدا کر کے ان کی طاقت کو کمزور کر دے۔ اور عراق و ایران میں چونکہ شیعہوں کی اکثریت تھی لہذا کسی شخص کو شیعہ عالم کے روپ اور بھیس میں داخل کر کے ہی یہ کام کیا جاسکتا تھا پس اس کام کے لئے شیعہ مذہب کی کتابوں کا مطالبہ ضروری تھا جو سعودیہ عربیہ میں خصوصاً مطیرف میں جہاں خود اس کے قول کے مطابق زمانہ جاہلیت کا ساما حول تھا شیعہ مذہب کی کتابوں کا حصول مشکل تھا۔ احساء کے قریب بحرین کا علاقہ تھا جہاں شیعہ آبادی کی اکثریت تھی جہاں ابن ابی جہور کا شیعہ کتب خانہ تھا جہاں انگریزوں کا بٹھایا ہوا ایک وہابی شیخ حکومت کرتا تھا اور شیخ اس کتب خانہ سے شیعہ مذہب کی کتابوں کو آسانی کے ساتھ مطالعہ کر سکتا تھا لہذا شیخ پہلی مرتبہ اپنی زندگی کی 42 بہاریں دیکھنے کے بعد 1208 ہجری میں بحرین میں داخل ہوا جہاں شیخ نے بحرین میں ابن ابی جہور احسانی کے کتب خانہ میں 1208 سے 1212ھ تک شیعہ مذہبی کتابوں کا مطالعہ کیا

اور خصوصیت کے ساتھ مفوضہ کے لٹریچر پر عبور حاصل کیا۔ اور جب وہ چار سال مسلسل مطالعہ کے بعد اس قابل ہو گیا کہ وہ شیعہوں کے سامنے ایک شیعہ عالم کی حیثیت سے رونما ہو سکے تو اسے 1212 میں زیارت عیثات عالیات کے بہانے عراق بھیج دیا اور واپسی پر وطن آنے کی بجائے بصرہ عراق میں میں ٹھہرا دیا گیا وہ نہ تو خود اپنے وطن اصلی مطیرف آیا نہ ہی بحرین آیا جہاں چار سال قیام کی صورت میں گزارے تھے واپس آ کر ٹھہرا بلکہ 1212ھ سے 1221ھ تک بصرہ

شہر اور اس کے گرد و نواح کے شہروں اور قصبوں میں چکر لگاتا رہا اور شیخ کے فرزند نے شرح احوال شیخ احمد احسائی کے صفحہ 21 پر جو وجہ لکھی ہے وہ سابق میں نقل کی جا چکی ہے جس سے صاف طور پر ثابت ہوتا کہ یا تو وہ مامور کرنے والوں کی طرف سے جاسوسی کا کام انجام دیتا رہا یا اپنے مطلب کا آدمی تلاش کرتا رہا مگر وہاں اسے کوئی اپنے مطلب کا آدمی نہ ملا۔ تو 1221ھ میں ایران کے لئے مامور ہو گیا اور وہاں 1221ھ میں مشہد مقدس کی زیارت کے بہانے ایران آیا اور شیخ ایک جگہ سے دوسری جگہ جب بھی منتقل ہوا زیارت کے بہانے منتقل ہوا اور واپسی پر جہاں قیام کرنا تھا وہاں سکونت اختیار کر لی چنانچہ اس دفعہ بھی مشہد کی زیارت کے بہانے آیا اور واپسی پر ایران کے شیریز میں سکونت اختیار کر لی۔ یہاں پر سید کاظم رشتی کی شکل میں اسے اپنے کام کا آدمی مل گیا جو اس کے مشن کو آگے چلا سکتا تھا۔ اور اس کے کام میں معاون بن سکتا تھا وہ بھی سرحدروس سے تربیت یافتہ شکل میں یزد آیا تھا اور کسی شیعہ مدرسہ میں اور کسی شیعہ استاد سے نہ پڑھا تھا لہذا اس کے ظاہری استادوں میں شیخ احمد احسائی کے سوا اور کسی کا نام نہیں لیا جاتا۔

شہر یزد میں شیخ کی مخالفت کا حال

جیسا کہ سابق میں بیان ہوا کہ شیخ نے 1221 میں یزد میں سکونت اختیار کی تو اس نے یہاں پر اپنے اعتقادات و نظریات کی پہلی مرتبہ تبلیغ شروع کی اس سے پہلے اس نے کہیں اپنے اعتقادات و نظریات بیان نہیں کئے سوائے بحرین میں شیخ محمد بن الشیخ حسین بن عصفور البحرانی کے سامنے بیان کیے اور اسی نے شیخ کی باتوں کا بڑی شدت کے ساتھ انکار کیا تھا اور مخالفت کی تھی جس کا بیان سابق میں ”شیخ احمد احسائی کی ماموریت کی وجہ“ کے عنوان کے تحت ہو چکا اب جو شیخ نے یزد میں اپنے اعتقادات اور نظریات کو اظہار شروع کیا تو اہل یزد نے اس کی سخت مخالفت کی اس مخالفت کا حال خود شیخ کے شاگرد رشدا و جانشین اول سید کاظم رشتی نے اپنی کتاب دلیل المتحرین میں ”امعر الشیخ الخطیب بصعود المنہ

”کے عنوان کے تحت اس طرح کیا ہے۔

”امر الشيخ الخطيب بصعود المنبر

”ولما اشتهر عندا لناس بعض مطالبه مما هو غير معروف لقو

ايلهبون و يستغزون منه ، فامر اعلى الله مقامه من بعصد المبير و يخطب
و يقول ايها الناس ان للعلم ظاهراً و باطناً و هما يتوافقان متطابقان لا
يختلفان و لا يتنافضان۔“
دلیل المحررین ص 23

ترجمہ: شیخ نے خطیب کو منبر پر جا کر خطبہ دینے کا حکم دیا۔

اور جب شیخ احمد احسائی کے بعض ایسے مطالب لوگوں میں مشہور ہوئے جو ان کے
نزدیک غیر معروف تھے (جن کو انھوں نے آج تک کہیں نہ پڑھا تھا اور مذہب شیعہ کے علماء
میں سے اس وقت تک کسی سے نہ سنا تھا) تو یزد کے لوگوں میں ایک ہیجان برپا ہو گیا ہر ایک
کی زبان پر یہی تھا کہ یہ بات ہمارے مذہب کے خلاف ہے۔ یہ بات آج تک ہم نے کسی
سے نہیں سنی۔ اس پر شیخ احمد احسائی نے خطیب (یعنی اپنے شاگرد رشید کاظم رشتی) کو حکم دیا
کہ منبر پر جا کر لوگوں سے خطاب کرے اور ان کو یہ بتلائے کہ اے لوگوں علم کا ایک تو ظاہر
ہوتا ہے اور ایک اس کا باطن ہوتا ہے اور ظاہر اور باطن دونوں ایک دوسرے کے موافق اور
مطابق ہوتے ہیں۔ یہ ایک دوسرے کے خلاف متضاد اور متنازع نہیں ہوتے۔

غرض شیخ نے 1221ھ سے 1229ھ تک یزد میں تقریباً 8 سال قیام کیا اور شیخ
عبداللہ کی شرح احوال اور مرزا ابوالقاسم رئیس مذہب شیخیہ رکنیہ کرمان کی کتاب فہرست کے
مطابق شیخ نے 1229ھ میں یزد کو خیر آباد کہہ دیا۔ چنانچہ رئیس مذہب شیخیہ رکنیہ کرمان مرزا
ابوالقاسم خان نے اپنی کتاب فہرست کتب مشائخ عظام کے ص 167 پر شیخ کے یزد کے
چلے جانے کا سبب بیان کرتے ہوئے اس طرح لکھا ہے:

”و بطور یکہ در ہدایت الطالبین مرقوم مبدا رند سبب حرکت

ایشان از یزد دلگرائی بود کہ از بعض اکابر یزد پیدا کردند و رنجیدہ
 خاطر شدند . و در خواب حضرت امیر علیہ السلام رسیدند کہ امر
 بحرکت بسوی عتبات عالیات فرمودند“ فہرست کتب مشائخ عظام ص 167
 یعنی جیسا کہ مرزا محمد کریم خان کرمانی نے اپنی کتاب ”ہدایت الطالبین“ میں لکھا
 ہے یزد سے آپ کے چلے جانے کا سبب یہ تھا کہ ان کو بعض اکابرین کی طرف سے دلی
 صدمہ پہنچا تھا اور ان سے رنجیدہ خاطر ہو گئے تھے اور خواب میں حضرت امیر المومنین علیہ
 السلام آ گئے اور انھوں شیخ کو عیثات عالیات عراق کی طرف روانی کا حکم دے دیا مگر شیخ
 عیثات عالیات جانے کی بجائے راستے میں کرمان شاہ میں ٹھہر گیا اور وجہ اس کی یہ بیان کی
 کہ شہزاد محمد علی مرزا نے اصرار کر کے شیخ کو کرمان شاہ میں روک لیا اور 1229ھ سے
 1239ھ تک شیخ یہیں کرمان شاہ میں زیر سایہ جتر حمایت شاہزادہ محمد علی مرزا اپنے عقائد و
 افکار و نظریات کی تبلیغ میں مصروف رہا اور قیام کرمان شاہ کے دوران شیخ نے اپنے عقائد و
 افکار و نظریات پر مشتمل کتابیں لکھیں۔ جن کے آخر میں ان کتابوں کی تالیف کے سن لکھے
 ہوئے ہیں۔

امیر المومنین کے حکم کے باوجود شیخ کرمان شاہ کیوں ٹھہرا؟

ہم سابق میں بیان کر آئے ہیں کہ یزد سے ترک سکونت کرتے وقت یہ بہانہ بنایا
 تھا کہ امیر المومنین نے خواب میں آ کر عیثات عالیات عراق کے لئے روانگی کا حکم دیا تھا مگر
 شیخ امیر المومنین کے حکم کے باوجود راستہ میں ہی کیوں ٹھہرا شیخ کا فرزند اپنی کتاب شرح
 احوال شیخ احمد احسائی میں لکھتا ہے کہ شیخ یزد سے چل کر اصفہان پہنچے اور وہاں سے کرمان شاہ
 کا ارادہ کیا۔

شرح احوال شیخ احمد احسائی کے الفاظ اس طرح ہیں

”الغرض عزم رحیل و با صفحان تحویل فرمود۔ و از آنجا عزیمت کرمان شاہ نمود۔
 چون بد و منیرلی رسید شاہزادہ از ورود موکب مسعود آگاہ شد خود و تمامی اہل شہر بعزم استقبال در
 آمدہ در چاہ کلاح کہ خارج شہر است سرپرده ہا نصب نمودہ و جود تاج آباد کہ چارفرخی است
 استقبال نمود و در باب ظفر انساب مراجعت کردہ در عرض راہ ذکر کری از توقف کرمانشاہ رفت
 چوں وارد سرپرده شدند آن بزرگوار شاہزادہ راہ نجلوت خواستہ فرمود مراد از اقامت من در
 این بلاد چیست، عرض کرد رضائی پروردگار و جودار آن بزرگوار و امیاز از ہمگاں و سرفرازی
 در میان ایشان، فرمود باعث مہاجت از یزد نہ تنگی معاش بود نہ بدی اہلش و حال اینکه خروج
 جانشان از تن آسان تر بود تا مقارفت من لکن اشتیاق زیارت و قرب جوار آل اطہار سلام اللہ
 علیہم و ناپائیداری روزگار باعث این کار شد۔ عرض کرد اما فجاورت کہ آن بزرگوار را از ایشان
 مفارقت نیست اما زیارت من خود مہمدم کہ ہر سال لوازم انتقال و ادخال را مہیا سازم و
 در خدمت آن بزرگوار و انہ عیشات فنا نم والا خروج آن بزرگوار ازین دیار پر من دشوار تر
 است تا خروج روح از تن

سہل باشد ترک جان گفتن ترک جانا نمی توان گفتن

پس آن بزرگوار خواہش دی را قبول و پس از دو روز بشر نزول فرمود و این وقت دوم شہر رجب از
 سال ہزار و دہست و نہ (1229) ہجری بود“ شرح احوال شیخ احمد حسائی ص 34-35
 ترجمہ: غرض سفر پر روانہ ہو کر اصفہان پہنچے اور وہاں سے کرمان شاہ کی تیاری کی ابھی دو
 منزلیں ہی طے کی تھیں کہ شاہ زادہ کو آپ کے آنے کی اطلاع ہو گئی تو وہ تمام اہل شہر کو لے کر
 استقبال کے لئے نکل کھڑا ہوا اور شہر سے باہر چاہ کلاں میں خیمے لگا دیئے اور خود تاج آباد
 تک جو وہاں سے چودہ میل کے فاصلہ پر ہے چل کر شیخ کا استقبال کیا اور شیخ کے ساتھ واپس
 لوٹے ہوئے راستہ میں کرمانشاہ میں ٹھہرنے کا ذکر کیا۔ جب خیموں میں داخل ہو گئے تو ان
 بزرگوار نے شاہزادہ کو خلوت میں بلایا اور اس سے پوچھا کہ میری اس شہر میں قیام کرنے

سے کیا مراد ہے۔ شہزادہ نے عرض کی کہ رضائے پروردگار اور ان بزرگوار کی صحبت اور سب سے امتیاز اور ان کے درمیان سرفرازی۔ شیخ نے کہا کہ یزد سے مہاجریت کا سبب نہ تو تنگی معاش تھی نہ اس شہر کے لوگوں کی بدی حالانکہ اس کے نزدیک میری جدائی سے جان کا ٹکنا زیادہ آسان تھا لیکن اس سفر کا سبب زیارت کا اشتیاق اور آئمہ اطہار کا قرب جو ار اور زمانے کی ناپائیدار تھا شہزادہ نے عرض کی جہاں تک مجاورت کا تعلق ہے تو ان بزرگوار کو آئمہ اطہار سے مفارقت ہی نہیں ہے جہاں تک زیارت کا تعلق ہے تو میں وعدہ کرتا ہوں کہ ہر سال کے زیارت کے لئے آنے جانے کا تمام خرچہ میرے ذمہ ہوگا اور ہر سال آپ کو زیارت عیثات عالیات کرایا کروں گا۔ لیکن بزرگوار کا اس شہر سے چلے جانا میرے لیے بہت دشوار ہے روح کے جسم سے نکلنے سے بھی زیادہ۔ روح کا ٹکنا تو آسان ہے لیکن محبوب کو نہیں چھوڑا جاسکتا۔ بس ان کے بزرگوار نے ان کی خواہش کو قبول کر لیا اور دو دن کا سفر طے کر کے شہر میں داخل ہو گئے اور اس وقت دور جب 1229 ہجری تھا۔

ان تمام باتوں میں جب سب کی سب دل سے گھڑی ہوئی ہیں ایک بات تو طے ہے کہ شیخ نے یزد سے چلتے وقت یہ کہا تھا کہ امیر المومنین نے خواب میں عیثات عالیات عراق روانہ ہونے کا حکم دیا ہے، مگر راستے میں شاہ زادہ محمد علی مرزا چودہ میل استقبال کے لئے آیا اور شیخ امیر المومنین کے حکم کے باوجود شاہزادہ کے پاس کرمان شاہ میں ٹھہرنے پر آمادہ ہو گیا یہ بات خاص طور پر نوٹ کرنے کی ہے شیخ احمد احسائی اپنے وطن مطیرف احساء سعودی عرب سے جہاں بھی گیا ترک سکونت کر کے گیا۔ ان کی سوانح حیات کے مطابق شیخ نے 42 سال مطیرف میں گزارے پھر 1208ھ میں بحرین گیا تو مطیرف سے ترک سکونت کر کے گیا اور پھر کبھی مطیرف واپس نہیں گیا بحرین میں چار سال گزارنے کے بعد 121ھ میں زیارات کے بہانے عراق گیا اور واپسی پر نہ بحرین گیا نہ مطیرف گیا۔ بلکہ عراق میں ہی بصرہ کو مرکز بنایا اور بصرہ کے گرد و نواح کا کوئی شہر کوئی قصبہ کوئی اہم مقام نہیں

چھوڑا جہاں وہ نہ گیا ہو۔ جب بصرہ کی ماموریت ختم ہو گئی تو 1221ھ میں مشہد کی زیارت کے بہانے ایران گیا اور واپسی پر یزد میں ڈیرا ڈال دیا نہ بصرہ آیا نہ بحرین آیا نہ مطیرف آیا اور جب یزد میں مخالفت ہوئی تو 1229ھ میں پھر حضرت امیر المومنین کو خواب میں دیکھا اور انہوں نے اسے عیشتات عالیات عراق کی روانگی کا حکم دیا مگر عیشتات عالیات جانے کی بجائے راستہ میں کرمان شاہ ہی ٹھہر گیا۔

قارئین اس سے خود اندازہ لگا سکتے ہیں کہ جب امیر المومنین نے خواب میں عیشتات عالیات عراق جانے کا حکم دیا تھا تو شیخ شاہزادہ محمد علی مرزا کے اصرار پر کرمان شاہ کیوں ٹھہرا۔ دراصل امیر المومنین کو خواب میں دیکھنے کو لوگوں سے بطور بہانہ بیان کیا ورنہ قرآن بتلاتے ہیں کہ شیخ کا کرمان شاہ میں قیام اس کے مامورین کی طرف سے انتظام کر دیا گیا تھا اسی لئے شاہزادہ محمد علی مرزا چودہ میل آگے بڑھ کر استقبال کے لئے آیا اور یہ اسی صورت میں ہو سکتا ہے کہ شیخ کو روانگی کا حکم دینے والا اور شاہزادہ محمد علی مرزا کو شیخ کی آمد پر استقبال کے لئے بھیجنے والا ایک ہی ہو ورنہ شاہزادہ محمد علی مرزا کو شیخ کی یزد سے روانگی کی اطلاع دینے کا اور کوئی ذریعہ اور ثبوت موجود نہیں ہے۔

بہر حال شیخ 1229ھ سے 1239ھ تک یہیں کرمان شاہ میں زیر سایہ چتر حمایت شاہزادہ محمد علی مرزا اپنے عقائد و افکار کی تبلیغ میں مصروف رہا اور شیخ نے قیام کرمان شاہ کے دوران یعنی 1229ھ سے 1239ھ کے درمیان ہی اپنے عقائد و نظریات پر مشتمل تمام کتابیں لکھیں۔ البتہ قیام کرمان شاہ کے دوران شاہزادہ محمد علی مرزا کے خرچ پر عیشتات عالیات کی زیارت کے لیے عراق جاتا رہا اور شاہزادہ محمد علی مرزا اسی طرح جس طرح شاہ مسعود ابن عبدالعزیز سعودیہ عربیہ سے شیخ کے قیام کے دوران عراق پر حملے کرتا رہا اب شاہزادہ محمد علی یہ کام انجام دیتا رہا۔ یہ بات بھی ذہن میں رہے کہ ہم نے شیخ کی مطیرف، علاقہ احساء، سعودیہ عربیہ میں 42 سالہ سکونت خود اس کی اور اس کے بیٹے کی تحریر کے مطابق لکھی ہے ورنہ اس

42 سال میں شیخ کی مطہر میں کسی کارکردگی کا پتہ نہیں چلتا اسی لئے بعض نے اسے انڈونیشیا کا عیسائی پادری لکھا ہے اور بعض نے مزدور استعمار ورلباس مذہب لکھا ہے اور صدر جمہوریہ اسلامیہ ایران ہاشمی رفسنجانی نے اس کے بارے میں یہ لکھا ہے کہ ”کے کہ نئی دینیم از کجا آمد و کجارت“ یعنی وہ شخص جس کے بارے میں ہمیں کچھ معلوم نہیں ہے کہ وہ کہاں سے آیا اور کہاں چلا گیا۔ لیکن شیخ نے اپنے عقائد کی تمام بنیادی کتابیں کرمان شاہ میں رہتے ہوئے ہی تصنیف کی ہیں جن کا بیان آگے آتا ہے۔

شیخ کی قیام کرمان شاہ کے دوران تصنیف کردہ کتابوں کا بیان

شیخ نے اپنے عقائد کی جتنی بنیادی کتابیں لکھیں ان کے آخر میں اس کا سن تالیف لکھا ہوا ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ شیخ کے کرمان شاہ کے قیام کے دوران یعنی 1229ھ سے 1239ھ کے درمیان ہی اپنے عقائد کی تمام بنیادی کتابیں تصنیف کی ہیں اس نے کرمان شاہ میں رہتے ہوئے ہی شرح زیارت جامعہ لکھی پس یہیں پر رہتے ہوئے شرح فوائد لکھی یہیں پر رہتے ہوئے شرح مشاعر لکھی۔ یہی پر رہتے ہوئے شرح عرشہ لکھی یہیں پر رہتے ہوئے شرح رسالہ علمیہ لکھی غرض شیخ نے فلسفہ کی بڑی بڑی اہم کتابیں یہیں رہتے ہوئے لکھیں ان کتابوں کے سن تالیف فہرست کتب مشائخ میں معہ نمبر شمار و صفحہ اس طرح ہیں

| نمبر شمار فہرست | نام کتاب | تاریخ تحریر | صفحہ حوالہ کتاب فہرست |
|-----------------|---------------------------|--------------------|-----------------------|
| 16 | شرح زیارت جامعہ | 10 ربیع الاول 1230 | 236 |
| 23 | شرح فوائد فی الحکمۃ | 9 شوال 1233 | 227 |
| 20 | شرح علی المشاعر فی الحکمۃ | 27 صفر 1234 | 228 |
| 53 | شرح علی الحکمۃ العرشہ | 27 ربیع الاول 1236 | 241 |

ان کتابوں کی یہ تاریخ تصنیف بالفاظ واضح بیان کر رہی ہے کہ شیخ نے یہ تمام کتابیں کرمان شاہ کے

قیام کے دوران لکھیں جہاں پر شاہزادہ محمد علی مرزا اولی کرمان شاہ کی طرف سے شیخ کے لئے ہر قسم کی سہولیات کا انتظام کر دیا گیا تھا۔ تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو ہماری کتاب ”ایک پراسرار جاسوسی کردار“

شاہزادہ محمد علی مرزا کی وفات کے بعد شیخ کا حال

شیخ احمد احسائی کرمان شاہ میں عزت و احترام کی زندگی بسر کر رہا تھا اور ہر طرح سے فارغ البال تھا یہاں تک کہ شاہزادہ محمد علی مرزا کا انتقال ہو گیا اور شیخ ان تمام نعمتوں سے محروم ہو گیا جو شاہزادہ کی حیات میں حاصل تھیں اس بات کو شیخ کا فرزند شیخ عبداللہ شرح احوال شیخ احمد احسائی میں اس طرح بیان کرتا ہے۔

”و چند سال دیگر نیز نہایت جلال و فراغت بال زیست فرمود تا اینکه شاہزادہ محمد علی مرزا بر حمت ایزدی پیوست پس از ری تمامی نعمتہای آن بلد رومی بنقصان و زوال آورد کہ گویا تماماً بوجود او پستہ بود“

شرح احوال شیخ احمد احسائی 36

”یعنی اس کے بعد کئی سال تک انھوں نے انتہائی عزت و احترام اور فارغیابی کے ساتھ کرمان شاہ میں زندگی بسر کی یہاں تک کہ شاہزادہ محمد علی مرزا کا انتقال ہو گیا اس کے انتقال کے بعد اس شہر کی تمام نعمتوں کو زوال آ گیا گویا وہ ساری نعمتیں اس کے وجود کے ساتھ وابستہ تھیں۔

شرح احوال شیخ احمد احسائی میں شیخ عبداللہ کے اس بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ اس شہر کی نعمتوں کو زوال آیا ہو یا نہ آیا ہو شیخ ان تمام نعمتوں سے ضرور محروم ہو گیا جو شاہزادہ محمد علی مرزا کی زندگی میں حاصل تھیں۔ لہذا پھر زیارت امام رضا کے بہانے کر کرمان شاہ سے ہجرت اختیار کی۔ جیسا کہ شرح احوال میں میں لکھا ہے کہ ”در ایس اوقات آن بزرگوار بزمیت زیارت حضرت رضا علیہ السلام ارتحال فرمود تشریف فرمائے قم گردید و از انجا یغرو من و از انجا بطہیران و در شاہ

عبدالعظیم منزل فرمود ” شرح احوال شیخ احمد احسائی ص 36

” ایسے وقت میں ان بزرگوار نے امام رضا علیہ السلام کی زیارت کے ارادہ سے کرمان شاہ سے روانگی اختیار کی وہاں قم آئے قم سے قزوین اور وہاں سے طہران آئے اور شاہ عبدالعظیم میں منزل فرمائی“

شیخ عبداللہ نے شرح احوال شیخ احمد احسائی میں قزوین کے واقعہ تکفیر شیخ کو بیان نہیں کیا کیونکہ شاہزادہ محمد علی مرزا کی زندگی میں شیخ کے خلاف کسی میں مجال دم زدن بس تھی۔ لیکن شاہزادہ کے مرنے کے بعد جہاں شیخ کی تمام نعمتیں ختم ہو گئیں وہاں کرمان شاہ کے رہنے والے بھی اس کے عقائد کی وجہ سے اس کے مخالف ہو گئے شیخ نے 1229 سے 1239 تک کرمان شاہ میں قیام کیا تھا اور اس عرصہ میں پوری دلجمعی کے ساتھ اپنی ساری فلسفہ کی بنیادی کتابیں یہیں رہتے ہوئے لکھی تھیں۔ اور اس کے باقی عقائد کرمان شاہ والوں کے ذریعے دو دو تک علماء کے کانوں تک پہنچ رہے تھے لہذا جب شیخ اپنے اس سفر میں قزوین پہنچا تو ملا محمد تقی برغانی نے اس کے باطل عقائد میں سے صرف ایک عقیدے معاد کے بارے میں سوال کیا اور معاد کے بارے میں شیخ کا عقیدہ خود اس کی اپنی زبان سے سننے کے بعد اس پر کفر کا فتویٰ صادر کیا، کلمہ از ہزار در در نشر فروردوران استعمار کا شیخی مولف لکھتا ہے کہ ”چیزی کہ مسلم است و قابل انکار نیست و از مجموع روایات مختلفہ پیدا است بھانا مسئلہ تکفیر اس کہ قطعاً واقع شدہ و مرتکب زول آن مرحوم محمد تقی برغانی معروف بشہید ثالث بود“ فہرست کتب مشائخ ص 151

یعنی جو بات مسلم ہے اور جس سے انکار نہیں کیا جاسکتا اور مختلف روایات سے بطور واضح ثابت ہے وہ شیخ احمد احسائی کو کافر قرار دیئے جانے کا مسئلہ ہے کہ یہ واقعہ تکفیر قطعی طور پر واقع ہوا ہے اور اس کا مرتکب اول ملا محمد تقی برغانی معروف بہ شہید ثالث تھے“

شیخ قزوین میں ملا محمد تقی برغانی کے تکفیر کے فتوے کے بعد ایران کے مختلف

شہروں سے ہوتا ہوا 1239ھ میں کربلائے معلیٰ چلا گیا اور وہاں پر اپنے مذاہب کے عقائد کی تبلیغ شروع کر دی۔

جب کربلائے معلیٰ اور نجف اشرف کے مراجع عظام کو اس کے عقائد کی اطلاع ہوئی تو انہوں نے بھی شیخ کو مجمع عام میں طلب کر کے اس سے اس کے عقائد معلوم کئے اور انہیں خلاف اسلام ہونے کی بناء پر اسے کافر قرار دیا اور مذکورہ عقائد میں اس کی پیروی کرنے والوں کو مذہب شیخیہ قرار دیا۔ سید کاظم رشتی جانشین اول شیخ احمد احسائی۔۔۔ سائل کے اس استفسار پر کہ شیخ کو کافر کیوں قرار دیا گیا جواب دیتے ہوئے لکھتا ہے۔

”والناس فی اول الامر حیث کان من بیت رفیع و شہرت ایست قد عمت جمیع البلاد و العباد و هو یمظہر الوریع و الزاہد صدقوہ و اتبعوہ الذی تصدقہ ، فاولئک الاتباع الذین کانوا اذنا باصار و ارنوساء و دخلوا فی الاجماع ، و الافاضل الخلاف فی ہذا المقام کلہا تدور علی ثلاثة اقسام منهم واحد ، بمشہد سیدنا الحسین علیہ السلام ، و الاثنان فی النجف .

اس کتاب کو مذہب شیخیہ کی دونوں شاخیں یعنی شیخیہ رکنیہ کرمان اور شیخیہ احقاقیہ کویت دونوں معتبر سمجھتی ہیں اور کاظم رشتی کی جانشینی پر یہ دونوں شاخیں متفق ہیں شیخیہ احقاقیہ کویت نے اس کتاب کو ماہ صفر 1364 ہجری میں کویت سے چھپوایا ہے اس کا مذکورہ عبارت کا صفحہ 92-93 ہے اور شیخیہ رکنیہ کرمان نے اس کو مطبعة السعادة کرمان سے چھپوایا ہے اس کا مذکورہ عبارت کا صفحہ 142 ہے یہ دونوں کتابیں ہمارے پاس موجود ہیں۔ ترجمہ مذکورہ عبارت کا یہ ہے۔

ترجمہ: یعنی لوگوں نے اولی امر میں اس لئے کہ وہ (محمد مہدی ابن سید علی صاحب ریاض) خاندانی بزرگ تھے اور مرجعیت کے بلند گھرانے سے تعلق رکھتے تھے اور تمام شہروں میں اور تمام لوگوں میں اس گھر کی شہرت تھی اور وہ متقی، پرہیزگار اور زاہد تھے۔ لہذا اس بناءً لوگوں

نے شیخ کے خلاف ان کی تکفیر کی تصدیق کر دی اور ان کی طرف سے شیخ کو کافر قرار دینے کو لوگوں نے مان لیا اور جس کسی کو وہ اجازہ دیتے تھے وہ بھی شیخ کے بارے میں ان کی پیروی کرتا تھا پس یہ پیروی کرنے والے پاپی آگے چل کر رؤسائے قوم مذہب و ملت ہو گئے اور اجماع میں داخل ہو گئے اور مخالفت کرنے والے افاصل تین اقسام میں تھے ایک مشہد سید امام حسین علیہ السلام میں کر بلائے معلیٰ رہتے تھے اور دوجہف میں رہتے تھے۔

قارئین کرام خود شیخ احمد احسائی کے شاگرد ارشد اور جانشین اول سید کاظم رشتی کی تحریر سے یہ بات ثابت ہے کہ جن بزرگ ترین علماء شیعہ نے شیخ پر کفر کا فتویٰ دیا وہ مرجع عالیقدر شیعیان جہاں تھے اور خود رئیس مذہب شیعہ کو ان کے متقی و زاہد اور پرہیزگار ہونے کا اقرار ہے اور جن بزرگ ترین شیعہ علمائے کرام و مجتہدین عظام و مراجع تقلید شیعیان جہاں نے شیخ کو کافر قرار دیا وہ رئیس مذہب شیعہ رکنیہ کرمان کی کتاب فہرست کتب مشائخ عظام کے ص 154 پر اور کتاب ریحانۃ الادب جلد اول کے صفحہ 40 پر اور منتخب التواریخ فارسی کے صفحہ 836 پر اور حجتہ الاسلام آیت اللہ فی الانام آقائے سید محمد حسین المرعشی الشہرستانی کی کتاب تریاق الفاروق کے صفحہ 26 پر لکھے ہوئے ملاحظہ کئے جاسکتے ہیں۔ مزید تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو ہماری کتاب ”ایک پراسرار جاسوسی کردار“

شیخ کے عقائد و نظریات و افکار کا مختصر بیان

شیخ نے بنیادی طور پر عقیدہ تفویض کو رائج کیا اور اس کو علمی شکل دینے کے لئے فلسفہ و تصوف کی دلائل کو کام میں لایا اس نے ملا صدرا اور ملا حسن فیض کے فلسفہ میں ترمیم کر کے علل اربعہ کا فلسفہ پیش کیا یعنی ہر چیز کی علت فاعلی بھی علت مادی بھی علت غائی بھی اور علت صوری بھی محمد و آل محمد علیہم السلام یعنی آئمہ اطہار ہیں اور تصوف کی دلائل میں سے لوہا اور آگ اور کوئلہ اور آگ وغیرہ کے علاوہ آئمہ علیہم السلام کے معجزات اور مفوضہ کے

گھڑے ہوئے حضرت علی کی طرف منسوب خطبوں، خطبہ البیان اور خطبہ طخنیہ کے بیانات کو بھی دلیل کے طور پر بیان کیا چند بڑے بڑے عقائد حسب ذیل ہیں

- ۱۔ آئمہ علل اربعہ ہیں ۲۔ آئمہ اور انبیاء کی نوع جدا گانہ ہے
- ۳۔ آئمہ اور انبیاء علیہم السلام بشر یا انسان نہیں تھے
- ۴۔ آئمہ علیہم السلام ہی خالق و رازق وحی و ممیت اور مدبت کائنات یعنی سارے عالم کا نظام چلانے والے ہیں۔ ۵۔ یہ کہ خدا کسی کی مدد نہیں کر سکتا جس کی بھی مدد کرتے ہیں وہ آئمہ کرتے ہیں لہذا مدد صرف انہیں سے مانگنی چاہیے۔
- ۶۔ معجزہ انبیاء و آئمہ علیہم السلام کا عادی فعل ہوتا ہے ۷۔ یہ کہ آئمہ ہر جگہ حاضر و ناظر ہیں۔ ۸۔ یہ کہ آئمہ عالم الغیب ہیں اور علم ان کا عین ذات ہے یہ سب عقائد شیخ نے اپنی کتاب شرح زیارت میں بیان کئے ہیں اور رئیس مذہب شیخیہ احتقاقیہ کو بیت مرزا موسیٰ اسکوئی الحائری نے اپنی کتاب احتقاق الحق میں ان عقائد کی وضاحت کی ہے اور مولانا محمد بشیر انصاری نے اپنے اپنے خطوط میں اس بات کو تسلیم کیا ہے کہ وہ شیخ کی شرح زیارت اور ان کے شاگرد کی کتاب احتقاق الحق سے ہی پاکستان میں مذہب شیخیہ کی تبلیغ کرتے رہے ہیں ان خطوط کا عکس ملاحظہ ہوں گلدستہ مودت میں اور ہماری کتابوں ایک پراسرار جاسوسی کردار میں اور شیعہ علماء سے چند سوال میں اور العقائد الحقیقیہ وغیرہ میں۔

شیخ کے شاگردوں کی اقسام

شیخ احمد احسائی کے شاگردوں میں دو قسم کے افراد شامل تھے اول وہ شاگرد جنہوں نے شیخ کی طرح کسی شیعہ عالم یا کسی شیعہ مدرسہ یا حوزہ علمیہ میں زانوئے تلمذ طے نہ کیا تھا ان بڑے بڑے شاگردوں میں سید کاظم رشتی۔ مرزا محمد کریم خان کرمانی۔ سید محمد علی باب

شیرازی۔ حسین علی بہا۔ صبح ازل وغیرہ شامل ہیں یہ شیخ احمد احسائی اور سید کاظم رشتی کے خاص الخاص شاگرد ہیں دوسری قسم کے شاگردوں میں وہ افراد شامل ہیں جنہوں نے حوزہ ہائے علمیہ نجف و کربلا میں رہ کر کچھ عرصہ زانوئے تلمذ طے کیا اور مجتہدین عظام سے اجازے لے کر اپنے وطن واپس لوٹے راستے میں کرمان سے گذر ہوا اور شیخ احمد احسائی کے حلقہ درس میں شریک ہو کر فلسفہ اور ان کے عقائد کی تعلیم حاصل کی اور مذہب شیخیہ اختیار کر کے اسی مذہب کی تبلیغ میں مصروف ہو گئے اور اپنے وطن یعنی ایران کے صوبے آذربائیجان میں اس مذہب کی تبلیغ کرنے لگ گئے جیسا کہ غلام حسین تبریزی نے اپنی کتاب ”کلمہ از ہزار درر و تشریہ مزدوران استعمار“ میں ملاقات حجتہ الاسلام بامرحوم شیخ احسائی کے عنوان کے تحت لکھا ہے کہ:

”ملا محمد ممقانی ملقب بہ حجتہ الاسلام بامرزا محمود نظام العلماء و ملا محمد نام دلگیری در عقبات عالیات نجف و کربلا مدتھا مشغول تحصیلات علوم دینیہ بودند۔ تا اینکه یہ درجہ مدیجہ اجتہاد نائل آمدند و از مجتہدین طراز اول یہ دریافت اجازہ مفتخر گردیدند۔ ہر کد ام پہ اہل و خانوادہ شاہ تو شہید کہ از تحصیلات فارغ شدہ رند و عازم وطن خویش می باشند و سپس از طریق کرمان شاہ عزم تبریز کردند۔ در ان زمان مرحوم شیخ احسائی بنایہ تقاضائی شاہزادہ دولتشاہی ساکن شاہ بود مجلس درس مرتبی داشت، حجتہ الاسلام و ہمراہ نشی ہمنیکہ یہ کرمان شاہ رسید مند۔ از وجود مرحوم شیخ در آن شہر متحضر شدند و خواستند حیار مجلس نیز از محضر آن بزرگوار مستفیض شوند۔ پس از حضور چند جلسہ در مجلس درس آن بزرگوار متوجہ شدند کہ ام است مدتی نیز اس محضر مرحوم شیخ کسب معارف و کمالات نمایند، و تھمیں جہت فتح بیت نمودند و در کرمان شاہ مستقر گزیدند۔ و در حدود یک سال و نیم در مجلس آن استاد یہ تکمیل علوم معنویہ و معارف الہیہ پرداختند۔ مرحوم شیخ نیز یہ آہنا تو جہی خاص فرمودہ۔ و اجازہ روایت و اجتہاد بالیشان عنایت کرد و در خصت شاہ داد کہ بوطن خویش مراجعت نمایند و در آنجا بہ نشر حقائق دین مبین اسلام و تشریفات و مناقب اہل بیت اطہار علیہم السلام پیر وازند“

قم کے ایک مجتہد آقائے روحانی نے مذہب شیخیہ کے روسا کے بارے میں ایک کتاب لکھی ہے جس کا نام ”مزدوران استعمار در لباس مذہب تھا“ اس کی رد میں ایران کے شہر تبریز کے ایک شیخی مبلغ غلام حسین تبریزی نے ”کلمہ از ہزار در رد نثریہ مزدوران استعمار“ کے نام سے کتاب لکھی جس کی ایک عبارت اوپر نقل کی گئی ہے اور اس کا ترجمہ اس طرح ہے کہ

”حجتہ الاسلام محمد ممقانی اور حجتہ الاسلام مرزا محمود نظام العلماء اور دوسرے ملامحد مدتوں عتبات عالیات نجف و کربلا میں تحصیل علوم دینیہ میں مشغول رہے یہاں تک کہ آجہاد کے عالی درجہ پر فائز ہوئے اور اول درجہ کے مجتہدین سے اجازہ حاصل کرنے کے بعد ہر ایک نے اپنے خاندان والوں کو لکھ بھیجا کہ وہ تحصیل علوم سے فارغ ہو گئے ہیں اور وطن واپس آرہے ہیں اور اسکے بعد کرمان شاہ کے راستہ تبریز کے لئے روانہ ہوئے اس زمانہ میں مرحوم شیخ شاہزادہ محمد علی مرزا کے اصرار پر کرمان شاہ میں ٹھہرے ہوئے تھے اور درس کا سلسلہ شروع کیا ہوا تھا حجتہ الاسلام ملامحمد تقی ممقانی اور ان کے ساتھی جو نبی کرمان شاہ پہنچے اور ان کو مرحوم شیخ کے اس شہر میں قیام کا علم ہوا تو انھوں نے اس بزرگوار کی مجلس میں رہ کر مستفید ہونے کا ارادہ کر لیا اور اس بزرگوار کی مجلس درس میں کچھ عرصہ حاضری کے بعد انھوں نے تبریز کا ارادہ ترک کر دیا اور انھوں نے کچھ عرصہ اور مرحوم شیخ سے معارف و کمالات کے حصول کا ارادہ کر لیا اور تقریباً ڈیڑھ سال تک اس استاد کی مجلس درس میں علوم معنویہ اور معارف الہیہ کی تکمیل کے لئے گزارے۔

مرحوم شیخ نے بھی ان کی طرف خصوصی توجہ فرمائی اور انہیں اجتہاد اور روایت کا اجازہ عنایت کیا اور انہیں جانے کی اجازت دے دی کہ وہ اپنے وطن جا کر دین مبین اسلام کے حقائق کی نشر و اشاعت اور اہل بیت اطہار کے فضائل و مناقب کی نشر و اشاعت کریں۔

اس کے بعد غلام حسین تبریزی اپنی اس کتاب میں آگے چل کر لکھتے ہیں

”چنانچہ از سر چشمہ علم آل محمد صلی اللہ علیہ وآلہ یہ

تعلیم استاد بزرگوان شان مشروب و سراب شد لوند کہ اسانید دیگر را
فرامون و طبق روشن مرحوم شیخ احمد احسانی بہ نشر فضائل و مناقات
محمد و آل محمد سلام اللہ علیہم اجمعین مشغول شدند

(کلمہ از ہزار در درویشیہ مزدوران استعمار)

ترجمہ: وہ اپنے استاد بزرگوار شیخ احمد احسانی کی تعلیم سے علوم آل محمد صلی اللہ علیہ وآلہ کے علم
کے سرچشمہ سے ایسے سیر و سیراب ہوئے کہ وہ دوسرے تمام استادوں کو (جن سے نجف و
کربلا میں کچھ پڑھا تھا) بھول گئے اور مرحوم شیخ احمد احسانی کے طریقہ کے مطابق فضائل و
مناقب محمد و آل محمد سلام اللہ علیہم اجمعین کی نشر و اشاعت میں مشغول ہو گئے۔

بالفاظ دیگر نجف و کربلا سے تحصیل علوم کرنے والے ان حجتہ الاسلاموں نے نجف و کربلا
کا پڑھا ہوا سبق بھلا دیا اور شیخ احمد احسانی کے مذہب کی تہذیب ایران میں تبلیغ کرنے لگ گئے۔

لیکن اصل بات یہ ہے کہ نجف و کربلا اور اب قم کے حوزہ ہائے علمیہ میں عقائد کا
بیان پڑھایا ہی نہیں جاتا اور مراجع عظام کی توضیحات مسائل کی پہلی دفعہ میں یہ لکھ دیا جاتا
ہے کہ عقائد میں تبلیغ حرام ہے اور دلائل کے ساتھ اصل اور صحیح شیعہ عقائد بیان کرنے سے
بھی گریز کیا جاتا ہے اور کل جدید لذیذ کے مطابق خود آئمہ اطہار کے زمانہ میں جب بنی
عباس نے فلسفہ کے مدارس کھولے اور صوفیہ کو کھڑا کیا تو لوگوں نے آئمہ اطہار کی طرف سے
رخ مؤڑ کر فلسفہ و تصوف اور پھر تفویض کی طرف رخ کر لیا۔ ان حجتہ الاسلاموں نے نجف و
کربلا میں رہ کر کتاب طہارت پڑھی تھی، نجاسات کا بیان پڑھا تھا اسی طرح فقہ کے ابواب
کا درس لیا تھا انھوں نے عقائد کا بیان فلسفہ کی زبان میں پہلی مرتبہ شیخ احمد احسانی سے سنا و
ذہن کی سفید پلیٹ پر مذہب شیخیہ کے عقائد منعکس کر کے وطن لوٹے اور وہاں عقائد کے
سلسلہ میں مذہب شیخیہ کی تبلیغ شروع کی۔

یہی حال مرزا حسن گوہر قراچی داغی کا ہے اس حجتہ الاسلام نے بھی پہلے حوزہ علمیہ

نجب اشرف میں رہ کر فقہ پڑھی اور وہاں سے اجازہ حاصل کر کے کر بلا آیا جہاں پر شیخ احمد احسائی کرمان شاہ سے آ کر اپنے مذہب کی تبلیغ کی ہوئی تھی۔ لہذا مرزا حسن قراچہ داغی شیخ احمد احسائی کے حلقہ درس میں شامل ہو گیا اور مذہب شیخیہ اختیار کر لیا۔ چونکہ مرزا حسن گوہر قراچہ داغی نے نجف اشرف میں علماء شیعہ کے حلقہ درس میں رہ کر فقہ پڑھی تھی لہذا حجتہ الاسلام آقا بزرگ طہرانی نے اپنی کتاب اعلام الشیعہ کی جلد 2 کے صفحہ 34 پر اپنے حسن ظن کی وجہ سے اور نجف اشرف میں فقہ کے دروس میں شرکت کی وجہ سے مرزا حسن گوہر قراچہ داغی کے بارے میں یہ لکھ دیا کہ ہم محض شیخ احمد احسائی کی شاگردی کی بناء پر مرزا حسن گوہر قراچہ داغی کو شیخی نہیں کہہ سکتے حالانکہ مرزا حسن گوہر قراچہ داغی نہ صرف شیخی تھا بلکہ سید کاظم رشتی کے بعد مذہب شیخیہ کی سربراہی پر فائز ہوا اور اس کے نام کی نسبت سے فرقہ شیخیہ گوہریہ کی بنیاد پڑی۔ چنانچہ مرزا علی الاسکوئی احتقانی اپنی کتاب 'المقالة الناصحة الزاجرة' کے عنوان کے تحت آقائے بزرگ طہرانی کی اس بات کو رد کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”و ثانياً قولك لا يمكن القول بانه من الشيخيہ بمجرد تلمذه .

اشتباہ صرف بل هو من لب الشيخيہ“ المقالة الناصحة الزاجرة۔ ص 294
ترجمہ: یعنی دوسرے (اے آقا بزرگ طہرانی) تیرا یہ کہنا کہ محض شیخ احمد احسائی کے پاس اس کے تلمذ اور شاگردی کی وجہ سے اسے (مرزا حسن گوہر قراچہ داغی کو) شیخ مبلغ نہیں کہہ سکتے۔ یہ محض اشتباہ ہے بلکہ مرزا حسن قراچہ داغی تو لب شیخیہ یعنی مذہب شیخیہ کا مغز ہے۔

اور کتاب مدینۃ الحسین میں مرزا حسن گوہر قراچہ داغی کو فرقہ شیخیہ گوہریہ کا بانی لکھا ہے وہ لکھتے ہیں ”الگوہریۃ اتباع الاخوند ملا حسن گوہر و اتباعه الاسکوئیون المروحوون حتی الیوم فی کربلاء“ کتاب مدینۃ الحسین ص 55
ترجمہ: فرقہ شیخیہ گوہریہ اخوند ملا حسن گوہر کے پیرو ہیں اور آج کل اس کی پیروی کرنے والے اسکوئی ہیں جو کربلا میں اس کے مذہب کی ترویج میں مشغول ہیں“

یہ اسکوئی صدام کے غلبہ کے بعد عراق سے ہجرات کر کے کویت چلے گئے اور آج کل ان کا مرکز کویت ہے اور احقاقی کہلاتے ہیں

مذہب شیخیہ کی تقسیم اور ان کی شاخیں

شیخ احمد احسائی کے بعد اس کا شاگرد ارشد سید کاظم رشتی اس فرقہ کا رئیس ہوا اس کے بعد مذہب شیخیہ تین معروف فرقوں میں بٹ گیا جو ایک شجرہ کی صورت میں ذیل میں لکھا جاتا ہے۔

شیخ احمد احسائی

سید کاظم رشتی

مرزا علی باب شیرازی مرزا محمد کریم خان کرمانی مرزا حسن گوہر قراچہ داغی

حسین علی بہا مرزا محمد خان کرمانی مرزا باقر اسکوئی الحائری

صبح ازل مرزا زین العابدین کرمانی مرزا موسیٰ اسکوئی احقاقی

مرزا ابوالقاسم کرمانی مرزا علی اسکوئی احقاقی

مرزا عبدالرضا ابراہیمی کرمانی مرزا حسن اسکوئی احقاقی

ان تینوں شاخوں میں سے پہلا گروہ بابی اور بہائی کہلاتا ہے چونکہ یہ گروہ براہ

راست شیخ احمد احسائی اور سید کاظم رشتی کا شاگرد تھا لہذا یہ گروہ شیخ کے جھوٹے دعوائے وحی و

الہام سے شہ پا کر خود مدعی وحی والہام ہو گیا اور امام مہدی ہونے کا دعویٰ کر دیا لہذا مذہب

شیخیہ کی دوسری دونوں شاخوں نے اسے مذہب شیخیہ سے منحرف قرار دے کر ایک جدا مذہب

اور کافر قرار دے دیا۔ باقی کے دو گروہوں میں سے کرمانی گروہ بر ملا طور پر خود کو شیخی کہتا ہے

اور اپنی شیخی ہونے پر فخر کرتا ہے۔ چونکہ شیخ احمد احسائی نے شرح زیارت جامعہ میں چار

ارکان کی معرفت واجب قرار دی تھی اور شیخ احمد احسائی خود کو رکن رابع سمجھتا تھا لہذا شیخیہ رکنیہ

کرمان شیخ احمد احسائی کی پیروی میں خود کو رکن رابع قرار دیتے ہیں اور چار ارکان کو مانتے

ہیں۔ یہ گروہ بھی شیخ احمد احسائی اور سید کاظم رشتی کا براہ راست شاگرد تھا۔ انقلاب ایران کے بعد پہلا گروہ تقریباً ایران سے سکونت کر گیا اور کثیر بابی اور بہائی پاکستان، اسرائیل اور امریکہ کی طرف ہجرت کر گئے۔

اگر ان میں سے کوئی ایران میں ہوگا تو خفیہ اور پوشیدہ طور پر ہوگا اور شیخیہ رکنیہ کرمان کے آخری سربراہ عبدالرضا ابراہیمی کو کسی نے گولی مار دی اس کی ہلاکت کے بعد یہ گروہ قطعی طور پر زیر زمین چلا گیا یا ہجرت کر کے دوسرے ممالک میں رہائش پذیر ہو گیا۔ البتہ تیسرے گروہ نے مذہب شیعہ امامیہ اثنا عشریہ پر غلبہ پالیا ہے چونکہ حجتہ الاسلام مرزا محمد نظام العلماء اور حجتہ الاسلام مرزا محمد باقر اسکوئی اور اس کی اولاد براہ راست شیخ احمد احسائی کی شاگرد نہ تھی بلکہ انھوں نے پہلے حوزہ علمیہ نجف و کربلا میں فقہ کا درس لیا تھا اور پھر شیخ احمد احسائی کے حلقہ درس میں شرکت کر کے فلسفہ پڑھا تھا لہذا یہ حضرات فقہ میں حوزہ علمیہ نجف و کربلا کے ماتحت رہے اور شیخ احمد احسائی سے فلسفہ پڑھنے کے بعد عقائد میں مذہب شیخیہ کے پیرو بنے اور چونکہ یہ عمامہ و عبا میں ملبوس شیعہ امامیہ اثنا عشریہ کے نام سے مصروف تبلیغ ہوئے لہذا انھوں نے شیعہ امامیہ اثنا عشریہ کے اکثر افراد کو گمراہ کر دیا۔

چونکہ یہ حضرات فلسفہ اور تصوف کے دلائل سے تفویض کی تبلیغ کرتے ہیں لہذا آئمہ اہل بیت کو ہی خالق و رازق، محی و ممیت اور نظام کائنات کا چلانے والا مانتے ہیں علل اربعہ کے قائل ہیں۔ آئمہ اہل بیت کو اور انبیاء کو بشر نہیں مانتے۔ آئمہ اہل بیت اور انبیاء کے علم کو ان کا عین ذات مانتے ہیں لہذا انھیں عالم الغیب کہتے ہیں وغیرہ وغیرہ مزید تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو اس مذہب کی رد میں لکھی ہوئی حسب ذیل کتابیں۔

۱۔ ایک پراسرار جاسوسی کردار یعنی شیخ احمد احسائی مسلمانان پاکستان کی عدالت میں

۲۔ نور محمد صلی اللہ علیہ وآلہ نوع نبی و امام

۳۔ العقائد الحقیہ والفرق بین الشیعہ الحقیہ والشیخیہ المہملۃ ۴۔ ولایت قرآن کی نظر میں

- ۵۔ شیخیت کیا ہے اور شیخی کون ۶۔ شیخیت کا شیعیت اور شیعہ علماء سے ٹکراؤ
 ۷۔ فلسفہ تخلیق کائنات در نظر قرآن ۸۔ شیعہ جنت میں جائیں گے مگر کون سے شیعہ
 ۹۔ ترجمہ تنبیہ العوام بر مفاسد ارشاد العوام ۱۰۔ شیعہ علماء سے چند سوال
 ۱۱۔ شیعہ عقائد کا خلاصہ اور ان کا فلاسفہ و مفوضہ و صوفیہ و شیخیہ کے عقائد سے مقابلہ
 ۱۲۔ اسلام پر سیاست و تصوف و فلسفہ کے اثرات

گمراہ کرنے میں کون زیادہ کامیاب رہے

ربوہ (چناب نگر) کی پہاڑیوں میں گونجی ہوئی یہ آواز اخبارات کے صفحہ میں آج تک محفوظ ہے۔

”دنیا کی کوئی طاقت ہمیں اسلام سے خارج نہیں کر سکتی“

نوائے وقت لاہور ایڈیشن 11 دسمبر 1976 صفحہ آخر کالم 6-7

یہ مرزا غلام احمد قادیانی کے جانشین و خلیفہ مرزا ناصر احمد کی آواز ہے خبر اس طرح ہے
 ”لاہور۔ 10 دسمبر (واقعہ نگار) قادیانی جماعت کا سالانہ جلسہ آج صبح ربوہ میں شروع ہوا
 ۔ فرقہ قادیان کے سربراہ مرزا ناصر احمد نے جمعہ کا خطبہ دیتے ہوئے کہا کہ ہم جو محسوس کرتے
 ہیں اور سچ سمجھتے ہیں اس کا اعلان کرتے رہیں گے۔ دنیا کی کوئی طاقت ہمیں اسلام سے
 خارج نہیں کر سکتی۔ ہم قرآن اور اسلام کو مانتے ہیں۔ نبی خاتم الانبیاء حضرت محمد صلی اللہ علیہ
 وسلم پر ہمارا ایمان ہے۔ ہم کسی کو اجازت نہیں دیں گے کہ وہ ہماری آئندہ نسلوں کو اسلام
 سے خارج کرے۔ ہم قرآن کی عظمت کا پرچار کرتے رہیں گے اور وہ دن دور نہیں جب محمد
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا پیغام دنیا کے کونے کونے میں پھیل جائے گا۔ انھوں نے اپنے
 عقائد کی تشریح کرتے ہوئے کہا کہ ہم اس مذہب کو مانتے ہیں جو نبی آخر الزمان لے کر
 آئے ہمارا فقہ حنفی فقہ ہے“ روزنامہ نوائے وقت لاہور ایڈیشن 11 دسمبر 1976 صفحہ آخر

مرزا حضرات اہل سنت کی طرح ہی توحید کے قائل ہیں حضرت محمد صلی اللہ علیہ وآلہ کی نبوت پر ایمان رکھتے ہیں۔ قیامت پر ایمان رکھتے ہیں قرآن کو آسمانی کتاب مانتے ہیں صحاح ستہ کی احادیث پر عمل کرتے ہیں۔ اہل سنت کی طرح نمازیں پڑھتے ہیں روزہ رکھتے ہیں۔ ظاہری طور پر بالکل اہل سنت نظر آتے ہیں اور شیعوں سے اتنا ہی بغض و عناد رکھتے ہیں جتنا کہ اہل سنت کے بعض فرقے رکھتے ہیں۔ لیکن انھوں نے مرزا غلام احمد قادیانی کو نبی مان لیا وہ اسے مہدی موعود اور مسیح موعود ہونے کے دعوؤں کے ساتھ ساتھ انھوں نے ایک مستقل وجود کے طور پر خود کو علیحدہ کر لیا ہے اور خود کو دوسرے سنی مسلمانوں سے علیحدہ وجود کے طور پر نمایاں کر لیا ہے اور یحییٰ خان کے مارشل لاء کے بعد پہلی قائم ہونے والی قومی اسمبلی نے انہیں سیاسی طور پر غیر مسلم قرار دے دیا ہے لہذا مسلمانوں کے ان سے گمراہ ہونے کا کوئی خاص خطرہ نہیں ہے۔ سوائے اس کے کہ کوئی مال و زن کے لالچ میں ان کا مذہب اختیار کر لے۔

مذہب شیخیہ کے پیروکاروں میں سے محمد علی باب شیرازی کے پیرو یعنی بابی اور حسین علی بہاء کے پیرو یعنی بہائی حضرات اور محمد کریم خان کرمانی رئیس مذہب شیخیہ رکنیہ کرمان کے پیرو یعنی شیخیہ رکنیہ کرمان کا بھی یہی حال ہے کہ انھوں نے اپنے دعوؤں کے ساتھ اپنا ایک علیحدہ مستقل وجود بنا لیا تھا اور انھوں نے خود کو دوسرے مسلمانوں سے علیحدہ وجود کے طور پر نمایاں کر لیا تھا اور جس طرح مرزائی غلام احمد قادیانی کے نبی ہونے یا مسیح موعود ہونے یا مہدی موعود ہونے کے دعوے کو ثابت کرنے پر قتل جاتے ہیں بابی اور بہائی علی محمد باب اور حسین علی بہاء کے باب اور مہدی موعود ہونے کے دعوے کو ثابت کرنے میں مصروف ہو جاتے ہیں اور شیخیہ رکنیہ کرمان خود کو شیعہ کہنے اور شیخی کہلانے پر فخر کرنے کے ساتھ ساتھ یہ ثابت کرتے ہیں اور بڑے زور و شور کے ساتھ ثابت کرتے ہیں کہ شیخ احمد احسائی رکن رابع تھا رکن اول توحید، رکن دوم نبوت، رکن سوم امامت اور رکن رابع شیخ احمد احسائی اور اس کے بعد رکن رابع محمد کریم خان

کرمانی لہذا شیعہ علماء و مجتہدین عظام اور مراجع عالیقدر شیعیان جہاں کی طرف سے انہیں کافر قرار دینے کے بعد ان سے گمراہ ہونے کا کسی قسم کا کوئی خاص خطرہ نہیں تھا۔ کیونکہ اس سے پہلے علی محمد بات کو پھر حسین علی بہا کو امام مہدی ماننا ضروری تھا۔ اور شیخیہ رکنیہ کے لئے شیخ احمد احسائی کو اور پھر محمد کریم خان کرمانی کو رکن رابع ماننا ضروری تھا۔ لہذا ان سے کسی کے گمراہ ہونے کا خطرہ بہت کم تھا سوائے اس کے کہ کوئی مال وزن کے لالچ میں ان کا مذہب اختیار کر لے۔

لیکن مذہب شیخیہ احقاقیہ کویت کے رؤسا و مبلغین شیعیان امامیہ اثنا عشریہ کے عوام کو گمراہ کرنے میں انتہائی کامیاب ثابت ہوئے ہیں جن کا گمراہ کرنے میں شیطان بھی مقابلہ نہیں کر سکتا۔ کیونکہ یہ حضرات نجف و کربلا کے حوزہ ہائے علمیہ سے فقہ میں اجتہاد کر کے شیخ احمد احسائی کے حلقہ درس میں شامل ہوئے تھے لہذا یہ عقائد میں شیخ احمد احسائی کے پیرو ہو گئے اور فقہ میں جعفری فقہ کی پیروی کرتے رہے۔

کیونکہ یہ نجف و کربلا کے حوزہ ہائے علمیہ سے فقہ پڑھ کر آئے تھے اور اجتہاد کے اجازے رکھتے تھے لہذا انھوں نے اپنے استاد کو بھی ایک مجتہد کے طور پر متعارف کرایا اور شیخ احمد احسائی کے دعویٰ ہائے وحی والہام مامور من اللہ ہونے اور رکن رابع ہونے کی بھی درمیان میں نہیں لائے۔ اگرچہ انھوں نے مرزائیں، بابیوں، بہائیوں اور شیخیہ رکنیہ کرمان کی طرح اپنا علیحدہ سے کوئی وجود تو قائم نہیں کیا لیکن اجتہاد و تقلید کی راہ سے یہ اپنا ایک علیحدہ اور مستقل وجود بھی رکھتے ہیں۔ مگر اس میں پردہ یہ ہے کہ روسائے مذہب شیخیہ احقاقیہ کویت خود کو حجتہ الاسلام آیت اللہ العظمیٰ اور الامام المصلح کے لقب سے متعارف کراتے ہیں اور یہ حضرات مذہب شیخیہ رکنیہ کرمان کی طرح رکن رابع یا خلیفہ نہیں کہلاتے بلکہ خلیفہ کہلانے سے چڑتے ہیں اور برا مناتے ہیں۔ لیکن ان کے حجتہ الاسلاموں اور آیت اللہوں کا سلسلہ نسل بعد نسل اس طرح ہے۔ شیخ احمد احسائی کے بعد سید کاظم اس فرقہ کا رئیس ہوا۔ سید کاظم رشتی کے بعد مرزا حسن گوہر قراچہ داغی اس فرقہ کا رئیس ہوا۔ مرزا حسن گوہر قراچہ داغی کے بعد مرزا باقر

اسکوئی الحارّی اس فرقہ کا رئیس ہوا۔ مرزا باقر اسکوئی کے بعد اس کا فرزند مرزا موسیٰ اسکوئی الحارّی اس فرقہ کا رئیس ہوا۔ جس نے شیخ احمد احسائی کے عقائد کی تائید اور شیعہ مجتہدین کے رورڈ کے جواب میں احقاق الحق لکھی جس کے بعد سے اس فرقہ کے روسا احقاق کہلاتے ہیں اور مرزا موسیٰ اسکوئی کی اسی کتاب احقاق الحق اور شیخ احمد احسائی کی کتاب شرح زیارت سے ہی مولانا محمد بشیر انصاری نے پاکستان میں مذہب شیخیہ کی تبلیغ کا اپنے خطوط میں اقبال کیا ہے ثبوت کے لئے ملاحظہ ہو گلدستہ مودت کاظم علی رساء۔ اور ایک پراسر ار جاسوسی کردار۔ اور العقائد الحقہ وغیرہ کتابیں۔

بہر حال مرزا موسیٰ اسکوئی کے بعد مرزا علی اسکوئی اس فرقہ کا رئیس ہوا۔ اور موجودہ رئیس و سربراہ مرزا حسن الحارّی الاسکوئی الحارّی الاحقاق ہیں۔ جن کو پاکستان میں حجتہ الاسلام آیت اللہ العظمیٰ الامام المصلح حضرت مرزا حسن الاسکوئی الحارّی الاحقاق کے القاب کے ساتھ متعارف کرایا جا رہا ہے۔

یہ حضرات شیعہ عالم میں سے بہت سوں کو علی العموم اور شیعہ ایمان امامیہ اثنا عشریہ پاکستان کی اکثریت کو علی الخصوص گمراہ کرنے میں ابلیس سے بھی زیادہ کامیاب ثابت ہوئے ہیں کیونکہ یہ حضرات مرزائیوں کی طرح غلام احمد قادیانی کو، بابیوں کی طرح علی محمد باب کو، بہائیوں کی طرح حسین علی بہا کو اور شیخیہ رکنیہ کرمان کی طرح شیخ احمد احسائی کو، مامور من اللہ کی حیثیت سے نہ تو منواتے ہیں نہ ذکر کرتے ہیں بلکہ شیخ احمد احسائی کو شیعہ روایت کے مطابق مجتہد اور آیت اللہ العظمیٰ ظاہر کرنے میں فقہ میں جعفری فقہ کو ہی اپنانے میں زیادہ سے زیادہ ان بدعات کو جو ان میں جاری ہیں اجتہادی اختلاف کا رنگ دیتے ہیں لہذا جس طرح مرزائی حضرات، بابی حضرات، بہائی حضرات اور شیخیہ رکنیہ کرمان اپنے علیحدہ وجود اور اپنے پیشواؤں کو مامور من اللہ منوانے کی وجہ سے فوراً پہچان لئے جاتے ہیں شیخیہ احقاقیہ کویت کے مبلغین کو اس طرح سے پہچاننا مشکل ہے۔

کیونکہ مجالس عزائمیان امامیہ اثنا عشریہ کے لئے شہ رگ حیات کی حیثیت رکھتی ہیں اور ان کا مجالس عزائم میں انہماک حد سے زیادہ ہے۔ لہذا انہوں نے مجالس عزائم کا بھرپور استحصال کیا ہے اور مجالس عزائم کو اپنے عقائد کی تبلیغ کا ذریعہ بنایا ہے اور انہوں نے مجالس عزائم سے بھرپور فائدہ اٹھایا ہے۔ چنانچہ ان کے مبلغین شیعہ علماء کے بھیس میں منبروں پر آتے رہے اپنی تقاریر میں پہلے مشترک اقدار بیان کر کے اپنا ہمنوا بناتے رہے اور پھر شیخی افکار و عقائد کو فضائل آل محمد کے عنوان سے بیان کرتے رہے اور آل محمد سے محبت رکھنے والے سادہ لوح شیعہ عوام ان کو فضائل آل محمد سمجھ کر اپناتے رہے۔

بہر حال وہ شیخی عقائد جن کو ہم نے مختصر طور پر سابق میں بیان کیا ہے فضائل آل محمد کے عنوان سے ہی مجالس عزائم میں بیان کئے جاتے ہیں لہذا اپنے اس طرز عمل سے انہوں نے پاکستان کے شیعوں کی اکثریت کو گمراہ کر دیا ہے اور شیعہ امامیہ اثنا عشریہ کہلانے کے باوجود عقائد میں شیخ احمد احسائی کے پیرو بن گئے ہیں اور شیعہ عوام میں نئی بدعات کا جراثیم ان کا روز کا معمول بن گیا ہے اور اپنے افکار و نظریات پر قرآن کریم کی آیات کو زبردستی غلط طور پر چپکانا ان کا مشغلہ ہو گیا ہے۔ اس طرح انہوں نے پاکستان کے سادہ لوح شیعہ عوام کا مزاج ایسا بنا دیا ہے کہ وہ ان کے سامنے لوچ، لچر، غلط اور نامعقول کرتے ہیں انہیں اتنی ہی داد ملتی ہے اور عزادار اور بانیان مجالس بھی مجمع اکٹھا کرنے اور داد و تحسین اور واہ واہ کے ذریعہ اپنی مجالس کو کامیاب کرانے کے لئے ایسے ہی ذاکرین و واعظین و مقررین کو مدعو کرتے ہیں

ہمارے مدارس دینیہ اور حوزہ ہائے علمیہ مشہد و قم میں صرف فقہ پڑھائی جاتی ہے عقائد کے بارے میں کوئی بات نہیں ہوتی۔ مراجع عظام کی توضیحات مسائل میں پہلی ہی دفعہ یہ لکھا ہوا ہوتا ہے کہ ”عقائد میں تقلید حرام ہے“ اس طرح صحیح شیعہ اور اسلامی عقائد کو دلائل سے بیان کرنے کی بھی چھٹی کر لی ہے۔ لہذا یہاں سے حوزہ ہائے علمیہ

میں حصول علم کے لئے جانے والا طالب علم عقائد میں جس عقیدہ کو لے کر وہاں جاتے ہیں اسی عقیدہ کے ساتھ واپس آ جاتے ہیں اور عمامہ و عبا و قباء ان کے عقائد کا پردہ پوش بن جاتا ہے۔ اور سادہ لوح شیعہ عوام یہ سمجھتے ہیں کہ قم مقدسہ سے عمامہ و عبا و قباء میں ملبوس یہ عالم قم مقدسہ سے پڑھ کر آیا ہے لہذا جب وہ یہ کہتا ہے کہ آئمہ کا علم عین ذات ہے۔ تو خوب داد ملتی ہے جب وہ کہتا ہے کہ آئمہ کی نوع جدا گانہ تھی تو خوب داد ملتی ہے۔ جب وہ کہتا ہے کہ آئمہ بشر نہیں تھے تو خوب داد ملتی ہے جب وہ کہتا ہے کہ آئمہ ہی خالق و رازق ہیں تو خوب داد ملتی ہے۔ جب وہ کہتا ہے کہ آئمہ ہی موت و حیات کے مالک ہیں تو خوب داد ملتی ہے۔ جب وہ کہتا ہے کہ قرآن مجید خود محمد کا کلام ہے تو خوب داد ملتی ہے۔ جب وہ کہتا ہے کہ نظام کائنات چلانے والے یہی ہیں تو خوب داد ملتی ہے۔ اور اکثر سامعین یہ سمجھتے ہیں کہ عمامہ و عبا و قبا میں ملبوس یہ عالم شیعہ عقائد بیان کر رہا ہے۔ غرض وہ اسی طرح سے دوسرے باطنی شیخی عقائد کو غلط دلائل کے ساتھ پیش کرتا چلا جاتا ہے حتیٰ کہ قرآن کریم کی آیات کو بھی بطور دلیل کے اپنے غلط مدعا پر چپکا کر قرآن کریم کی آیات کا مذاق اڑاتا ہے اور ان عقائد کو نہ ماننے والوں پر لعنتیں بھجوائی جاتی ہیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ عقب کوئی دوسرا شخص جو مذہب شیعہ نہیں رکھتا مجالس میں آ جاتا ہے اور ان کے شیخ سے اس قسم کے بیانات سنتا ہے تو وہ یہ فیصلہ دے دیا ہے کہ شیعہ کافر ہیں، شیعہ مشرک ہیں۔

پہلے تو یہ بات عقائد میں تجاوز تک ہی محدود تھی اب اعمال و شرعی احکام یعنی فروعات میں بھی مداخلت شروع ہو گئی ہے ہمارے حوزہ ہائے علمیہ جو شرعی احکام کی حفاظت کرتے چلے آ رہے تھے اب ان کے اختیار سے بات باہر ہو گئی ہے اب جس کا دل چاہتا ہے اپنی من مانی کر رہا ہے۔ نمازوں کی رکعت میں مداخلت ہو رہی ہے کوئی نماز میں شہادت ثالثہ کو داخل کر رہا ہے اور یہ وبا پھیلتی جا رہی ہے۔ بعض مقامات پر ایسے پیش نماز کی پٹائی ہوئی ہے جس نے نماز میں شہادت ثالثہ نہیں پڑھائی۔ بعض مقامات پر تشہد میں

شہادت ثالثہ نہ پڑھانے پر پیش نماز کو فارغ کر دیا گیا ہے۔ مذہب شیخیہ کی قیادت ہر بدعت کو سپورٹ کرتی ہے اور جب وہ بدعت عام ہو جاتی ہے تو اس کے جواز کا فتویٰ دے دیتی ہے۔ یہ لوگ ہر بدعت کے لئے حضرت علی اور آئمہ اطہار کی محبت کا استحصال کرتے ہیں اور حضرت علی اور آئمہ اطہار کی محبت کا غلط فائدہ اٹھاتے ہیں۔

خلاصة الكلام

مولف کی تالیفات ایک نظر میں

- | | | | | |
|----|--|------------------|--------|----------|
| 1 | شیخ احمد احسانی مسلمانان پاکستان کی عدالت میں | طبع دوم | مطبوعہ | موجود ہے |
| 2 | شیعہ جنت میں جائیں گے مگر کون سے شیعہ | طبع دوم | مطبوعہ | موجود ہے |
| 3 | تبصرہ المصنوع علی اصلاح الرسوم وایضاح الموهوم | طبع دوم | مطبوعہ | موجود ہے |
| 4 | شیعہ علماء سے چند سوال | طبع دوم | مطبوعہ | موجود ہے |
| 5 | نور محمد صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور نوح نبی و امام | طبع اول | مطبوعہ | موجود ہے |
| 6 | شخصیت کیا ہے اور شیخی کون | طبع اول | مطبوعہ | موجود ہے |
| 7 | العقائد الثقیہ والفرق بین الشیعہ والشیخیہ | طبع اول | مطبوعہ | موجود ہے |
| 8 | خلافت قرآن کی نظر میں | طبع اول | مطبوعہ | موجود ہے |
| 9 | امامت قرآن کی نظر میں | طبع اول | مطبوعہ | موجود ہے |
| 10 | ولایت قرآن کی نظر میں | طبع اول | مطبوعہ | موجود ہے |
| 11 | حکومت الہیہ اور دنیاوی حکومتیں | طبع اول | مطبوعہ | موجود ہے |
| 12 | فلسفہ تخلیق کائنات اور نظر قرآن | طبع اول | مطبوعہ | موجود ہے |
| 13 | شیعہ اور دوسرے اسلامی فرقے | طبع اول | مطبوعہ | موجود ہے |
| 14 | شعار شیعہ الاممہ حر الشیخ کیا ہے اور کیا نہیں ہے | طبع اول | مطبوعہ | موجود ہے |
| 15 | بشریت انبیاء و رسل کی بحث | طبع اول | مطبوعہ | موجود ہے |
| 16 | تحفہ اشرفیہ بجواب تحفہ حسینیہ | طبع اول | مطبوعہ | موجود ہے |
| 17 | آیت حرہ قرآن کا درس توحید | طبع اول | مطبوعہ | موجود ہے |
| 18 | معجزہ اور ولایت تگوتی کی بحث | طبع اول | مطبوعہ | موجود ہے |
| 19 | شریعت کے مطابق تشہد کیسے پڑھنا چاہیے | طبع اول | مطبوعہ | موجود ہے |
| 20 | سوچے کل کیلئے کیا بھیجا ہے | طبع اول | مطبوعہ | موجود ہے |
| 21 | تعمین افراد مہالہ یا تعارف اہل بیت پیغمبر | طبع اول | مطبوعہ | موجود ہے |
| 22 | حیثیت و مقام انسانی اور خلافت کی کہانی | طبع اول | مطبوعہ | موجود ہے |
| 23 | شیخیت کیا ہے اور شخصیت کا شیعہ علماء سے ٹکراؤ | طبع اول | مطبوعہ | موجود ہے |
| 24 | اصل حقیقت کیا ہے؟ بجواب شہادت ولایت علی ناقابل تردید حقیقت | طبع اول | مطبوعہ | موجود ہے |
| 25 | تطہیر و تقدیس منبر و محراب | طبع اول | مطبوعہ | موجود ہے |
| 26 | کشف الحقائق وشرع دقایق | طبع اول | مطبوعہ | موجود ہے |
| 27 | شیعہ عقائد کا خلاصہ اور ان کا فلاح و مصروفہ | طبع اول | مطبوعہ | موجود ہے |
| | و شیخیہ کے عقائد سے مقابلہ | | | |
| 28 | اسلام پر سیاست و فلسفہ و تصوف کے اثرات | زیر طبع پریس میں | | |
| | اور اسلامی فرقوں کی پیدائش کا حال | | | |
| 29 | حضرت آدم علیہ السلام آئینہ سیرت و کردار انبیاء | زیر طبع پریس میں | | |